



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 2 Pv 101/16/6613
EEČ: 2-52-20-2016

Žiar nad Hronom 05.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od 25.07.2014 až do súčasnej doby, si v mieste trvalého bydliska a na miestach kde sa zdržiaval, riadne a včas neplnil svoju vyživovaciu povinnosť na svoje deti mal. XXXXX, nar. XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX, pričom táto mu vyplýva z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z., v znení neskorších predpisov a bola mu deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. XXXXX zo dňa 06.09.2012, právoplatným dňa 18.09.2012, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou 40,- € mesačne a na syna XXXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX čím zapríčinil za vyššie uvedené obdobie dlh na výživnom vo výške 1.357,75 € aj s bežným výživným za mesiac marec 2016 a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol dňa 27.09.2013 odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom XXXXX právoplatným dňa 02.08.2014

za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona k odňatiu slobody podmiennečne na 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 02.08.2015,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ Žiar nad Hronom XXXXX zo dňa 04.03.2016 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c/ Trestného zákona, na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo zistené, že obv. XXXXX je otcom mal. XXXXX a mal. XXXXX, na ktorého má mesačne platiť výživné k rukám matky XXXXX, avšak výživné neplatil od 25.07.2014 až do 16.03.2016.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 24.03.2016 uviedla, že s obvineným XXXXX, nar. XXXXX má z ich manželstva dve deti XXXXX, nar. XXXXX a syna XXXXX, nar. XXXXX. XXXXX súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 9P 108/2012 zo dňa 06.09.2012, právoplatným dňa 18.09.2012, súd rozviedol ich manželstvo s XXXXX, deti boli zverené do jej starostlivosti ako ich matky a otec detí, teda XXXXX bol zaviazaný mesačne prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou 40 € a na syna XXXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 15. dňa v mesiaci k jej rukám ako matky maloletých detí. XXXXX si túto vyživovaciu povinnosť riadne a v čas neplnil a preto bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 02.08.2014 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a to k odňatiu slobody podmiennečne na 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 02.08.2015 a to za neplnenie si vyživovacej povinnosti na ich deti za obdobie od 01.09.2012 do 27.09.2013. XXXXX taktiež uviedla, že dňa 10.03.2016 obdržala upovedomenie zo dňa 04.03.2016 o tom, že vyšetrovateľ OKP OR PZ v Žiari nad Hronom na základe jej podaného trestného oznámenia, dňa 04.03.2016 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3, písm. c) Trestného zákona. Dňa 11.03.2016 v čase medzi 16:00 až 17:00 volal z utajeného čísla XXXXX, ktorý sa informoval o deťoch, že ako sa majú, pričom mu oznámila, že bola na neho podať trestné oznámenie a že jej prišlo už aj upovedomenie, že vyšetrovateľ už vo veci začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie XXXXX, na čo on zareagoval tak, že jej povedal, že si vybaví úver a peniaze jej donesie. Uviedla, že čakal, že to takto dopadne, nebol vôbec prekvapený, povedal, že jej peniaze donesie. Kedy, nepovedal, no ona tomu ani neverila, že príde aj s peniazmi.

Dňa 16.03.2016 v čase okolo 18:00 hod prišiel XXXXX autom na XXXXX č. 175, kde teraz poškodená aj s deťmi a druhom býva a podal jej sumu 2.000,- € s tým, že si prišiel vyrovnať dlžné výživné. Ona tieto peniaze od obvineného XXXXX prijala, doklad však o tom nespisovali žiadny, svedkom toho bol aj jej terajší druh, že

jej tie peniaze uhradil do jej rúk. Uviedla, že jej obvinený povedal len toľko, že nemal taký príjem v Čechách, že by vedel užiť seba a aj platiť výživné, no dostal ponuku a má vybavenú prácu v Londýne v Anglicku, kde bude zarábať dobre a preto si vybavil úver a dlžné výživné jej uhradil v plnej výške. Kde presne sa bude zdržiavať v Londýne jej nepovedal, ani tel. kontakt na seba. Tým, že jej uhradil sumu 2000 € si uhradil dlh za stíhané obdobie od 25.07.2014 do súčasne doby aj s bežným výživným za mesiac marec 2016, okrem toho touto sumou aj doplatil to „hluché obdobie“ od odsúdenia po prevzatie trestného rozkazu, za ktoré nemohol byť stíhaný a teda od posledného odsúdenia až do súčasnej doby nemá na výživnom žiaden dlh. Uviedla, že v sledovanom a stíhanom období náhradné výživné nepoberala, lebo jej príjem a príjem druhu presahovali požadovanú hranicu. Druh pracoval, ona poberala a aj poberám materskú a aj rodinné prídavky spolu vo výške 260 €, taktiež druh pracuje a zarába mesačne cca 300 € a teda mali na vyžitie a deti všetko, čo potrebovali. Uviedla, že dcéra XXXXX je žiačkou XXXXX tiež na tejto škole. Deti sa učia dobre, obvinený XXXXX sa o nich informuje tak raz za tri mesiace. Deti majú všetko a aj vždy majú, aby nepocítovali lajdáckosť ich otca. Na záver uviedla, že si ako oprávnená momentálne už nenárokuje žiadne dlžné výživné od XXXXX, lebo to, čo dlhoval uhradil, aj výživné za mesiac marec 2016 má taktiež uhradené. To, že si vyživovaciu povinnosť splnil dodatočne nemalo trvalo nepriaznivé následky ňu ani pre deti, lebo im s terajším druhom zabezpečila ako vždy všetko, čo potrebujú.

Preštudovaním vyšetrovacieho spisu ČVS:XXXXX bolo zistené, že dlh na výživnom bol uhradený v celom rozsahu a to priamo do rúk matky detí XXXXX. Rovnako bolo z vyšetrovacieho spisu zistené, že neplatenie výživného zo strany obv. XXXXX nemalo trvalo nepriaznivé následky pre jeho deti XXXXX a XXXXX.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Základnou podmienkou zániku trestnosti je skutočnosť, že páchatel dodatočne splní svoju povinnosť v celom rozsahu. K zániku trestnosti nedôjde, ak povinnosť bola splnená len sčasti

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Na základe týchto skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Karin Valentová
prokurátorka