



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM**  
**J. Hollého 1, 965 01 Žiar nad Hronom**

Číslo: 2 Pv 31/20/6613-58  
EEČ: 2-52-246-2022

Žiar nad Hronom 25.03.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: Banská Štiavnica

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, 969 01 Banská Štiavnica, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase okolo 02:00 hod. dňa 13.01.2020 na námestí Svätej  
Trojice 22 v Banskej Štiavnici nezisteným spôsobom a predmetom spolu s XXXXX  
poškodili vchodové dvere budovy v oblasti zámku, cez tieto dvere prešli na prvé  
podlažie, kde na schodišti nezisteným spôsobom a predmetom poškodili ďalšie  
dvere v oblasti zámku, cez tieto dvere prešli na druhé podlažie, kde prešli do ateliéru  
a tu nezisteným spôsobom a predmetom poškodili dvere na sklade spoločnosti  
XXXXX, ktorá má predmetnú budovu v dlhodobej správe, následne obaja  
nezisteným spôsobom a predmetom poškodili dve drevené skrine a dve menšie na  
sebe stojace skrinky, odkiaľ odcudzili rôzne pracovné náradie, následne v ďalšej  
miestnosti skladu nezisteným spôsobom a predmetom poškodili drevenú skriňu a z  
nej ako aj z regálov odcudzili ďalšie pracovné náradie, čím spoločnosti XXXXX, IČO:  
XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu poškodením dverí a  
zámkov vo výške 200,- € a škodu odcudzením náradia vo výške 4.070,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Banská Štiavnica (ďalej len „policajt“) uznesením pod ČVS:ORP-18/BS-ZH-2020 zo dňa 13.01.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona /trestné stíhanie bolo začaté obhliadkou miesta činu/. Po vykonaní príslušných procesných úkonov bola vec dňa 29.12.2020 odstúpená odboru kriminálnej polície OR PZ Žiar nad Hronom, pričom vyšetrovateľ uvedenej súčasti PZ (ďalej len „vyšetrovateľ“) uznesením pod ČVS:ORP-142/1-VYS-ZH-2020 zo dňa 29.01.2021 o.i. podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase okolo 02:00 hod. dňa 13.01.2020 na námestí Svätej Trojice 22 v Banskej Štiavnici nezisteným spôsobom a predmetom spolu s XXXXX poškodili vchodové dvere budovy v oblasti zámku, cez tieto dvere prešli na prvé podlažie, kde na schodišti nezisteným spôsobom a predmetom poškodili ďalšie dvere v oblasti zámku, cez tieto dvere prešli na druhé podlažie, kde prešli do ateliéru a tu nezisteným spôsobom a predmetom poškodili dvere na sklade spoločnosti XXXXX, ktorá má predmetnú budovu v dlhodobej správe, následne obaja nezisteným spôsobom a predmetom poškodili dve drevené skrine a dve menšie na sebe stojace skrinky, odkiaľ odcudzili rôzne pracovné náradie, následne v ďalšej miestnosti skladu nezisteným spôsobom a predmetom poškodili drevenú skriňu a z nej ako aj z regálov odcudzili ďalšie pracovné náradie, čím spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu poškodením dverí a zámkov vo výške 200,- € a škodu odcudzením náradia vo výške 4.070,- €.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, ktorý aj odôvodnil.

Preskúmaním obsahu vyšetrovacieho spisu a následným posúdením dôvodnosti navrhovaného postupu v merite veci som dospel k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, teda zastavenie trestného stíhania obvineného pre skutok uvedený vo výrokovej časti je vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania plne opodstatnené.

Obvinený v rámci prípravného konania vypovedal. Vo výsluchu uviedol, že má psychické problémy, alkohol a drogy užíva príležitostne, hlavne cez víkend, fajčí trávu. Zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, sa necíti byť vinný, tento nespáchal. Čo sa týka dôkazu voči nemu a to konkrétne pachovej stopy, ktorá ho usvedčuje, mohla vzniknúť tak, že on sa už predtým v objekte spoločnosti XXXXX nachádzal, nakoľko tam kupoval drogy. Kupoval ich asi pred dvomi rokmi a vtedy stáli pri vchodových dverách uvedenej budovy, odtiaľ to môže pochádzať. Nachádzal sa aj vo vnútorných priestoroch budovy, keď tam bola nejaká párty a to ešte vtedy, keď tam nebola

spoločnosť XXXXX, teda pred niekoľkými rokmi. Skutočnosť, že sa jeho pachová stopa našla priamo vnútri budovy a to z podlahy predsiene skladu náradia, si nevedel vysvetliť, asi mal niekto jeho veci (oblečené) alebo tak.

Za účelom náležitého objasnenia predmetného skutku boli v rámci vyšetrovania vykonané ďalšie dôkazy. V rámci obhliadky miesta činu vykonanej dňa 13.01.2020 v čase od 07:30 h do 11:00 h, t.j. bezprostredne po spáchaní skutku, boli v predsieni skladu náradia a v miestnosti na sklad náradia zistené a zaistené dve pachové stopy (stopa č. 2 a č. 3). Následne boli policajtom od odboru kynológie a hipológie Prezídia PZ vyžiadané odborné vyjadrenia za účelom porovnania zaistených stôp s pachovými stopami viacerých do úvahy prichádzajúcich podozrivých osôb. Z podaných správ o výsledku porovnávaní pachových stôp vyplynulo, že bola zistená pachová totožnosť medzi stopou č. 2 a porovnávacími pachovými stopami XXXXX, nar. XXXXX (evidovaná v zbierke pod č. 56/2020) a XXXXX, nar. XXXXX (evidovaná v zbierke pod č. 58/2020). Svedok-poškodený XXXXX vo výsluchu uviedol, že predmetná budova (miesto krádeže) je zabezpečená a do skladových priestorov, odkiaľ bolo odcudzené náradie sa nedostane žiadna nepovolaná osoba, pričom na uvedený sklad majú špeciálny režim, nakoľko tam má prístup len skladník alebo majster. Nikto iný sa tam reálne nedostane, sklad sa zamyká a kľúče majú len uvedené dve osoby. Ani jedna z podozrivých, či obvinených osôb nikdy nemala čo pohľadávať v priestoroch budovy a nikdy nemala takáto osoba ani jeho súhlas na pohyb v budove. Zo zabezpečených kamerových záznamov vyplýva, že skutok bol spáchaný dvomi osobami-páchateľmi. Vyhodnotením všetkých zabezpečených dôkazov v danom štádiu konania, som dospel k záveru, že tieto dostatočným spôsobom preukazujú, že obv. XXXXX sa v spolupáchateľstve dopustil skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, a ktorý vykazuje znaky predmetného trestného činu.

Zo zápisnice o výsluchu obvineného bolo zistené, resp. v tomto obvinení o.i. uviedol, že poberá invalidný dôchodok, nakoľko má psychické problémy – paranoidnú schizofréniu. Navštevuje aj psychiatra, v minulosti bol kvôli tomu liečený a to dvakrát v Nemecku a raz v Kremnici. Navyše pravidelne užíva alkohol a drogy. Z tohto dôvodu bol na základe podaného návrhu sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Žiar nad Hronom dňa 20.10.2021 vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného, následne konajúci vyšetrovateľ uznesením pod ČVS:ORP-142/1-VYS-ZH-2020 zo dňa 10.12.2021 za týmto účelom pribral do konania súdnych znalcov z odvetvia psychiatria a klinická psychológia.

Zo záverov znaleckého posudku č. 14/2022 XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, vyplýva, že v minulosti u obvineného XXXXX bola diagnostikovaná Akútna a prechodná psychotická porucha s príznakmi schizofrénie, následne mu bola diagnostikovaná Bipolárna afektívna porucha a Paranoidná forma schizofrénie. Vo vzťahu k návykovým látkam bolo zistené škodlivé zneužívanie alkoholu, marihuany a pervitínu. Znalec ďalej konštatoval, že v čase vyšetrovaného skutku boli rozpoznávacie schopnosti obvineného vymiznuté, rovnako tak aj jeho ovládacie schopnosti, teda v čase skutku nebol schopný rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť tohto konania a ani nebol schopný ovládať svoje konanie. Znalec ďalej konštatoval, že v súčasnej dobe je obvinený schopný účasti na trestnom konaní, je schopný chápať zmysel trestného konania, pričom jeho úsudky môžu byť chorobne skreslené. Jeho pobyt na slobode zhodnotil

z psychiatrického hľadiska za rizikový a riziko je v tom, že bagatelizuje zneužívanie drog (marihuany), sám si manipuluje s medikáciou, v dôsledku čoho sa stáva rizikový nielen pre seba (v minulosti suicidálny pokus), ale aj pre okolie. Pri predchádzajúcich hospitalizáciách bol pozitívny na THC, alkohol, aj pervitín. Vzhľadom na uvedené odporúča obvinenému nariadiť ochrannú psychiatrickú aj protitoxikomanickú liečbu ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nepríčetnosť je jednou z okolností, ktoré vylučujú trestnú zodpovednosť. Je to stav, v ktorom páchatel' pre duševnú poruchu, ktorou trpí v čase spáchania činu inak trestného, nemôže rozpoznať, že jeho čin je protiprávny, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Existencia duševnej poruchy sama osebe nezbavuje páchatela trestnej zodpovednosti, za svoje konanie nezodpovedá len vtedy, ak ho duševná porucha zbavuje možnosti ovládať svoje konanie alebo možnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania, prípadne oboch týchto schopností.

Z vykonaného dokazovania, najmä z podaného znaleckého posudku znalca psychiatra jednoznačne vyplynulo, že obvinený bol v čase spáchania vyšetrovaného skutku nepríčetný, keďže v kritickom čase trpel duševnou poruchou, v dôsledku ktorej nebol schopný ovládať svoje konanie, ani rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť tohto konania. Hoci trestné stíhanie sa voči obvinenému viedlo, resp. vedie dôvodne, s odkazom na uvedené je nevyhnutné trestné stíhanie zastaviť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Kováč  
prokurátor