



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM**  
**Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom**

Číslo: 1 Pv 119/16/6613  
EEČ: 2-52-24-2016

Žiar nad Hronom 15.04.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v období od augusta 2014 do súčasnosti, v XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval, si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších právnych predpisov, deklarovanú aj rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. XXXXX zo dňa 29. 10. 2012, právoplatný dňa 21. 12. 2012 voči svojim trom maloletým deťom XXXXX vo výške 61 €, ktoré je povinný zasielať do 25-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky XXXXX, bytom XXXXX, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 4.436,42 € v neprospech matky, pričom tohto konania sa dopustil v období od augusta 2014 do decembra 2015 závažnejším spôsobom – na viacerých osobách a napriek tomu, že bol dňa 4. 3. 2014 z výkonu trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom pod sp. zn. XXXXX zo dňa 11. 9. 2012, právoplatný dňa 9. 1. 2013 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), b), c) Trestného

zákona prepustený,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ XXXXX ČVS:OXXXXX zo dňa 15.03.2016 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/, c/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona, na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti, najstaršiu dcéru XXXXX, ktorá bola od 18. 12. 2015 umiestnená v krízovom dome sv. Alžbety v Banskej Bystrici, si chce zobrať do osobnej starostlivosti. Poškodená XXXXX uviedla, že poberá náhradné výživné na deti za celé obdobie, je zamestnaná, poberá čiastočný invalidný dôchodok, o deti sa stará so svojím partnerom XXXXX, s ktorým spoločne žijú v prenajatom dvojizbovom byte v Žiari nad Hronom. Zároveň do vyšetrovacieho spisu doručila uznesenie Krajského súdu zo dňa 3. 3. 2016 pod sp. zn. 7Co//20/2016-42, ktorým bolo uznesenie o predbežnom opatrení o umiestnení XXXXX do krízového domu sv. XXXXX Bystrica zmenené tak, že maloletá XXXXX bola zverená do osobnej starostlivosti otca XXXXX a matka bola zaviazaná platiť otcovi výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa určeného osobitným zákonom.

Zo správy Domu svätej Alžbety, krízového strediska pre deti a osamelých rodičov, n. o. Banská Bystrica, ktorá bola určená Okresnému súdu v Žiari nad Hronom vyplýva, že otec XXXXX krízovému stredisku vyplácal výživné v rozsahu ako ho mal súdom určené, matka XXXXX si vyživovaciú povinnosť voči tomuto zariadeniu nesplnila.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené potrebné listinné materiály – posudky zo sociálnej poisťovne, z úradu práce. Rovnako bol vyžiadaný trestný spis XXXXX

Pri svojom výsluchu obvinený XXXXX doložil doklady o úhradách výživného zo dňa 2. 10. 2014 vo výške 100,00,- €, zo dňa 31. 12. 2014 vo výške 90,00,- €. Dodatočne dňa 1. 4. 2016 prostredníctvom e-mailu doručil fotokópie úhrady zo dňa 7. 3. 2016 vo výške 150,- € a úhradu zo dňa 1. 4. 2016 vo výške 4.313,42,- €. Preukázal tak, že splatil dlžnú sumu vo výške 4.653,42 €, vrátane mesiaca apríl 2016.

Pri poukazovaní sumy 150,- € došlo dňa 7. 3. 2016 zo strany XXXXX k chybné uvedenému menu oprávnenej – XXXXX (nesprávne uvedené XXXXX), ktorá to uviedla aj pri svojom výsluchu. Rovnako potvrdila prevzatie sumy 4.313,42,- €.

Z vyšetrovacieho spisu ďalej vyplýva, že XXXXX uviedla, že počas celého obdobia poberala štátom vyplácané náhradné výživné v rozsahu ako jej bolo určené súdom, preto konštatujem, že neplatenie výživného zo strany XXXXX nemalo trvalo

nepriaznivé následky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Základnou podmienkou zániku trestnosti je skutočnosť, že páchateľ dodatočne splní svoju povinnosť v celom rozsahu. K zániku trestnosti nedôjde, ak povinnosť bola splnená len sčasti

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Na základe týchto skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Karin Valentová  
prokurátorka