



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 2 Pv 382/18/6613-38
EEČ: 2-52-259-2020

Žiar nad Hronom 19.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06. 11. 2018 v ranných hodinách bez súhlasu majiteľa XXXXX, nar. XXXXX, resp. držiteľa XXXXX, nar. XXXXX, zveril vedenie osobného motorového vozidla zn. Honda HR-V, ev. č. XXXXX v hodnote 1 819,- €, v ktorom mal povolené prespať a bolo zaparkované na miestnej komunikácii v obci XXXXX pred vjazdom do dvora domu č. 255, XXXXX, nar. XXXXX, ktorá si presadla na miesto spolujazdca, s vozidlom sa pohla, pričom v križovatke s miestnou komunikáciou pri odbočovaní vľavo vyšla na pravú krajnicu a pravou prednou časťou vozidla narazila do betónového múrika oplotenia rodinného domu č. 53,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX ČVS:ORP-129/DI-ZH-2018 zo dňa 06. 11. 2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák. a následne uznesením ČVS:ORP-129/DI-ZH-2018 zo dňa 07. 12. 2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 06. 11. 2018 v ranných hodinách bez súhlasu majiteľa XXXXX, nar. 02. 08. 1966, resp. držiteľa XXXXX, nar. 26. 01. 1996, naštartoval osobné motorové vozidlo zn. Honda HR-V, ev. č. ZH 165 CA, v hodnote 1 819,- €, v ktorom mal povolené prespať a bolo zaparkované na miestnej komunikácii v obci XXXXX pred vjazdom do dvora domu č. 255, s týmto vykonal jazdu, kde po prejení krátkej vzdialenosti v križovatke s miestnou komunikáciou, ktorá vedie cez celú obec XXXXX, pri odbočovaní vľavo vyšiel na pravú krajnicu a pravou prednou časťou vozidla narazil do betónového oplotenia rodinného domu č. 53.

Obvinený vo svojom výsluchu po zákonom poučení uviedol, že dňa 05. 11. 2018 bol pomáhať svojmu bratrancovi XXXXX pri rekonštrukcii domu v obci XXXXX. Pracovali približne do 19.00 h a následne prešli do domu č. 216, ktorý patrí jemu a tu robili asi do 24.00 h. Najedli sa a následne dostal správu od kamarátky XXXXX, že s XXXXX ho čakajú v parku pri Jednote. Dominika s Martinou priniesli fľašu ochutenej vodky, pričom si chceli sadnúť do auta, ktoré patrí XXXXX, avšak užíva ho XXXXX. Od XXXXX si vypýtal kľúče, auto otvorili, on si sadol dopredu na miesto vodiča, XXXXX si sadla vedľa neho a XXXXX sedela vzadu. Rozprávali sa a popíjali vodu. Niekoľkokrát auto preštartoval. Keď dopili vodu, Dominika sa ho spýtala, či by sa nemohla previezť. On s týmto súhlasil, vystúpil z auta, sadol si na miesto spolujazdca a XXXXX sa presunula na miesto vodiča. Pohli sa smerom do Kremnice, XXXXX prešla popri prvom výjazde a na druhom chcela odbočiť vľavo. Strhla volant, auto sa rozkývalo, vyšlo mimo cestu, ozvala sa rana, auto nadhodilo a vystrelili airbagy. Celá jazda trvala asi minútu. Po nehode XXXXX zavolała známemu, ktorý im objednal odťahovku. Tá prišla asi po 15 minútach a auto previezli pred XXXXX dom. Keď si bral kľúče od XXXXX, vedel, že s autom nemôže jazdiť.

Svedkyňa XXXXX vo svojich prvotných výpovediach potvrdila okolnosti uvádzané obvineným, avšak s tým rozdielom, že vozidlo viedol obv. XXXXX. Následne zmenila výpoveď a uviedla, že keď dopili fľašku, XXXXX naštartoval auto, aby ho vykúril, XXXXX sa chcela previezť, požiadala Adama, aby jej dal zašoférovať, na čo sa vymenili a ona sa s vozidlom pohla dopredu, pričom s ním aj narazila.

V rámci konfrontácie medzi obv. XXXXX a XXXXX táto uviedla, že v prvých výsluchoch klamala, že vozidlo viedol XXXXX, pravdou je, že vozidlo viedla a dopravnú nehodu spôsobila XXXXX.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že na jeseň roku 2018 prerábali dom č. 225 v obci XXXXX. Pri prerábke mu pomáhal bratranec XXXXX, pričom všetci bývali u XXXXX, ktorý bol v tom čase priateľ jeho mamy. Po skončení prác sa najedli u XXXXX a obv. XXXXX išiel von. Po chvíli sa vrátil s XXXXX, či by im nedal kľúče od auta, pretože v ňom chceli prespať. Takto spali v aute už viackrát. Nasledujúci deň zistil, že vozidlo Honda ja zaparkované pred domom tak, ako bolo,

avšak má rozbitý predný nárazník a obidve kolesá sú vyvrátené. XXXXX mu povedal, že sedeli v aute a XXXXX chcela vyskúšať, ako sa na ňom jazdí. Toto jej on dovolil, pričom XXXXX pri vedení vozidla narazila do oplotenia a rozbila ho. Vo vozidle mu dovolil len vyspať sa a preštartovať motor, aby si v aute zakúrili.

XXXXX vo svojich výsluchoch uviedol, že je vlastníkom osobného motorového vozidla Honda HR-V, ev. č. XXXXX. Vozidlo v marci 2018 dal do užívania synovi jeho družky - XXXXX. Auto bolo v dobrom technickom stave, malo platnú technickú kontrolu. Vo svojej poslednej výpovedi zo dňa 28. 02. 2020 uviedol, že obv. XXXXX je syn brata jeho manželky. Táto sa o neho starala a vychovávala ho, keďže toto nerobili jeho vlastní rodičia. Má ho rada, ako vlastného syna. XXXXX ich často navštevoval, pomáhal im okolo domu a taktiež pomáhal XXXXXi prerábať dom. Po nehode ich vzťahy trochu ochladli, avšak tieto sa časom zlepšili, obv. XXXXX ich opäť navštevuje a má ho rád. V prípade, že by bol XXXXX potrestaný za neoprávnené používanie jeho vozidla, jeho ujmu by pociťoval ako vlastnú. Po poučení v zmysle § 211 Tr. por. uviedol, že využíva svoje právo a súhlas na trestné stíhanie XXXXX výslovne odopiera.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že obv. XXXXX vychovávala od jeho narodenia, robila mu pestúnku, aj keď bol malé bábätko, aj keď bol väčší, býval u nich celé víkendy a prázdniny. Veľakrát ho jeho mama nechala hocikde v osade, prišiel k nim chorý, tak ho vyliečila. Keď bol väčší, býval u nich a im pomáhal. Vždy bol slušný. S jej synom XXXXX boli ako bratia. V roku 2018 obv. XXXXX pomáhal XXXXX prerábať dom a býval u nich. Viackrát si požičal od XXXXX kľúče od auta, aby v ňom mohol prespať s frajerkou. Keď mu auto rozbili, ospravedlnil sa a sľúbil, že si cenu auta odrobí. Bola na neho nahnevaná a nerozprávala sa s ním. Časom mu odpustila, už sa na neho nehnevá a opäť ho má rada. S majiteľom auta XXXXX žili ako druh a družka, avšak v júli 2019 sa zobrali.

Zo záverov odborného vyjadrenia XXXXX – znalca z odboru cestná doprava vyplýva, že všeobecná hodnota vozidla Honda HR-V, ev. č. ZH 156 CA, ku dňu 06. 11. 2018 predstavovala 1 819,- €.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. zák. sa prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla dopustí ten, kto neoprávnené používa cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené. Za takéto konanie sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Z dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní vyplýva, že obv. XXXXX zveril dňa 06. 11. 2018 osobné motorové vozidlo Honda HR-V, ev. č. XXXXX, v hodnote 1 819,- € XXXXX, ktorý mu dovolil vo vozidle prespať s jeho priateľkou. Nedovolil mu vykonať jazdu s týmto vozidlom. XXXXX aj napriek dohode zveril vedenie tohto vozidla priateľke XXXXX, ktorá s vozidlom vykonala krátku jazdu, cca 1 minútu, pričom v križovatke nezvládla odbočovací manéver, zišla s vozidlom mimo cestu, kde narazila do betónového múrika oplotenia rodinného domu.

XXXXX týmto svojím konaním podľa môjho názoru naplnil všetky zákonné znaky prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

- a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,
- b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,
- c) je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,
- d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,**
- e) obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,
- f) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,
- g) sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo
- h) zanikla trestnosť činu.

Podľa § 9 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené,

- a) ak je trestné stíhanie premlčané,
- b) ak ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný,
- c) ak ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná,
- d) proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho,
- e) ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienene zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiery a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené,
- f) ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť, alebo**
- g) ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, **neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217**, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom

poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 Tr. zák. právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Podľa § 127 ods. 4 Tr. zák. blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

O blízkou osobu v zmysle Trestného zákona ide len vo vzťahu medzi konkrétnym páchatelom trestného činu a poškodeným trestným činom. Pritom osoby uvedené pod písmenom a) až e) sa pokladajú za blízke osoby bez ohľadu na to, aký je medzi nimi skutočný vzťah (napr. o manžela ako blízku osobu ide aj vtedy, ak ho druhý manžel nenávidí a jediné po čom túži, je jeho smrť). Naproti tomu to, či ide o blízke osoby podľa písmena f), závisí od hĺbky ich vzájomného vzťahu.

Pokiaľ ide o osoby, ktoré sú v inom vzájomnom rodinnom pomere (napr. bratanci, strýko a neter) alebo obdobnom pomere (teda hocijaký vzťah spĺňajúci ďalej uvedené kritériá, napr. silné kamarátstvo) než príbuzní v priamom pokolení, osvojenec a osvojiteľ, súrodenci či manželka, tieto sa považujú za blízke osoby (osoby sebe navzájom blízke) iba v prípade, ak sú psychicky natoľko spriaznené (pričom sa nevyžaduje „rodinné puto“), že by ujmu, ktorú by čo i hypoteticky utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú (minimálne je z takejto ujmy v značne nepriaznivom psychickom rozpoložení). Takýmito osobami môžu byť trebárs dobrí kamaráti, milenci, resp. druh a družka, au-pair a jej zverenci a podobne. Či v konkrétnom prípade na základe takéhoto vzťahu pôjde o osoby navzájom blízke, bude závisieť práve od hĺbky ich vzťahu. Pritom je potrebné zdôrazniť, že musí ísť o vzájomný, teda obojstranný vzťah medzi osobami navzájom si blízkymi, nestačí, ak vzájomnú blízkosť pociťuje výlučne jedna osoba, vtedy nejde o blízke osoby. Samozrejme, vzájomnú blízkosť nemusia obidve osoby pociťovať rovnako, môžu ju prežívať kvalitatívne inak, ale každá z nich ňou musí oplývať. Vzájomnú blízkosť si nemusia osoby uvedomovať neustále, stačí, že pri hlbšom zamyslení sa alebo v hraničných situáciách ju tak pociťujú.

Z dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní je možné konštatovať a toto považujem za preukázané, že majiteľ vozidla XXXXX žil ako druh a družka s XXXXX, ktorá sa od narodenia starala o obv. XXXXX. XXXXX ich pravidelne navštevoval,

pomáhal im s prácami okolo domu. XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že s XXXXX majú opäť dobré vzťahy, XXXXX ho navštevuje, má ho rád. Ujmu XXXXX by pociťoval ako vlastnú.

Vzhľadom na túto skutočnosť je možné konštatovať, že sa jedná o navzájom blízke osoby v obdobnom pomere. Z tohto dôvodu považujem poškodeného XXXXX za osobu, ktorá v zmysle § 130 Tr. por. môže ako svedok odoprieť vypovedať. XXXXX po poučení v zmysle § 211 Tr. por. uviedol, že nedáva súhlas na trestné stíhanie XXXXX a tento výslovne odopiera. Nakoľko sa jedná o trestný čin, pri ktorom je možné pokračovať iba so súhlasom poškodeného, resp. trestné stíhanie je podmienené súhlasom poškodeného, bolo potrebné v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. z dôvodu neprípustnosti trestného stíhania toto zastaviť.

Vzhľadom na hore uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Slavomír Višňovský
prokurátor