



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
J. Hollého 1, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 2 Pv 285/23/6613-12
EEČ: 2-52-262-2024

Žiar nad Hronom 02.04.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1
Trestného zákona
prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej právnickej osoby:

XXXXX

IČO: XXXXX

sídlo: XXXXX, 965 01 Žiar nad Hronom, Slovensko

právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným

v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva
- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

1)

ako obchodná spoločnosť prostredníctvom svojho štatutárneho orgánu – konateľa, obv. XXXXX, ako osoby konajúcej v jej mene a na jej účet v rámci podnikateľskej činnosti a v jej prospech, bola povinná ako zamestnávateľ za zamestnancov v zmysle § 141 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov odvádzať poistné na sociálne poistenie na účet Sociálnej

poistovne v Štátnej pokladnici, pričom tak neurobila v lehote splatnosti napriek tomu, že poistné bolo zo mzdy zamestnancom zrazené, a to za obdobie;

-08/2018 v sume 47,- €, splatné dňa 30.09.2018,
-11/2018 v sume 37,60 €, splatné dňa 31.12.2018,
-12/2018 v sume 37,60 €, splatné dňa 31.01.2019,
-01/2019 v sume 39,48 €, splatné dňa 28.02.2019,
-02/2019 v sume 39,48 €, splatné dňa 31.03.2019,
-03/2019 v sume 39,48 €, splatné dňa 30.04.2019,
-04/2019 v sume 39,48 €, splatné dňa 31.05.2019,
-05/2019 v sume 39,48 €, splatné dňa 30.06.2019,
-06/2019 v sume 39,48 €, splatné dňa 31.07.2019,
-07/2019 v sume 43,24 €, splatné dňa 31.08.2019,
-08/2019 v sume 43,24 €, splatné dňa 30.09.2019,
-09/2019 v sume 43,24 €, splatné dňa 31.10.2019,
-10/2019 v sume 43,24 €, splatné dňa 30.11.2019,

hoci v uvedených termínoch splatnosti poistného spoločnosť disponovala dostatkom voľných finančných prostriedkov na jeho plné zaplatenie, zrazené finančné prostriedky zadržala a použila na iný ako zákonom predpokladaný účel, čím za uvedené obdobie spôsobila voči Sociálnej poisťovni, pobočka Žiar nad Hronom, Sládkovičova 17, nedoplatok na poistnom vo výške 532,04 €,

2)

ako obchodná spoločnosť prostredníctvom svojho štatutárneho orgánu – konateľa, obv. XXXXX, ako osoby konajúcej v jej mene a na jej účet v rámci podnikateľskej činnosti a v jej prospech, bola povinná ako zamestnávateľ v zmysle § 141 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov odvádzať poistné na sociálne poistenie na účet Sociálnej poisťovne v Štátnej pokladnici, pričom tak neurobila v lehote splatnosti a to za obdobie;

-08/2018 v sume 126,- €, splatné dňa 30.09.2018,
-11/2018 v sume 100,80 €, splatné dňa 31.12.2018,
-12/2018 v sume 100,80 €, splatné dňa 31.01.2019,
-01/2019 v sume 105,84 €, splatné dňa 28.02.2019,
-02/2019 v sume 105,84 €, splatné dňa 31.03.2019,
-03/2019 v sume 105,84 €, splatné dňa 30.04.2019,
-04/2019 v sume 105,84 €, splatné dňa 31.05.2019,
-05/2019 v sume 105,84 €, splatné dňa 30.06.2019,
-06/2019 v sume 105,84 €, splatné dňa 31.07.2019,
-07/2019 v sume 115,92 €, splatné dňa 31.08.2019,
-08/2019 v sume 115,67 €, splatné dňa 30.09.2019,
-09/2019 v sume 115,67 €, splatné dňa 31.10.2019,
-10/2019 v sume 115,67 €, splatné dňa 30.11.2019,

hoci v uvedených termínoch splatnosti poistného spoločnosť disponovala dostatkom voľných finančných prostriedkov na jeho plné zaplatenie a tieto použila na iný ako zákonom predpokladaný účel, čím za uvedené obdobie spôsobila voči Sociálnej poisťovni, pobočka Žiar nad Hronom, Sládkovičova 17, nedoplatok na poistnom vo výške 1.425,57 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície OR PZ Žiar nad Hronom (ďalej len „vyšetrovateľ“) uznesením pod ČVS:ORP-322/2-VYS-ZH-2023 zo dňa 30.08.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie, následne po vykonaní príslušných procesných úkonov uznesením pod ČVS:ORP-322/2-VYS-ZH-2023 zo dňa 08.01.2024 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie právnickej osobe XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, 965 01 Žiar nad Hronom (samostatne tiež jej konateľovi XXXXX) za prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona (skutok v bode č. 1 uznesenia) a za prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona (skutok v bode č. 2 uznesenia) a to v podstate na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedené.

Vo veci bolo v prípravnom konaní vykonané dokazovanie, ktorým bolo preukázané spáchanie oboch skutkov obvinenou, resp. v jej prospech. Vyplýva to z výpovede zástupcu obvinenej právnickej osoby – XXXXX, spoluobvineného XXXXX, svedka-poškodeného a tiež zo zabezpečených listinných dôkazov (výpis dlžného poistného, a najmä znalecký posudok č. 163/2023 vypracovaný znalcom JUDr. Ing. XXXXX). V danom prípade sa jej trestná zodpovednosť odvodzuje od zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov, konkrétne z ust. § 1 ods. 2, § 2 ods. 1, § 3, § 4 ods. 1 písm. a) tohto zákona.

Prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto v malom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech.

Prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Podľa § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona zaniká trestnosť trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak páchatel' nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny a ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. d) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Podľa § 215 ods. 1 písmeno h) Trestného poriadku, prokurátor uznesením zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Účinná ľútosť je jedným z dôvodov zániku trestnej zodpovednosti a všeobecne spočíva v tom, že páchatel' trestného činu, ktorý bol už dokonaný, svojou vlastnou aktívnou činnosťou napravi škodlivý následok trestného činu, na ktorý sa účinná ľútosť vzťahuje. Zmyslom účinnej ľútosti je teda najmä motivovať páchatela sľubom beztrestnosti k tomu, aby zamedzil alebo napravil škodlivý následok trestného činu. To sa zvlášť prejavuje v osobitnom ustanovení o účinnej ľútosti vzťahujúcej sa k trestným činom skrátania dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 Trestného zákona, kde zmyslom je primäť páchatela tohto trestného činu, aby dodatočne splnil svoju zákonnú povinnosť a uhradil doposiaľ nezaplatené povinné platby. Zákon tu teda výrazným spôsobom uprednostňuje záujem štátu na dodatočnom splnení príslušných povinných platieb pred záujmom na trestnom postihu páchatela. Dodatočným splnením tejto povinnosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona je treba rozumieť vyrovnanie čiastky, ktorú páchatel' mal zaplatiť ako platca. Na splnenie podmienok účinnej ľútosti nemusí teda páchatel' uhradiť nezaplatené povinné platby za obdobie predchádzajúce, ani za obdobie nasledujúce, prípadne tie, ktoré nie sú predmetom podozrenia z trestného činu.

Zástupca obvinenej XXXXX vo výpovedi uviedla, že štatutárnym orgánom spoločnosti je jej manžel, od ktorého má ohľadne neuhradených odvodov sprostredkované informácie. Inak sa ale vie vyjadriť aj k chodu spoločnosti, nakoľko je zamestnaná na prevádzke a síce, že z dôvodu pandémie sa spoločnosť dostala do problémov, ktoré pretrvávajú v podstate dosiaľ. Inak ale má vedomosť od manžela, že napriek nepriaznivej situácii došlo k úhrade nedoplatkov na odvodoch, ktoré boli predmetom uznesenia o vznesení obvinenia.

Spoluobvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že dlhu na nezaplatenom poistnom si je plne vedomý, avšak k nedoplatkom došlo z dôvodu druhotnej platobnej neschopnosti spoločnosti, ktorú spôsobili neuhradené viaceré faktúry od klientov. Všetky peniaze, ktoré boli k dispozícii, boli použité len na chod spoločnosti, aby ju udržali činnú. Pokiaľ však ide o výsledky vypracovaného znaleckého posudku a síce, že spoločnosť mala mať dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie nedoplatku, tieto skutočnosti konštatované znalcom akceptuje a preto dodatočne zrealizoval úhrady predmetných nedoplatkov a to vo výške 581,99 € za zamestnancov a vo výške 1.559,23 € za zamestnávateľa (vid' kópie potvrdení na č.l. 209 spisu).

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že trestné stíhanie bolo začaté pre neodvedenie, resp. nezaplatenie vyšších súm poistného (konkrétne nedoplatok za zamestnancov vo výške 2.561,49 € a za zamestnávateľa vo výške 6.856,98 €) a teda za dlhšie obdobie, než ako bolo uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Predpokladom trestnej zodpovednosti pri oboch predmetných trestných činoch však je skutočnosť, že povinný subjekt mal dostatok finančných prostriedkov na realizáciu povinných odvodov, teda dôležitá je solventnosť páchatela. Pokiaľ subjekt objektívne nemal prostriedky na splnenie povinnosti v lehote splatnosti, nie je trestne zodpovedný. V tomto zmysle možno poukázať na vyššie uvedené znalecké posudok, ktorý solventnosť povinného subjektu jasne preukazuje, avšak nie za celé obdobie, za ktoré nedoplatok vznikol, resp. pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie, ale len za mesiace, ktoré boli uvedené aj v uznesení o vznesení obvinenia. K tomuto napokon uvádzam, že z oboch predmetných skutkov (skutkových viet) bolo potrebné vypustiť

obdobie mesiaca december 2021, nakoľko nedoplatok za tento mesiac (ako čiastkový skutok) nemožno zaradiť k ostatnému obdobiu, keď nie je zachovaná objektívna súvislosť v čase (viď charakteristika pokračovacieho trestného činu v zmysle § 122 ods. 10 Trestného zákona). Splnomocnený zástupca poškodeného vo výpovedi potvrdil čiastočnú úhradu celkového nedoplatku na poistnom.

Možno tak konštatovať, že v danej veci bola využitá forma tzv. účinnej ľútosti a pred skončením vyšetrovania boli uhradené na účet Sociálnej poisťovne, pob. Žiar nad Hronom dňa 04.03.2024 čiastky zodpovedajúce sumám nezaplateného poistného za zamestnancov a tiež za zamestnávateľa, za ktoré bolo vznesené obvinenie. Zákonná lehota na uplatnenie účinnej ľútosti teda bola zachovaná.

Zároveň nebola zistená zákonná prekážka uvedená v § 86 ods. 2 Trestného zákona, ktorá by bránila akceptácii využitia účinnej ľútosti obvinenou, táto nebola za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutá, nebolo proti nej trestné stíhanie za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu.

Uvedeným zákonom predpokladaným spôsobom teda trestnosť protiprávneho konania s poukazom na vyššie citované ustanovenie účinne zanikla.

Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Kováč
prokurátor