



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
J. Hollého 1, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 1 Pv 372/22/6613-9
EEČ: 2-52-276-2023

Žiar nad Hronom 20.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej XXXXX podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej XXXXX podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.12.2022 asi o 02.30 hod. bez povolenia a súhlasu majiteľa XXXXX, nar. XXXXX preskočil uzamknutú bránu k jeho rodinnému domu č. 139, na ulici XXXXX v Žarnovici, prešiel popri dome do záhrady, následne išiel k vedľajšiemu rodinnému domu č. 70, cez pozemok bez oplotenia, na ulici XXXXX v Žarnovici, taktiež bez súhlasu majiteľa domu XXXXX, nar. XXXXX, potom prešiel do hospodárskej budovy tohto domu a cez letnú kuchynku vošiel neuzamknutými dverami do pivnice, kde poškodil hlinený sud na kapustu, prehodil drevený regál, z ďalšieho dreveného regálu v pivnici porozhadzoval a porozbíjal zaváraniny v sklenených pohároch, porozhadzoval uskladnené jablká, kvetináče, čím majiteľovi rodinného domu č. 70 XXXXX spôsobil poškodením vecí škodu vo výške 70,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX, sp. zn. ORP-469/1-VYS-ZH-2022 zo dňa 24.12.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie vo veci za prečin porušovania domovej XXXXX podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a následným uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX, sp. zn. ORP-469/1-VYS-ZH-2022 zo dňa 24.12.2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za prečin porušovania domovej XXXXX podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, že dňa 24.12.2022 asi o 02.30 hod. bez povolenia a súhlasu majiteľa XXXXX, nar. XXXXX preskočil uzamknutú bránu k jeho rodinnému domu č. 139, na ulici XXXXX v Žarnovici, prešiel popri dome do záhrady, následne išiel k vedľajšiemu rodinnému domu č. 70, cez pozemok bez oplotenia, na ulici XXXXX v Žarnovici, taktiež bez súhlasu majiteľa domu XXXXX, nar. XXXXX, potom prešiel do hospodárskej budovy tohto domu a cez letnú kuchynku vošiel neuzamknutými dverami do pivnice, kde poškodil hlinený sud na kapustu, prehodil drevený regál, z ďalšieho dreveného regálu v pivnici porozhadzoval a porozbíjal zaváraniny v sklenených pohároch, porozhadzoval uskladnené jablká, kvetináče, čím majiteľovi rodinného domu č. 70 XXXXX spôsobil poškodením vecí škodu vo výške 20,- €, ktorá bola následne upresnená na výšku 70,- €.

Vyšetrovateľ vypočul obv. XXXXX dňa 27.12.2022. V úvode uviedol, že alkohol požíva príležitostne, nie je drogový závislý, nikdy nebol na drogy liečený. Čo sa týka samotného skutku vypovedal, že dňa 18.12.2022 sa vrátil zo zahraničia, ubytoval sa v Žarnovici v ubytovni Lauko. Dňa 24.12.2022 na Vianoce si kúpil alkohol a sedel na ubytovni. Boli tam nejakí ľudia, s ktorými vypil zopár pohárikov rumu, dal si však s nimi aj pervitín, čo bolo prvý krát, kedy drogy okúsil. Potom si nepamätá vôbec nič, len keď sa zobudil na to, ako ho berú policajti z nejakej drevárne. Bolo to oproti ubytovni, kde bol ubytovaný. Nevie uviesť ako sa tam dostal, čo sa dialo, čo robil. Čo spravil ho však veľmi mrzí, ospravedľňuje sa, spôsobenú škodu nahradí. To požitie pervitínu bolo prvý krát v živote spolu s alkoholom, úplne ho to odrovnilo, nevie, čo sa dialo.

Vyšetrovateľ vypočul opakovane poškodených XXXXX a XXXXX. Poškodený XXXXX nežiada žiadnu náhradu škody, nakoľko mu konaním obvineného nevznikla, poškodený XXXXX žiada náhradu škody vo výške 70,- € za poškodený sud na kapustu a porozbíjané poháre so zaváraninami.

Nakoľko počas prípravného konania vznikli určité pochybnosti o zdravotnom stave obv. XXXXX, skúmanie ovládacích a rozpoznávacích schopností, bol na základe príkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4Tp 2/2023 zo dňa 09.01.2023 pribratý do konania znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu, toxikománie), na vyšetrovanie duševného stavu obv. XXXXX.

Vo veci bol vypracovaný aj znalecký posudok znalkyňou z odboru toxikológia, v ktorom je stanovené, že koncentrácia metamfetamínu v krvi obvineného bola 368 ng/ml, koncentráciu etanolu stanovila na 0,17 g/kg alkoholu v krvi, tieto údaje však mohli byť v čase incidentu vyššie.

V čase jeden a pol hodiny po skutku však bola hladina alkoholu v dychu obvineného 0,20 mg/l, čo zodpovedá 0,42 promile alkoholu v krvi, pričom sa jedná o mierny stupeň opilosti.

Znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria v záveroch jeho znaleckého posudku okrem iného uviedol, že u obv. XXXXX nezistil v minulosti a ani v súčasnej dobe prejavy žiadnej trvalej duševnej poruchy v pravom zmysle. V dobe spáchania trestného činu však trpel na akútnu a prechodnú duševnú poruchu s psychotickou kvalitou, teda toxickú psychózu. Išlo o akútnu a prechodnú psychotickú poruchu spôsobenú intoxikáciou pervitínu a alkoholu. Ide o duševnú poruchu v pravom slova zmysle, ktorá je však prechodného charakteru a po určitom období (niekoľko hodín, dní), pri adekvátnej liečbe alebo aj spontánne ustúpi. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté, teda nemohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a tak isto nemohol toto svoje konanie ovládať. U obvineného znalec sklony k zneužívaniu návykových látok, vrátane alkoholu nezistil. Jedná sa u neho o príležitostný socializovaný konzum alkoholu a sporadické príležitostné užitie pervitínu, ktoré však nejavia znaky syndrómu závislosti od nich. Dlhodobé psychické alebo somatické zmeny závažnejšieho charakteru znalec nezistil, toxická psychóza bola závažnou (psychotickou) zmenou psychického charakteru, táto bola prechodná a kompletne odznela. V súčasnej dobe sú jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti plne zachované. Obvinený chápe zmysel trestného konania v inkriminovanej dobe, tiež je schopný pochopiť „eventuálny“ zmysel udeleného trestu. Pobyt obvineného na slobode v súčasnej dobe znalec nepovažuje z psychiatrického hľadiska za nebezpečný, nenavrhuje uloženie žiadnych ochranných liečebných opatrení. Motivácia činu bola jednoznačne chorobná, zapríčinená poruchami vnímania a myslenia, teda bludov a halucinácií.

Zodpovednosť páchatel'a za trestný čin spáchaný v nepríčetnosti spôsobenej toxickou psychózou možno vylúčiť len vtedy, ak si páchatel' predtým, než sa rozhodol požiť alkohol (prípadne drogy), nebol a ani si nemohol byť vedomý svojej dispozície pre obdobné stavy po požití takýchto látok.

Preskúmaním spisového materiálu možno teda ustáliť, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia sa stal, tento skutok naplňuje všetky znaky prečinu porušovania domovej XXXXX podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a spáchal ho obv. XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu (aj prechodnú) v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak zákon neustanovuje inak.

I keď vykonaným vyšetrovaním bolo ustálené, že obv. XXXXX sa prečinu porušovanie domovej XXXXX podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. skutočne dopustil, vzhľadom na závery vypracovaného znaleckého posudku znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria možno ustáliť a konštatovať, že obv. XXXXX z dôvodu duševnej poruchy – toxickej psychózy, nie je za tento skutok trestne zodpovedný.

V závere je však potrebné konštatovať, tak ako to ustálil aj znalec, že pri opakovanom užití pervitínu v kombinácii s alkoholom je zvýšené riziko opakovania takéhoto psychotického stavu, o čom bol obv. XXXXX upovedomený, v prípade takéhoto ďalšieho stavu z jeho strany by následne jednoznačne prichádzalo do úvahy spáchanie trestného činu opilstva podľa § 363 Tr. zák.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poškodený si môže uplatňovať svoje nároky na prípadnú náhradu škody v civilno – právnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladimír Smutka
prokurátor