



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 1 Pv 166/17/6613-27
EEČ: 2-52-28-2018

Žiar nad Hronom 20.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od novembra 2016 do 24. 4. 2017, počas výkonu väzby a výkonu trestu odňatia slobody, si neplnil riadne svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine č. 36/2005 v znení neskorších predpisov, deklarovaná uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici XXXXX 13CoP/73/2016, ktorým zmenil uznesenie Okresného súdu v Žiari nad Hronom a nariadil neodkladné opatrenie pod č. k. 23P/64/2016, ktorým maloleté deti XXXXX zveril dočasne do osobnej starostlivosti matky, a otca XXXXX zaviazal dočasne prispievať výživným sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa určené podľa osobitného predpisu, na každé dieťa zvlášť a to do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, narodená XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, a počnúc dňom 6. 4. 2017 bol, rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom pod č. k. 9P 5/2017 XXXXX, zaviazaný prispievať zvýšeným výživným na maloletú XXXXX sumou vo výške 120,00 € a na maloletú XXXXX sumou vo výške 100,00 € mesačne, vždy do 15-teho

dňa v mesiaci vopred k rukám matky, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 447,22,- € v neprospech matky

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ XXXXX uznesením XXXXX, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, začal trestné stíhanie a súčasne, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vzniesol obvinenie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody XXXXX, na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V prípravnom konaní boli vypočutí obvinený XXXXX, svedkyňa- poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX, rod. XXXXX, XXXXX, ďalej bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený aj rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 19P 2/2016 XXXXX, uznesenie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 23P/64/20116 XXXXX, uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 13CoP/73/2016 a rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 9P 5/2017 XXXXX.

Svedkyňa - poškodená XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že obv. XXXXX si neplní výživovaciú povinnosť na svoje dcéry – XXXXX a XXXXX. XXXXX chodí na XXXXX Základnú školu XXXXX a XXXXX študuje na Strednej odbornej škole umeleckej XXXXX. Čo sa týka vzťahu obvineného k deťom, tak sem tam sa stretávajú, telefonicky je s nimi v kontakte. O tom, že má obvinený platiť výživné na dcéry sa podľa vyjadrenia poškodenej XXXXX asi dozvedel z uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica. Samotná poškodená mu predmetné uznesenie posielala niekedy v mesiaci február 2017 aj s číslom účtu, kam má platiť výživné. Ďalej uviedla, že niekedy v apríly 2017 obdržala od obv. XXXXX 200,-€, kde tieto peniaze považuje za výživné na jej dcéry. Od súdnej exekútorke XXXXX obdržala dňa 14.02.2018 sumu 338,62,-€ a dňa 28.02.2018 sumu 7,60,-€. V závere svojej výpovede uviedla, že neplatenie výživného zo strany obv. XXXXX nemalo trvalo nepriaznivé následky na jej dcéry, deti mali a majú čo potrebujú.

Obvinený XXXXX, prípravnom konaní uviedol, že má za to, že výživné platil a nie je dôvod na jeho trestné stíhanie. Prostredníctvom XXXXX, ktorý bol za jeho starkou XXXXX, od ktorej si vypýtal 200,- €, doručil exmanželke – poškodenej 200,- €. Týchto 200,- € považuje za úhradu výživného. Myslí si, že to bolo niekedy v mesiaci apríl 2017. Ešte realizoval aj nejaké úhrady prostredníctvom exekútora, ale k ich výške sa vyjadriť nevie.

Z listinných dokladov zadovážených do vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obv. XXXXX za obdobie od novembra 2016 uhradil výživné XXXXX vo výške 20,00 €, XXXXX vo výške 25,00 €, XXXXX vo výške 10,00 €, XXXXX vo výške 15,00 €, XXXXX vo výške 50,00 €, XXXXX vo výške 150,-€. Tieto prostriedky však zostali do 2. 2. 2018 deponované na účte Ústavu pre výkon väzby a výkonu trestu odňatia slobody. Dôvodom boli námietky podané obv. XXXXX voči exekučnému príkazu vydanému Exekučným úradom XXXXX pod č. XXXXX. Nakoľko obv. XXXXX vyššie uvedené námietky proti exekučnému príkazu vzal späť, bol dňa 26.01. 2018 exekučný príkaz zaslaný do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody XXXXX a vyššie uvedené finančné prostriedky boli poukázané na účet poškodenej XXXXX.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Pod pojmom trvalo nepriaznivé následky trestného činu zanedbania povinnej výživy v zmysle § 207 Trestného zákona je potrebné rozumieť také následky, ktoré nie je možné napraviť alebo odstrániť ani dodatočným splnením povinnosti páchateľom. Ide spravidla o následky vo forme poškodenia telesného alebo duševného zdravia a vývoja oprávnenej osoby, ku ktorým došlo v dôsledku nesplnenia povinnosti páchateľom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX dodatočne uhradil dlh na výživnom v plnej výške a neplnenie si vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na výživu oprávnenej osoby rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie som podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku z a s t a v i l a.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Karin Valentová
prokurátorka