



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 2 Pv 209/19/6613-12
EEČ: 2-52-295-2019

Žiar nad Hronom 26.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 582/40, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17. 04. 2019 asi o 1.00 h ako držiteľ psa a osoba vykonávajúca dohľad nad psom nezabezpečil svojho psa kríženej rasy, následkom čoho tento pes vybehol z jeho dvora na Ulicu Ľ. Štúra v Hliníku nad Hronom, okres Žiar nad Hronom, kde začal napádať XXXXX, nar. 27. 12. 1994, ktorá v tom čase tadiaľ prechádzala pešo domov, pričom na krik menovanej reagoval XXXXX, nar. 26. 05. 1960, ktorý jej pribehol na pomoc, na ktorého následne pes zaútočil tým spôsobom, že sa k nemu rozbehol a pohrýzol ho do predlaktí oboch rúk, čím mu spôsobil viacpočetné hryzné rany na oboch predlaktiach s dobou liečenia a práceneschopnosti od 17. 04. 2019 do 07. 05. 2019, čím porušil povinnosť uvedenú v § 4 ods. 1 zákona č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov, v znení neskorších predpisov, ako aj niektoré ustanovenia všeobecne záväzného nariadenia Obce XXXXX o podmienkach chovu, vodenia a držania psov na území obce XXXXX,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením policajného orgánu Obvodného oddelenia PZ Žiar nad Hronom sp. zn. ORP-278/ZH-ZH-2019 zo dňa 26. 06. 2019 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. 06. 08. 1952, za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, že dňa 17. 04. 2019 asi o 1.00 h ako držiteľ psa a osoba vykonávajúca dohľad nad psom nezabezpečil svojho psa kríženej rasy, následkom čoho tento pes vybehol z jeho dvora na Ulicu Ľ. Štúra v Hliníku nad Hronom, okres Žiar nad Hronom, kde začal napádať XXXXX, nar. 27. 12. 1994, ktorá v tom čase tadiaľ prechádzala pešo domov, pričom na krik menovanej reagoval XXXXX, nar. 26. 05. 1960, ktorý jej pribehol na pomoc, na ktorého následne pes zaútočil tým spôsobom, že sa k nemu rozbehol a pohrýzol ho do predlaktí oboch rúk, čím mu spôsobil viacpočetné hryzné rany na oboch predlaktiach s dobou liečenia a práceneschopnosti od 17. 04. 2019 do 07. 05. 2019, čím porušil povinnosť uvedenú v § 4 ods. 1 zákona č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov, v znení neskorších predpisov, ako aj niektoré ustanovenia všeobecne záväzného nariadenia Obce XXXXX o podmienkach chovu, vedenia a držania psov na území obce XXXXX.

Keďže počas prípravného konania vznikli pochybnosti o zdravotnom stave obv. XXXXX, bola na základe príkazu sudcu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2Tp 25/19 zo dňa 17. 07. 2019 pribratá uznesením policajného orgánu Obvodného oddelenia PZ Žiar nad Hronom sp. zn. ORP-278/ZH-ZH-2019 zo dňa 31. 07. 2019 do konania znalkyňa z odboru zdravotníctvo – farmácia, odvetvie psychiatria, na vyšetrenie a posúdenie duševného stavu obvineného.

Taktiež dňa 11. 07. 2019 bol opatrením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1Tp 64/2019 obv. XXXXX ustanovený obhajca XXXXX a to podľa § 40 ods. 1 Tr. por., z dôvodov uvedených v § 37 ods. 2 Tr. por.

XXXXX bol v prítomnosti ustanoveného obhajcu dňa 26. 07. 2019 vypočutý, kedy využil po dohode s ustanoveným advokátom svoje právo a odmietol sa vo veci vyjadriť.

Policajný orgán vypočul poškodeného XXXXX a to dňa 01. 08. 2019, ktorý vo svojej výpovedi jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností popísal, čo sa dňa 17. 04. 2019 asi o 1.15 h v obci XXXXX stalo, uviedol okrem iného, že v tom čase išiel na pomoc XXXXX, ktorú mal napádať pes, pričom tento pes prestal na ňu útočiť a zaútočil na neho, pričom mu dohrýzol predlaktia oboch rúk, ktoré mu silno krvácali.

Znalkyňa z odboru zdravotníctvo – farmácia, odvetvie psychiatria, vo svojom posudku okrem iného uviedla, že obvinený bol už v minulosti v starostlivosti psychiatra a to pre syndróm závislosti od alkoholu, organickú afektívnu poruchu – depresívnu, organickú poruchu osobnosti a počínajúce štádium Alzheimerovej demencie – zmiešaný typ. Znalkyňa zistila, že u obvineného vzhľadom na prítomnosť forenzne významného organického postihnutia CNS spolu s alkoholovou opilosťou možno konštatovať, že rozpoznávacie schopnosti u skúmanej osoby boli vymiznuté, teda nedokázal rozpoznať protiprávnosť svojho konania, taktiež možno ustáliť, že vymiznuté boli aj jeho ovládacie schopnosti, teda nemohol svoje konanie ani ovládať.

Znalkyňa okrem iného uviedla, že samotná protialkoholická liečba už nemá svoje opodstatnenie, vzhľadom k organickému postihnutiu CNS, z ktorého dôvodu odporúča nariadiť u obv. XXXXX ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou s prísnyim zákazom konzumácie alkoholu. Taktiež uviedla, že obv. XXXXX je rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom obmedzený v spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilý nakladať s finančnými prostriedkami, majetkom, účtami a vkladmi, uzatvárať akékoľvek zmluvy a iné.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo teda ustálené, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia sa stal, tento je trestným činom a spáchal ho obvinený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak zákon neustanovuje inak.

I keď vykonaným vyšetrovaním bolo ustálené, že obv. XXXXX sa prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. skutočne dopustil, s poukazom na závery vypracovaného znaleckého posudku znalkyne z odboru psychiatrie možno ustáliť a konštatovať, že obv. XXXXX nie je z dôvodu duševnej choroby za tento skutok trestne zodpovedný.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladimír Smutka
prokurátor