



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM**  
**Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom**

Číslo: 1 Pv 60/20/6613-24  
EEČ: 2-52-300-2020

Žiar nad Hronom 06.04.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d, odsek 3 písmeno f  
Trestného zákona  
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: áno (od 11.02.2020, ÚVV Banská Bystrica)

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d, odsek 3 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11. 02. 2020 v čase asi o 13.15 h na Ulici SNP v Žiari nad Hronom, na autobusovom nástupišti prišla k XXXXX, nar. XXXXX, ktorej chytila kabelku, ktorú mala prevesenú cez ľavé plece, túto sa jej snažila z pleca strhnúť, chvíľu sa naťahovali, pričom sa XXXXX po určitej dobe podarilo XXXXX kabelku vytrhnúť, následne s touto ušla,

dňa 11. 02. 2020 v čase o 9.55 h v Hypermarkete Tesco, na Ulici SNP v Žiari nad Hronom, z regálu zobrala fľašu vodky Nicolaus 0,7 a fľašu Coca Cola Zero 1,25 l, tieto otvorila a opakované sa z nich napila, po čom tovar vrátila do regálu

a z predajne odišla, čím spoločnosti Tesco Stores SR, a. s., so sídlom Kamenné námestie 1/A, Bratislava, spôsobila škodu vo výške 8,88 € a tohto konania sa dopustila aj napriek tomu, že bola Obvodným oddelením PZ Bratislava Staré Mesto – stred dňa 29. 12. 2019 uznaná v blokovanom konaní za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Z. z., za čo jej bol vystavený blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. 11126815 vo výške 30,- €,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Žiar nad Hronom sp. zn. ORP-74/1-VYS-ZH-2020 zo dňa 11. 02. 2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX vo Veľkom Krtíši, bytom P. O. Hviezdoslavova 816/9, XXXXX, za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 11. 02. 2020 v čase asi o 13.15 h na Ulici SNP v Žiari nad Hronom, na autobusovom nástupišti prišla k XXXXX, nar. XXXXX, ktorej chytila kabelku, ktorú mala prevesenú cez ľavé plece, túto sa jej snažila z pleca strhnúť, chvíľu sa naťahovali, pričom sa XXXXX po určitej dobe podarilo XXXXX kabelku vytrhnúť, následne s touto ušla.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Žiar nad Hronom sp. zn. ORP-74/1-VYS-ZH-2020 zo dňa 02. 04. 2020 bolo podľa § 206 ods. 1, ods. 5 Tr. por. rozšírené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 11. 02. 2020 v čase o 9.55 h v Hypermarkete Tesco, na Ulici SNP v Žiari nad Hronom, z regálu zobrala fľašu vodky Nicolaus 0,7 a fľašu Coca Cola Zero 1,25 l, tieto otvorila a opakovane sa z nich napila, po čom tovar vrátila do regálu a z predajne odišla, čím spoločnosti Tesco Stores SR, a. s., so sídlom Kamenné námestie 1/A, Bratislava, spôsobila škodu vo výške 8,88 € a tohto konania sa dopustila aj napriek tomu, že bola Obvodným oddelením PZ Bratislava Staré Mesto – stred dňa 29. 12. 2019 uznaná v blokovanom konaní za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Z. z., za čo jej bol vystavený blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. 11126815 vo výške 30,- €. Vyšetrovateľ takto postupoval, nakoľko sa jednalo o čiastkový útok pokračovacieho trestného činu.

Nakoľko vznikla dôvodná pochybnosť o tom, či je XXXXX spôsobilá sama sa obhajovať v predmetnej trestnej veci, súd jej opatrením sp. zn. 9Tp 15/2020 – 11 zo dňa 12. 02. 2020 ustanovil obhajkyňu XXXXX, AK Zvolen.

Obvinená bola uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 9Tp 16/2020 zo dňa 13. 03. 2020 podľa § 87 ods. 2 Tr. por., z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a), c) Tr. por. vzatá do väzby.

XXXXX bola dňa 12. 02. 2020 vypočutá, pričom nepoprela spáchanie skutku. Uviedla, že skoro nič si nepamätá, svoje konanie ľutuje a k veci viac nebude vypovedať.

Konanie obvinenej v obidvoch skutkoch je preukázané svedeckými výpoveďami, výpoveďami poškodených a listinnými dôkazmi, ktoré sú založené v spisovom materiáli.

Vzhľadom na osobu obvinenej, okolnosti skutku boli do konania uznesením vyšetrovateľa ČVS:ORP-74/1-VYS-ZH-2020 zo dňa 03. 03. 2020 pribratí znalci z odboru zdravotníctvo – psychiatria a odboru psychológia na vyšetrenie duševného stavu XXXXX.

Znalkyňa XXXXX – znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, v znaleckom posudku č. 58/2020 konštatuje, že u obvinenej zistila znaleckým vyšetrením prítomnosť forenzne významnej duševnej choroby a to inej formy schizofrénie, ktorá jej bola diagnostikovaná už v roku 2015. Taktiež zistila prítomnosť syndrómu závislosti od viacerých psychoaktívnych látok – alkoholu, pervitínu a marihuany. Zneužívanie návykových látok a nespolupráca v rámci liečenia psychotického ochorenia v ambulantných podmienkach spôsobujú dekompenzáciu ochorenia, zvýrazňujú problémové, neadekvátne a pre okolie nebezpečné konanie. Duševné ochorenie z okruhu schizofrénie bolo u XXXXX prítomné aj v čase vyšetrovanej udalosti. V čase vyšetrovaného skutku za prítomnosti závažnej duševnej psychotickej poruchy boli jej ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti vymiznuté a preto obvinená nedokázala rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a ani nemohla svoje konanie ovládať. Jej konanie bolo chorobne psychoticky motivované. Pobyt obvinenej na slobode je v súčasnej dobe nebezpečný, nakoľko pod vplyvom chorobného myslenia, spolu so zneužívaním návykových látok je jej správanie nepredvídateľné, odbrzdené a agresívne voči okoliu. Znalkyňa odporúča nariadiť u obvinenej psychiatrickú liečbu ústavnou formou spolu s prísnyim zákazom zneužívania akýchkoľvek návykových látok. Obvinená vzhľadom na prítomnosť závažného duševného ochorenia nie je schopná chápať zmysel trestného konania a preto znalkyňa neodporúčala jej účasť na ďalších procesných úkonoch. Jej úsudok je pod vplyvom duševnej choroby patologicky zmenený.

Znalec XXXXX – znalec z odboru psychológia v znaleckom posudku č. 28/2020 uviedol, že intelektové schopnosti obvinenej sú toho času celkove v pásme populačnej subnormy. Motivácia konania obvinenej bola chorobná, v prípade samostatnej existencie je pravdepodobnosť, že bude v trestnej činnosti pokračovať, veľmi vysoká, rovnajúca sa istote. V jej súčasnom psychickom stave je nevyhnutné túto adekvátne liečiť.

Z dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní mám za to, že sa obv. XXXXX dopustila konania, ktoré je jej kladené za vinu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol pre trestnosť činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zo znaleckých posudkov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu jednoznačne

vyplýva, že obv. XXXXX v čase spáchania skutku nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania a taktiež nebola schopná ovládať svoje konanie (protiprávne), nakoľko trpí závažnou psychotickou poruchou a jej ovládacie, ako aj rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté.

Vzhľadom na hore uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Slavomír Višňovský  
prokurátor