



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM**  
**J. Hollého 1, 965 01 Žiar nad Hronom**

Číslo: 2 Pv 346/22/6613-17  
EEČ: 2-52-316-2023

Žiar nad Hronom 30.03.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: Banská Štiavnica  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX, 969 01 Banská Štiavnica, Slovensko  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX, 969 01 Banská  
Štiavnica, Slovensko  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.12.2022 v čase okolo 14.35 h v predajni SAMA, na ulici Križovatka 2, Banská Štiavnica, z regálu s alkoholom zobrala 1ks fľašu Vodka Sama 40 % o objeme 0,5 L v hodnote 4,45 €, vložila si ju do bundy a prešla cez priestor pokladne bez zaplatenia v úmysle ju odcudziť, kde bola zamestnankyňou vyzvaná na jej vydanie, na čo predmetnú fľašu dobrovoľne vydala, táto bola vrátená na predajnú plochu nepoškodená, avšak v prípade odcudzenia tovaru by spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, vznikla škoda vo výške 4,45 € a uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že rozkazom o uložení sankcie Okresného úradu Žiar nad Hronom č. OU-ZH-OVVS-2022/002406-005 zo dňa 26.01.2022, právoplatným dňa 30.05.2022, jej bola uložená pokuta 40,- € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb.,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Banská Štiavnica (ďalej len „policajt“) pod ČVS:ORP-577/BS-ZH-2022 zo dňa 05.12.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1, 2 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedené.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, konajúci policajt v rámci prípravného konania predložil spisový materiál prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, ktorý aj náležite odôvodnil.

Preskúmaním obsahu vyšetrovacieho spisu a následným posúdením dôvodnosti navrhovaného postupu v merite veci som dospel k záveru, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, teda zastavenie trestného stíhania obvinenej pre skutok uvedený vo výrokovej časti je vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania plne opodstatnené.

Obvinená nevyužila svoje zákonné právo odprieť vypovedať a vypovedala, pričom k spáchaniu skutku sa dooznala.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov v danom štádiu konania (o.i. najmä výsluchy obvinenej a poškodenej), som dospel k záveru, že tieto dostatočným spôsobom preukazujú, že obvinená XXXXX sa dopustila skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, a ktorý vykazuje znaky trestného činu krádeže.

V rámci vyšetrovanej veci vyplynula potreba skúmania duševného stavu obvinenej, keďže jej zdravotný (psychický) stav sa javil ako nepriaznivý, pričom sama obvinená uviedla, že trpí schizofréniou. Z tohto dôvodu bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Žiar nad Hronom dňa 21.12.2022 vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvinenej, následne konajúci policajt uznesením zo dňa 03.01.2023 za týmto účelom pribral do konania súdneho znalca z odvetvia psychiatria.

Zo záverov znaleckého posudku č. 29/2023 MUDr. XXXXX, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, vyplýva, že aktuálnym znaleckým vyšetrením u obvinenej XXXXX bola zistená prítomnosť Syndrómu závislosti na viacerých psychoaktívnych látkach (pervitín, marihuana, alkohol, opiáty), pričom v minulosti boli opakovane zaznamenané toxické psychózy s paranoidno – halucinatórnym syndrómom, ktoré svojim klinickým obrazom pripomínali schizofréne ochorenie. Uvedená psychotická symptomatológia bola vyhodnotená ako chronifikovaná v rámci Reziduálnej psychotickej poruchy, ktorá vznikla dlhodobým zneužívaním viacerých návykových látok. U obvinenej bola v čase skutku prítomná Kombinovaná alkoholová opitost' (alkohol + marihuana), ale aj kvalitatívne zmeny v myslení a vo vnímaní. Znalec zhodnotil jej rozpoznávacie schopnosti v čase

skutku ako vymiznuté, rovnako boli vymiznuté aj jej ovládacie schopnosti. Aby jej pobyt na slobode nebol pre spoločnosť nebezpečný v zmysle páchania obdobnej trestnej činnosti, je nevyhnutné, aby dodržiavala prísnu abstinenciu od alkoholu aj ostatných návykových látok a rovnako je dôležité, aby pravidelne užívala odporúčanú psychiatrickú medikáciu. Napokon znalec odporučil nariadiť ochrannú psychiatrickú, protitoxikomanickú a protialkoholickú liečbu ústavnou formou, nakoľko aj v čase vyšetrenia obvinená uviedla, že má chuť na drogy a myslí si, že nevydrží abstinovať, teda ambulantná forma by celkom zjavne nemala požadovaný efekt.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nepríčetnosť je jednou z okolností, ktoré vylučujú trestnú zodpovednosť. Je to stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu, ktorou trpí v čase spáchania činu inak trestného, nemôže rozpoznať, že jeho čin je protiprávny, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Existencia duševnej poruchy sama osebe nezabavuje páchatela trestnej zodpovednosti, za svoje konanie nezodpovedá len vtedy, ak ho duševná porucha zbavuje možnosti ovládať svoje konanie alebo možnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania, prípadne oboch týchto schopností.

Z vykonaného dokazovania, najmä z podaného znaleckého posudku znalca psychiatra jednoznačne vyplynulo, že obvinená bola v čase spáchania skutku nepríčetná, keďže v kritickom čase trpela duševnou chorobou, v dôsledku ktorej nevedela rozpoznať protiprávnosť činu a svoje konanie nemohla ovládať.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Kováč  
prokurátor