



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 1 Pv 245/19/6613-26
EEČ: 2-52-342-2021

Žiar nad Hronom 07.05.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: Žiar nad Hronom, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.04.2019 v čase od 21.00 hod. do 22.00 hod. v meste Žiar nad Hronom na ul. Partizánska pred domom č. XXXXX poškodil osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Passat, ev. číslo XXXXX, striebornej farby a to tak, že na vozidlo hodil dlažbu a následne chytil tehlu, ktorou poškodil sklenenú výplň vozidla, ľavé predné a zadné dvere, čím majiteľovi vozidla XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, spôsobil celkovú škodu poškodením veci podľa odborného vyjadrenia vo výške 746,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Žiar nad Hronom (ďalej len „policajt“) uznesením pod ČVS:ORP-317/ZH-ZH-2019 zo dňa 18.07.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1,

ods. 2 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 13.04.2019 v čase od 21.00 hod. do 22.00 hod. v meste Žiar nad Hronom na ul. Partizánska pred domom č. XXXXX poškodil osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Passat, ev. číslo XXXXX, striebornej farby a to tak, že na vozidlo hodil dlažbu a následne chytil tehlu, ktorou poškodil sklenenú výplň vozidla, ľavé predné a zadné dvere, čím majiteľovi vozidla XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, spôsobil celkovú škodu poškodením veci podľa odborného vyjadrenia vo výške 746,- €.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, policajt v rámci prípravného konania predložil spisový materiál prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, ktorý aj náležite odôvodnil.

Preskúmaním obsahu vyšetrovacieho spisu a následným posúdením dôvodnosti navrhovaného postupu v merite veci som dospel k záveru, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, teda zastavenie trestného stíhania obvineného pre skutok uvedený vo výrokovej časti je vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania plne opodstatnené, pretože je neprípustné.

Obv. XXXXX po vznesení obvinenia vypočutý nebol, nakoľko sa ho nepodarilo predvolať na výsluch, keď miesto jeho pobytu nebolo známe. Z uvedeného dôvodu bolo trestné stíhanie dňa 17.09.2019 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené. V predchádzajúcom priestupkovom konaní XXXXX podal vysvetlenie, kde sa k predmetnému skutku v podstate doznal. Tomuto incidentu mala predchádzať potýčka s XXXXX na rodinnej oslave.

Po prerušení trestného stíhania bolo vyhlásené pátranie po obvinenom a boli vykonané ďalšie úkony za účelom zistenia jeho pobytu. Po zistení jeho aktuálneho pobytu na konkrétnej adrese v Českej republike bolo v trestnom stíhaní dňa 08.03.2021 pokračované.

K veci bol vypočutý ako svedok – poškodený XXXXX. Vo výsluchu dňa 08.03.2021 opísal priebeh spáchania skutku, a síce, že dňa 13.04.2019 prišiel na svojom osobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen Passat, ev. č. XXXXX, do Žiaru nad Hronom na ul. Partizánsku č. XXXXX k XXXXX na oslavu jeho narodenín, kde pred domom na uvedenej adrese svoje auto zaparkoval, následne na oslave požil väčšie množstvo alkoholu a takto pod vplyvom alkoholu sa dostal do konfliktu s obvineným XXXXX, ktorý mu v hneve rozbil tehlu bočné okná a čelné sklo na jeho motorovom vozidle. Za opravu auta zaplatil 550,- €, kde mu túto sumu v plnej výške obvinený XXXXX dodatočne preplatil a aj sa mu ospravedlnil. Ďalej vyslovene uviedol, že nesúhlasí s tým, aby bol XXXXX naďalej v tejto veci stíhaný, pretože túto XXXXX ujmu pociťuje ako ujmu vlastnú, nakoľko obvinený je bratrancom jeho manželky XXXXX a osobu XXXXX tak vníma, ako by bol aj jeho bratrancom. Tiež uviedol, že sa s XXXXX často navštevovali v rámci rodiny už dlhé roky.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, sa trestného činu (prečinu) poškodzovania cudzej veci podľa tohto ustanovenia dopustí ten, kto to zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku, súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku, právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku, svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil svedobné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona, blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a

manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por.

Vzhľadom na vyššie uvedené som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Kováč
prokurátor