



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 2 Pv 98/17/6613-4
EEČ: 2-52-35-2017

Žiar nad Hronom 09.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: Banská Štiavnica

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX Banská Štiavnica, Slovensko

vázba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.11.2015 v Banskej Štiavnici, v úmysle získať finančné prostriedky aj napriek tomu, že vedela, že nespĺňa podmienky na jeho poskytnutie, požiadala prostredníctvom mandatára spoločnosť XXXXX, s.r.o., písomnou žiadosťou č. 603800553Ž o úver vo výške 350,- Eur, pričom v žiadosti o úver uviedla nepravdivý údaj, že nie sú voči nej vedené exekúcie, pričom v danom období boli voči nej vedené dve exekúcie a to súdnym exekútorom Mgr. Janou Virličovou, Exekútorový úrad Bratislava, Ul. Vajnorská č. 100/A, sp. zn. EX XXXXX, upovedomenie o začatí exekúcie prevzala dňa 17.08.2015 a súdnym exekútorom JUDr. Júliou Kubjatkovou, Exekútorový úrad Brezno, Nám. M.R. Štefánika č. 11, sp. zn. EX XXXXX, upovedomenie o začatí exekúcie prevzala dňa 21.06.2012, po čom následne na základe predmetnej žiadosti dňa 11.11.2015 v Banskej Štiavnici uzatvorila ako dlžník so spoločnosťou XXXXX, s.r.o., zmluvu o úvere č. 603800553, kde na základe uvedenej zmluvy o úvere jej bol poskytnutý úver vo výške 350,- Eur, ktorý sa zaviazala vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 346,- Eur, t.j. celkovo vrátiť sumu vo výške 696,- Eur v pravidelných mesačných splátkach vo výške 58,- Eur,

pričom následne úver od začiatku nesplácala, až po podaní oznámenia dňa 14.03.2017 uhradila splátku vo výške 30,- Eur, čím spoločnosť XXXXX, s.r.o., IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, Bratislava uviedla do omylu v otázke plnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobila jej uvedeným konaním škodu vo výške 350,- Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Obvinená XXXXX uviedla, že pri spisovaní žiadosti o úver na pobočke spoločnosti XXXXX s.r.o. v Banskej Štiavnici žiadala od nej mandatarka dva doklady – občiansky preukaz a kartičku poistenca, na čo jej predložila požadované doklady. Mandatarka na žiadosti vyplnila jej osobné údaje, následne sa pýtala na údaje o jej manželovi a jej zamestnávateľovi, na čo jej obvinená uviedla, že s manželom už spolu nežijú a čo sa týka zamestnania, tak pracuje na XXXXX v Banskej Štiavnici ako pomocná kuchárka v školskej jedálni a zároveň aj predložila pracovnú zmluvu. Mandatarke asi predložila aj výplatné pásky, ale nevedela uviesť za aké obdobie, ani koľko ich bolo. V uvedenom období však skutočne pracovala u vyššie uvedeného zamestnávateľa, dokonca mandatarke uviedla aj telefonický kontakt na pani XXXXX – vedúcu školskej jedálne. Ako mesačný príjem udala sumu vo výške 420,- Eur, išlo o priemernú mzdu. Mesačné náklady – elektrina, voda, plyn predstavovali sumu 50,- Eur a splátky ďalších úverov 105,- Eur a 10,-Eur, náklady spojené s úhradou telefónu, čiže v celkovej výške 165,- Eur. Ďalšie úvery vo výške 105,- Eur predstavovali splátky predchádzajúceho úveru, ktorý jej bol poskytnutý spoločnosťou XXXXX, s.r.o. Bratislava. V žiadosti uviedla, že využívala aj úverové produkty bánk a iných spoločností poskytujúcich úvery a pôžičky, nakoľko bola opakovaným klientom spoločnosti XXXXX, s.r.o., avšak zamlčala, že boli voči nej vedené exekúcie. Ak sa nemýli, tak JUDr. Kubjatkovou ohľadne navrhovateľa spoločnosti XXXXX XXXXX s.r.o. Bratislava a Mgr. Virličovou na návrh navrhovateľa XXXXX s.r.o., pričom tieto exekúcie sú voči nej naďalej vedené. Taktiež neuviedla aj exekučné konanie, ktoré voči nej viedol Mgr. Cipár ohľadne navrhovateľa XXXXX a.s, ktoré bolo ukončené v roku 2015, čiže v čase keď žiadala o úver, túto exekúciu vyplatila v plnom rozsahu začiatkom roka 2015. Peniaze od spoločnosti XXXXX súrne potrebovala na pokrytie nákladov súvisiacich so živobytím a bývaním. Mandatarke však uviedla, že sú voči nej vykonávané zrážky zo mzdy, ale bližšie to nešpecifikovala, nakoľko mandatarka sa jej na to nepýtala. Žiadosť o úver jej schválili a bolo jej vyplatených 350,- Eur, ktoré prevzala od pracovníčky spoločnosti XXXXX p. XXXXX. Úver sa zaviazala splácať v 12 mesačných splátkach po 58,- Eur s tým, že ho uhradí aj s úrokom z úveru vo výške 346,- Eur, teda ho mala uhradiť v celkovej výške 696,- Eur. Poskytnutý úver použila na pokrytie potrieb súvisiacich so živobytím a bývaním. Tento úver nesplácala, pretože výška jej príjmu jej nepostačovala na pokrytie životných nákladov, potom čo jej exekútori vykonali zrážky zo mzdy v súvislosti so spomínanými exekúciami.

Svedkyňa-poškodená XXXXX uviedla, že je poverená zastupovať spoločnosť XXXXX. Úverovú zmluvu č. 603800553 a k nej prislúchajúcu žiadosť uzatvárala mandatarka spoločnosti na pobočke v Banskej Štiavnici – p. XXXXX. Predmetný úver bol schválený a poskytnutý dňa 11.11.2015 a finančné prostriedky vo výške 350,- Eur boli klientke XXXXX vyplatené mandatarkou. Akým spôsobom bola zmluva s klientkou uzatvorená a čo klientka predložila, tak k tomu sa vyjadriť nevedela. Avšak samotný postup uzatvárania zmlúv o úvere s klientmi zabezpečujú mandatarci. Pri

prvom telefonickom kontakte s klientom je mandatar povinný poskytnúť mu všetky požadované informácie a zároveň na základe informácií, ktoré mu poskytne klient predbežne určiť, či je možné klientovi poskytnúť úver. Ak je mu teda možné poskytnúť úver, a klient prejaví záujem o uzatvorenie zmluvy, je mandatar povinný dohodnúť si s klientom stretnutie, kde spisuje s klientom žiadosť o úver. Po spísaní žiadosti o úver je mandatar povinný zabezpečiť doručenie tejto žiadosti do príslušnej regionálnej agentúry, kde následne prebieha schvaľovací proces. Po obdržaní informácie o schválení žiadosti je mandatar povinný si s klientom dohodnúť stretnutie, ma ktorom klienta oboznámi s pravidlami týkajúcimi sa splácania úveru, ako aj s následkami v prípade nedodržania týchto pravidiel. V prípade, ak už klient predložil všetky doklady potrebné k uzatvoreniu zmluvy, je možné pristúpiť k podpisu zmluvy. Nakoľko klientka XXXXX mala v minulosti v spoločnosti XXXXX úver, k žiadosti o úver mandatarovi podľa interných pravidiel predkladala len platný občiansky preukaz a preukaz poistenca poisťovne Dôvera. V tom čase, keď XXXXX žiadala o úver, mala so spoločnosťou XXXXX uzatvorenú zmluvu o úvere č. 603800533 vo výške 300,- Eur, pri ktorej v čase spisovania žiadosti o úver bola uhradená splátka riadne a včas a to dňa 10.11.2015 vo výške 49,- Eur. Čo sa týka kolónky Splátky ďalších úverov, kde klientka uviedla 105,- Eur, k tomu sa vyjadriť nevedela, nakoľko mandatarka bola povinná pri spisovaní žiadosti o úver zistiť, či klientka nemá úver od inej spoločnosti. Dňa 11.11.2015 bola kontaktovaná p. XXXXX, ktorá potvrdila, že XXXXX má u nich pracovnú zmluvu na dobu neurčitú. Klientka v žiadosti o úver uviedla, že voči nej nebola vedená exekúcia a žiadna nie je vedená ani v čase spisovania žiadosti, a zároveň uviedla, že sú jej vykonávané zrážky zo mzdy. Pravosť údajov uvedených v žiadosti potvrdila klientka svojim popisom, čím zodpovedala za ich pravdivosť.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené: Žiadosť o úver č. 603800553Ž; Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 603800553 zo dňa 11.11.2015; Všeobecné podmienky, Údaje o splátkach a pokutách, ako aj Pracovná zmluva zo dňa 25.08.2014 a Dohoda o zmene obsahu pracovnej zmluvy zo dňa 25.05.2015. V žiadosti o úver je uvedená ako čistý mesačný príjem suma vo výške 420,- Eur. V kolónke Mesačné výdavky je uvedené: mesačné náklady (elektrina, voda, plyn) 50,- Eur, splátky ďalších úverov 105,- Eur a ďalšie záväzky (telefón) 10,- Eur. Podľa žiadosti klientka už v minulosti využila úverové produkty bánk alebo spoločností poskytujúcich úver/pôžičku. V súčasnosti voči nej nie je vedená exekúcia, ani voči nej nebola vedená exekúcia, avšak sú jej vykonávané zrážky zo mzdy. Podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11.11.2015 jej bol poskytnutý úver vo výške 350,- Eur s úrokom vo výške 346,- Eur. XXXXX bola v čase uzavretia zmluvy o úver zamestnaná u zamestnávateľa XXXXX, Banská Štiavnica, podľa dodatku k pracovnej zmluve na dobu neurčitú od dňa 01.07.2015. Z Oznámenia o výške a zložení funkčného platu zo dňa 01.07.2015 jej funkčný mesačný plat bol vo výške 420,- Eur a podľa oznámenia zo dňa 01.10.2015 sa jej funkčný plat zvýšil na 560,- Eur, ale len s účinnosťou od 01.10.2015 do 31.10.2015.

Ďalej boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené: výpis zo živnostenského registra (Stredná odborná škola lesnícka), správy na obvinenú - z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, zo Sociálnej poisťovne pobočka Žiar nad Hronom a z Okresného súdu Žiar nad Hronom o exekučných konaniach. Proti obvinenej sú vedené ku dňu 13.02.2017 nasledovné exekučné konania:

- sp. zn. 6Er/XXXXX/2011, oprávnený XXXXX s.r.o. (dátum podania 26.08.2011),

- sp. zn. 1Er/XXXXX/2015, oprávnený XXXXX s.r.o. (dátum podania 28.04.2015),
- sp. zn. 7Er/XXXXX/2015, oprávnený XXXXX, s.r.o. (dátum podania 24.07.2015) – doposiaľ nebolo udelené poverenie,
- sp. zn. 4Er/XXXXX/2015, oprávnený Intrum XXXXX s.r.o. (dátum podania 22.12.2015),
- sp. zn. 2Er/XXXXX/2016, oprávnený Intrum XXXXX s.r.o. (dátum podania 08.02.2016).

Ukončené exekučné konanie vedené proti obvinenej bolo nasledovné:

- sp. zn. 9Er/XXXXX/2012, oprávnený XXXXX a.s., ukončená vymožením dňa 13.04.2015.

Podľa správ zabezpečených na obvinenú a to z Mestského úradu v Banskej Štiavnici, Okresného úradu - OVVS, Banská Štiavnica a odpisu RT, obvinená doposiaľ viedla riadny život. Nemá žiadny záznam ani v registri trestov, ani v evidencii priestupkov.

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu úverového podvodu dopustí ten, kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru.

Okrem naplnenie formálnych znakov trestné činu, musí ísť o konanie, ktoré dosahuje určitý stupeň závažnosti, nebezpečnosti (tzv. materiálny korektív). Tento materiálny korektív je priamo zakotvený v Trestnom zákona, ale len pri prečinoch v §10 ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť **nepatrná**.

Nakoľko Trestné právo je prostriedkom *ultima ratio*, používa sa len vtedy, keď nápravu nie je možné dosiahnuť prostriedkami iných právnych odvetví, čo potvrdzuje uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 5 To 22/2012-169: „*Možnosť využiť trestnoprávny prostriedok ochrany nesmie byť natoľko jednoduchá a bežná, aby pre oprávnené subjekty bolo najvýhodnejšie celkom rezignovať na aktívnu ochranu ich práv a záujmov v takej miere, ktorú od nich treba rozumne vyžadovať.*“

Vzhľadom na vyššie uvedené je teda možné závažnosť prečinu posúdiť podľa nasledovných kritérií:

- a) spôsob vykonania činu a jeho následky,
- b) okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný,
- c) miera zavinenia a pohnútky páchatel'a.

Pri aplikovaní vyššie uvedených kritérií na skutkový stav, ktorý bol zistený na základe dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní, je potrebné skonštatovať, že napriek tomu, že obvinená pri vypisovaní Žiadosti o úver č. 6038000553Ž zamlčala, že v minulosti bola vedená a že aj v čase spisovania tejto žiadosti sú vedené voči nej exekúcie, avšak na druhej strane priznala splácanie ďalších úverov vo výške 105,- Eur, ako aj to, že sú jej vykonávané zrážky zo mzdy. Mandatárka spoločnosti pritom túto skutočnosť ďalej nezistovala a nedotazovala obvinenú, o aké zrážky konkrétne ide. XXXXX s.r.o. ako právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je poskytovanie

úverov, by mala zachovávať určitú bežnú a nevyhnutnú mieru opatrnosti. Teda, ak by sa spoločnosť XXXXX, resp. jej mandatár, zaoberal bližšie otázkou, prečo boli ich klientke – obvinenej vykonávané zrážky zo mzdy, mohli tak predísť vzniknutej situácií.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Nakoľko závažnosť konania obvinenej v zmysle vyššie uvedených kritérií je nepatrná a navyše zo strany XXXXX, s.r.o. nedošlo k zachovaniu bežnej opatrnosti, ktorá sa vyžaduje pri takýchto majetkových dispozíciách, mám za to, že nebola naplnená materiálna stránka prečinu úverového podvodu a teda skutok nie je trestným činom, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Kováč
prokurátor