



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM**  
**Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom**

Číslo: 1 Pv 74/19/6613-28  
EEČ: 2-52-378-2019

Žiar nad Hronom 21.10.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 304/15, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase v období od konca jesene roku 2018 do začiatku mesiaca január roku 2019 na viacerých doposiaľ presne nestotožnených miestach v Žiari nad Hronom, prevažne však v pivničných priestoroch bytového domu č. 15 na Ulici XXXXX v Žiari nad Hronom opakovane po predchádzajúcej vzájomnej dohode rukou chytil za pohlavný úd a následne rukou orálne uspokojoval minimálne dva krát mal. XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX 5/95 XXXXX a minimálne tri krát mal. XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX 279/53, XXXXX, za čo následne každému maloletému dal bicykel nezistenej značky a taktiež aj finančnú hotovosť v presne nezistenej výške

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Žiari nad Hronom, odboru kriminálnej polície sp. zn. ČVS:ORP-72/1-VYS-ZH-2019 zo dňa 19. 02. 2019

bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona a následne bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Žiari nad Hronom, odboru kriminálnej polície sp. zn. ČVS:ORP-72/1-VYS-ZH-2019 zo dňa 20. 02. 2019, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 304/15, XXXXX pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase v období od konca jesene roku 2018 do začiatku mesiaca január roku 2019 na viacerých doposiaľ presne nestotožnených miestach v Žiari nad Hronom, prevažne však v pivničných priestoroch bytového domu č. 15 na ulici XXXXX v Žiari nad Hronom opakovane po predchádzajúcej vzájomnej dohode rukou chytal za pohlavný úd a následne rukou orálne uspokojoval minimálne dva krát mal. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 5/95 XXXXX a minimálne tri krát mal. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 279/53, XXXXX, za čo následne každému maloletému dal bicykel nezistenej značky a taktiež aj finančnú hotovosť v presne nezistenej výške.

V rámci prípravného konania boli vypočutí obvinený XXXXX, svedok-poškodený XXXXX, svedok-poškodený XXXXX, osoba mladšia ako 14 rokov XXXXX, osoba mladšia ako 14 rokov XXXXX svedok-osoba mladšia ako 18 rokov XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu ku skutku uviedol, že mal. XXXXX pozná z cyklodráhy vedľa ich domu a pozná ho cez ich spoločného kamaráta XXXXX. Mal. XXXXX ho oslovil na cyklodráhe aby mu „vyfajčil“. On toto nechcel, ale chcel to mal. XXXXX, stalo sa to pri garážach pri cyklodráhe tak, že mal. XXXXX si vytiahol vtáka a dal mu ho do úst, on ho dokončil, on mu to nerobil. Druhý krát sa to stalo v pivnici obvineného a tretí krát pri zimnom štadióne. Ďalej obvinený uviedol, že mal. XXXXX ho za týmto účelom vyhľadával, otravoval ho a on mu neodolal, obvinený ho fajčil a niekedy mu to urobil rukou, ale k inému styku medzi nimi nedošlo. Uviedol, že najprv nevedel koľko má mal. XXXXX rokov, ale potom sa dozvedel že 12 rokov. Uviedol, že mal aj iných chlapcov, a to mal. XXXXX, ktorý má 13 rokov a XXXXX, ktorý má 16 rokov. Mal. XXXXX a XXXXX od neho chceli bicykle a následne keď im ich dal, spýtali sa ho, či by im nevyfajčil, tak najskôr vyfajčil XXXXX a potom mal. XXXXX Obaja si vzali bicykle a všetci sa išli spolu bicyklovať. Na záver uviedol, že mal. XXXXX, mal. XXXXX a XXXXX, za ním potom chodili a chceli od neho tieto veci, za čo im on platil. Mal. XXXXX a XXXXX zaplatil 70 Eur a mal. XXXXX zaplatil 540 Eur v priebehu roka 2018. V roku 2019 chcel od neho mal. XXXXX 570 Eur za to, aby ho nešiel udať. Obvinený spáchanie predmetných skutkov ľutuje.

Ďalej boli vypočutí otec mal. XXXXX XXXXX a matka mal. XXXXX XXXXX ktorí sa ku skutku nevedeli vyjadriť, len na záver XXXXX uviedla, že si všimla že mal. XXXXX mal v roku 2018 pri sebe nejaké peniaze, nevedela odkiaľ pochádzali.

Mal. XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že sa s XXXXX zoznámil na cyklodráhe na XXXXX ulici, kde ho XXXXX oslovil, či budú kamaráti. Nasledujúci deň po zoznámení išiel mal. XXXXX za ním, či ide von, na čo ho XXXXX zavolať k nemu do vchodu do pivnice, kde mal bicykle, zamkol za ním a následne mu stiahol tepláky, čo mal. XXXXX XXXXX nechcel a bránil sa, kopal ho, avšak potkol sa a spadol, na

čo mu XXXXX stiahol trenky, držal ho za pás, tlačil mu jeho hlavu na brucho, potom mu to začal robiť ústami. Mal. XXXXX ho udieral, ale on bol silný, potom mu povedal aby sa obliekol, že má ísť domov, nikomu to nepovedať a ešte mu povedal, že bude mať výplatu, tak mu za to dá peniaze. Išiel domov, rodičom to nepovedal lebo sa bál, už za ním nikdy nešiel, len raz ho XXXXX telefonicky kontaktoval, ale on mu položil. Na záver uviedol, že žiadne peniaze od XXXXX nedostal.

Ďalej bol vypočutý mal. XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že s XXXXX sa poznajú asi rok cez ich spoločného kamaráta XXXXX. Za XXXXX chodili s XXXXX vždy keď nemali cigarety. Nepamätá si kedy sa to stalo, ale raz boli s XXXXX v pivnici a XXXXX mu navrhol, že ak s ním bude mať orálny sex, dá mu za to bicykel. Mal. XXXXX uviedol, že to bolo dobrovoľné a dal mu za to sľúbený bicykel, potom išiel preč a povedal to XXXXX. Potom navrhli XXXXX, že za ním budú chodiť raz za mesiac za týmto účelom a on im za to bude platiť, aby mali peniaze na cigarety, XXXXX s tým nesúhlasil, ale mal. XXXXX tam bol asi štyri krát, vždy to však bolo dobrovoľné. XXXXX mu za to dal dokopy 70 Eur. Ešte uviedol, že pozná aj mal. XXXXX a vie že aj on bol za XXXXX za účelom honenia, a za to mal dostať bicykel, ktorý má doteraz, povedal mu to mal. XXXXX a vie aj to že mal. XXXXX chodil za XXXXX aby mu honil a XXXXX mu za to dal 150 Eur, ktoré keď minul, opätovne si išiel od XXXXX pýtať peniaze s tým, že ak mu ich nedá, pôjde ho udať. Taktiež uviedol, že XXXXX sa ich bál, lebo keď si od neho pýtali cigarety a on nemal hovorovali mu, že ho zbijú, tak vždy nejaké doniesol.

XXXXX vo svojej výpovedí uviedol, že XXXXX pozná asi 5 rokov, chodievali spolu na bicykel. Niekedy po lete 2018 mu XXXXX povedal, že by chcel niečo vyskúšať, že by ho chcel vyhoniť a dal by mu za to peniaze, s čím on súhlasil, avšak dodáva, že vtedy už mal 15 rokov a bolo to dobrovoľné. Dal mu za to bicykel, stalo sa to iba raz. Potom spolu normálne chodievali von a už sa o tom nebavili. Ďalej uviedol, že mal XXXXX je jeho bratranec a povedal mu, že ho mal koncom minulého roka XXXXX vyfajčiť u neho v pivnici a dal mu za to bicykel. Čo sa týka mal. XXXXX, tiež od neho vie, že mu XXXXX vyfajčil a dal mu za to bicykel, bol pri tom ako sa dohadovali. Uviedol, že XXXXX vedel koľko majú chlapci rokov a vedel aj to, že takéto konanie je v rozpore so zákonom.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie na vyšetrenie duševného stavu obvineného sp. zn. 9Tp 19/2019 zo dňa 03. 04. 2019 boli do konania pribratí dvaja znalci, a to XXXXX - znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a XXXXX - znalec z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých.

Zo znaleckého posudku č. 78/2019 vypracovaného XXXXX vyplýva, že u obvineného XXXXX bola už v detstve zistená ľahká duševná zaostalosť, ktorá je stavom trvalým a liečbou prakticky neovplyvniteľným. Okrem zníženej intelektovej úrovne je u neho prítomná podstatná nevyzretosť osobnosti, výrazná sugestibilita a nedostatočná orientácia v bežných životných situáciách. Nie je u neho prítomná porucha sexuálnej preferencie (sexuálnej deviácie) v pravom zmysle, ale ide o tzv. náhradné správanie u mentálne oslabeného jedinca ako aj o psychosexuálnu nevyzretosť. Rozpoznávacie schopnosti boli u obvineného ľahko znížené, ale jeho ovládacie schopnosti boli podstatne znížené až vymiznuté, preto svoje konanie nedokázal ovládať, vzhľadom na jeho ľahkú mentálnu retardáciu. Pobyť obvineného

na slobode nepovažuje v súčasnej dobe za nebezpečný pre spoločnosť. Súdny znalec odporúča nariadiť ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou s cieľom monitorovania ďalšieho psychosexuálneho vývinu. K predmetnému znaleckému posudku bola znalkyňa XXXXX aj vypočutá, pričom uviedla, že obvinený XXXXX mal v čase spáchania skutku jednoznačne vymiznuté ovládacie schopnosti a svoje konanie teda nemohol ovládať.

Zo znaleckého posudku č. 41/2019 vypracovaného XXXXX vyplýva, že u obvineného XXXXX sú intelektové schopnosti v pásme ľahkého stupňa ľahkej duševnej zaostalosti, osobnostná štruktúra je nezrelá, infantilná. V obsahoch myslenia boli zaznamenané tendencie k magickým aj paranoidným interpretáciám reality. Obvinený netrpí príznakmi duševnej choroby z okruhu psychóz. V súčasnosti je vývoj sexuality vo fáze experimentovania, čo zodpovedá vekovému vývinu na začiatku pubescencie. Pamäťové schopnosti v oblasti novopamäti sú celkovo podpriemerné. Obvinený je sugestibilný, manipulovateľný, aj ovplyvniteľný, v sociálnych vzťahoch je naivný a ľahko zneužiteľný. Konanie obvineného s veľkou pravdepodobnosťou vyplývalo z osobnostnej infantility a sexuálnej nezrelosti, podporovanej mentálnym deficitom.

Zo znaleckého posudku č. 42/2019 vypracovaného XXXXX vyplýva, že u mal. XXXXX sú intelektové schopnosti v pásme populačného priemeru, osobnosť je pubescentná, veku primerane mentálne diferencovaná s introvertnými rysmi. V sexuálnej oblasti neboli aktuálne zaznamenané odchýlky od bežného vývinu. Pamäťové schopnosti v oblasti novopamäti sú celkovo priemerné. Znalec zo zistených skutočností nepredpokladá negatívny dopad na psychický, či sexuálny vývin mal. XXXXX Motív prečo sa nechal obvineným zlákať ku skutku bol zisťný.

Zo znaleckého posudku č. 43/2019 vypracovaného XXXXX vyplýva, že u mal. XXXXX sú intelektové schopnosti na dolnej hranici populačnej subnormy, osobnosť je pubescentná, nezrelá, mentálne menej diferencovaná, v oblasti sexuality sa vyvíja primerane veku. Pamäťové schopnosti v oblasti novopamäti sú menej vyvážené, celkovo priemerné. Neboli zistené sklony ku konfabulácii, avšak behom krátkej chvíle odpovedá na tie isté otázky bez zaváhania iným spôsobom, je pritom veľmi ťažké rozlíšiť, či sa jedná o úmysel alebo o nevedomý proces. Znalec zo zistených skutočností nepredpokladá negatívny dopad na psychický, či sexuálny vývin mal. XXXXX

Vzhľadom na závery znaleckého posudku vypracovaného XXXXX, že u obvineného XXXXX bola zistená ľahká duševná zaostalosť, nevyzretosť osobnosti, výrazná sugestibilita, nedostatočné orientácia v bežných životných situáciách, bol obvinenému XXXXX opatrením sp. zn 1 Tp/57/2019 dňa 08. 07. 2019 ustanovený obhajca XXXXX.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Duševná porucha je dôvodom nepríčetnosti iba vtedy, keď má za následok nedostatok rozpoznávacej (rozumovej, intelektuálnej) schopnosti alebo nedostatok ovládacej schopnosti. Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatel'a chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha a nedostatok rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti musia existovať v čase spáchania činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že boli splnené podmienky v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, pretože zo znaleckého posudku vyplynulo, že v čase spáchania skutku mal obvinený vymiznuté ovládacie schopnosti a svoje konanie nemohol ovládať. Nakoľko ide okolnosť (nepríčetnosť) vylučujúcu trestnú zodpovednosť, bolo potrebné rozhodnúť, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Karin Valentová  
okresná prokurátorka