



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 1 Pv 154/17/6613-4
EEČ: 2-52-37-2017

Žiar nad Hronom 17.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: Žiar nad Hronom
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času dňa 12.02.2017 do 06:00 hod. dňa 01.03.2017 odcudzil z areálu firmy XXXXX s.r.o., na ul. XXXXX XXXXX, v Hliníku nad Hronom, celkovo 76 kg hliníkových odliatkov s označením „ventil č. 476“, a to tým spôsobom, že si po pracovnej zmene hliníkové odliatky o váhe 19 kg vložil do ruksaku a odišiel, čo takto urobil spolu štyrikrát, čím uvedeným konaním spôsobil firme XXXXX s.r.o., IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, Hliník nad Hronom škodu vo výške 289,56 €,

Okresnému úradu Žiar nad Hronom, odbor všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky trestného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Žiar nad Hronom pod ČVS:ORP-204/ZH-ZH-2017 zo dňa 06.04.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Žiari nad Hronom, trvale bytom XXXXX č. 82, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vo veci v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že do dňa 01.03.2017 bol zamestnaný na pracovnú zmluvu vo firme XXXXX v Hliníku nad Hronom. Dňa 01.03.2017 ráno o 06:00 hod. končil nočnú zmenu, kde keď sa prezliekol, išiel si odpípuť čipovou kartou koniec pracovnej zmeny. V tom čase mal na chrbte ruksak, v ktorom mal schovaný hliníkový odpad z ventilu č. 476 o hmotnosti 19 kg, ktorý si dal do ruksaku počas pracovnej zmeny. Keď odchádzal z roboty, majster zmeny XXXXX za ním zakričal, aby sa vrátil naspäť do haly, kde ho už čakal pracovník služby SBS XXXXX, ktorý ho vyzval, aby ukázal obsah ruksaku, čo následne aj urobil. V ruksaku mu XXXXX s XXXXX našli približne 19 kg hliníkového odpadu z ventilu č. 476. XXXXX mu povedal, aby sa okolo 13:00 hod. vrátil naspäť do firmy, kde sa bude vzniknutá situácia riešiť. Okolo 13:00 hod. sa XXXXX stretol s pani XXXXX, XXXXX - majstrom zmeny a riaditeľom firmy, kde sa k činu priznal a svoje konanie aj oľutoval. Ďalej uviedol, že hliníkový odpad z ventilu č. 476 vyniesol z firmy spolu dvakrát o váhe celkovo 38 kg. Prvýkrát vyniesol hliníkový odpad z ventilu č. 476 o váhe 19kg v mesiaci február 2017, ktorý odniesol do zberných surovín nachádzajúcich sa na bývalých majetkoch v Hliníku nad Hronom a druhýkrát vyniesol hliníkový odpad z ventilu č. 476 o váhe 19kg dňa 01.03.2017.

Ako svedok - poškodená bola vypočutá XXXXX XXXXX, ktorá uviedla, že pracuje v spoločnosti XXXXX, s.r.o., ul. XXXXX XXXXX, Hliník nad Hronom, ktorou je splnomocnená na jej zastupovanie. Odo dňa 12.02.2017 evidovali vo firme chýbajúce hliníkové odliatky s označením ventil č. 476. Dňa 01.03.2017 o 06:00 hod. končil zamestnanec XXXXX nočnú zmenu, pričom keď z firmy odchádzal, bol zadržaný pracovníkom SBS XXXXX, ktorý ho vyzval, aby ukázal obsah ruksaku, v ktorom mu našiel niekoľko hliníkových odliatkov s označením ventil č. 476 o hmotnosti 19kg, ktoré boli následne odovzdané do kancelárie riaditeľa. XXXXX bol poslaný domov, aby sa po nočnej zmene vyspal. Následne v ten deň okolo 12:00 hod. ho telefonicky kontaktoval zmenový majster XXXXX s tým, aby sa dostavil do firmy ohľadom prejednávania predmetnej krádeže. Okolo 13:00 hod. prišiel XXXXX, s ktorým sa stretla ona, XXXXX a konateľ firmy XXXXX. Konateľ firmy sa XXXXX pýtal, koľkokrát z firmy ukradol hliníkové odliatky, či v tom bol ešte niekto iný zapojený. Zo začiatku všetko popieral a tvrdil, že takto kradol prvýkrát, nakoniec však pred nimi priznal, že kradol vo firme už trikrát, a teraz štvrtýkrát bol pri tom aj prichytený.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je vo firme XXXXX v Hliníku nad Hronom zamestnaný ako služba SBS. Keď sa ráno dňa 01.03.2017 končila nočná zmena, všimol si XXXXX, že má ťažký a naprataný ruksak, preto išiel za majstrom zmeny - XXXXX, aby ho s ním išiel skontrolovať. XXXXX zakričal na XXXXX, aby sa vrátil do haly, kde ho už spolu čakali. XXXXX vyzval XXXXX, aby mu

ukázal, čo má v ruksaku. XXXXX otvoril na ruksaku jeden zips a povedal mu, že on tam nemá nič. Na to ho vyzval, aby rozopol na ruksaku aj druhý zips, a keď tak urobil, našli mu v ruksaku hliníkové odliatky o váhe 19kg. Po XXXXX nastupoval ďalší zmenový majster - XXXXX, ktorému XXXXX podal informácie o predmetnej krádeži.

Svedok XXXXX uviedol, že pracuje vo firme XXXXX ako zmenový majster. Keď dňa 01.03.2017 o 06:00 hod. končili nočnú zmenu, prišiel za ním pracovník SBS XXXXX, ktorý mu povedal, že má podozrenie na XXXXX, že má niečo v ruksaku, pretože ho má veľmi naprataný a prehýba sa pod ním ako luk. Preto zavolať XXXXX do haly, kde ho čakal aj s XXXXX, kde bol vyzvaný, aby ukázal obsah ruksaku. Keď si ho skladal z chrbta, počul z batoha nejaký štrngot. Najprv otvoril jeden zips a ukázal im, že v batohu nič nemá, bol však vyzvaný, aby rozopol aj druhý zips, pričom po jeho otvorení v ruksaku uvideli hliníkové odliatky s označením ventil č. 476. XXXXX s XXXXX zabavili XXXXX ruksak spolu s hliníkovými odliatkami, ktorý dali do kancelárie riaditeľa. Po ňom preberal zmenu XXXXX, ktorému povedal, čo sa ráno stalo.

Svedok XXXXX vo výsluchu uviedol, že dňa 01.03.2017 prišiel pred 06:00 hod. do roboty, kde si preberal zmenu po XXXXX, ktorý mu povedal, že keď ráno končila jeho zmena, bol XXXXX prichytený pri krádeži. Na to ho poslali domov a okolo 10:00 hod. mu telefonoval, aby sa dostavil do roboty. Keď prišiel, išli spolu do kancelárie riaditeľa, kde bola aj pani XXXXX. Riaditeľ sa XXXXX pýtal, koľkokrát kradol vo firme, či vie aj o iných ľuďoch, ktorí tam kradnú. Najprv sa bránil, že takto kradol prvýkrát, a že nevie o nikom inom, následne však povedal, že takto kradol vo firme ešte tri-štyrikrát, a že len teraz ho pri tom prichytili. Odliatky, ktoré takto ukradol, predával do zberných surovín na bývalých štátnych lesoch.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo vykonané šetrenie k odcudzeným hliníkovým odliatkam z firmy XXXXX, s.r.o., Hliník nad Hronom, kde bolo zistené, že na bývalých majeroch fungujú zberné suroviny XXXXX, Hliník nad Hronom a XXXXX, Hliník nad Hronom, pričom v týchto zberných surovinách nevedú v evidencii žiadny záznam o osobe XXXXX, ktorý im mal v mesiaci február 2017 priniesť hliníkové odliatky.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Škodou malou sa rozumie v zmysle trestnoprávnom (§ 125 ods. 1 Trestného zákona) škoda prevyšujúca sumu 266,- €.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na základe vyššie uvedených dôkazov v prípade obvineného XXXXX nebolo zistené, resp. nepodarilo sa preukázať, že by svojim konaním naplnil pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona. Vo svojom výsluchu uviedol, že vo firme XXXXX, s.r.o. v Hliníku nad Hronom kradol iba dvakrát,

pričom prvýkrát odniesol hliníkové odliatky do zberných surovín na bývalých štátnych majetkoch v Hliníku nad Hronom, za ktoré dostal 12,- € a druhýkrát bol pri krádeži prichytený pracovníkom SBS, ktorému odliatky dobrovoľne vydal. Napriek svedeckým výpovediam, z ktorých vyplýva, že obvinený sa mal pred svedkami priznať k odcudzeniu hliníkových odliatkov z firmy XXXXX, s.r.o. o celkovej váhe 76 kg, ktorých hodnota je 289,56 €, táto skutočnosť sa však vykonaným skráteným vyšetrovaním nepodarilo preukázať a dokazovaním bolo preukázané len odcudzenie hliníkových odliatkov o váhe 38 kg, čo predstavuje škodu vo výške 144,78 €. Táto pritom nedosahuje škodu „malú“ v zmysle trestnoprávnom, teda nedosahuje škodu, ktorá je kvalifikačným znakom pre kvalifikovanie skutku ako trestného činu. Konanie, ktorého sa XXXXX dopustil, by však bolo možné kvalifikovať ako priestupok proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, preto bolo potrebné rozhodnúť o postúpení veci na prejednanie priestupku, na ktoré konanie je príslušný Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Kováč
prokurátor