



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM**  
**Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom**

Číslo: 2 Pv 134/18/6613-4  
EEČ: 2-52-41-2018

Žiar nad Hronom 19.06.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 501/36, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z., v znení neskorších predpisov, vyplýva povinnosť vyživovať svojho syna mal. XXXXX, nar. XXXXX, pričom táto povinnosť mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4P 143/2012-16, právoplatným dňa 26.11.2012, ktorým bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou vo výške 100,-€ mesačne, vždy do posledného dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Ul. XXXXX č. 517/6, XXXXX, pričom rozhodnutím Okresného súdu XXXXX sp. zn. 20P/24/2016-65 zo dňa 27.04.2017, právoplatným dňa 10.05.2017, mu bolo platenie výživného týmto rozsudkom upravené, kde bol povinný platiť výživné od 03.05.2016 do 15.03.2017 sumou 50,-€ a po dni 15.03.2017 zase sumu 100,-€, k rukám matky, avšak obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach kde sa zdržiaval riadne a včas neplnil, čím mu za obdobie od novembra 2016 až do súčasnej doby vznikol dlh na výživnom vo výške 1105,-€, a uvedeného

konania sa dopustil napriek tomu, že na základe rozsudku Okresného súdu v Žiari nad Hronom č.k. 2T 122/2014 zo dňa 08.12. 2014, právoplatným dňa 24.12.2014, bol odsúdený za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, pričom dňa 18.10.2016 bol rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2Pp 27/2016 z výkonu trestu odňatia slobody podmienenečne prepustený

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ XXXXX uznesením ČVS:ORP-115/1-VYS-ZH-2018 zo dňa 20.04.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniadol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Žiari nad Hronom, trvale bytom Ul. XXXXX č. 501/36, XXXXX, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V prípravnom konaní boli vypočutí obvinený XXXXX, poškodená XXXXX, do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené rozsudky Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4P 143/2012, 20P 24/2016, 2T 122/2014, doklady o úhradách výživného, správy zo Sociálnej poisťovne, z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny SR.

Svedkyňa - poškodená XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že prostredníctvom exekútora jej pravidelne chodia platby výživného od obv. XXXXX a tento jej aj poštovými poukazmi dopláca zvyšné dlžné výživné. Keď všetko sčítala, tak zistila, že ku dňu výsluchu, t.j. k 12.06.2018 obv. XXXXX už nemá žiadny dlh na výživnom. Vo februári 2017 obdržala na účet sumu 3340,80,-€, čo bolo výživné, ktoré jej dlžil a za čo bol aj právoplatne odsúdený. Pri výsluchu svedka –poškodeného dňa 22.05.2018 uvádzala, že obv. XXXXX jej dlží sumu 1.005,-€, avšak zle si to vypočítala. Trestné oznámenie podávala len preto lebo požiadala o náhradné výživné a to bola podmienka, avšak náhradné výživné jej aj tak zamietli lebo jej chodia pravidelne platby od exekútora, ako aj od obv. XXXXX. Preto aj uvádzala taký dlh vo svojej predošlej výpovedi lebo si to zle spočítala.

Obvinený XXXXX prípravnom konaní uviedol, že vie o svojej vyživovacej povinnosti na svojho syna XXXXX a za neplnenie vyživovacej povinnosti bol už v minulosti aj odsúdený a preto sa snaží si plniť svoju vyživovacu povinnosť. Súdnym exekútorom sú mu na základe poverenia Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. Ex 27/13 vykonávané zrážky na výživné. Zrážky sú realizované z invalidného dôchodku, no nie v plnej výške. Z toho dôvodu zvyšnú sumu výživného uhradza poštovými poukážkami oprávnenej XXXXX.

Z doručeného vyjadrenia exekútora, ako aj následného výsluchu XXXXX, ktorá externe pracuje v Exekútorskom úrade v Žiari nad Hronom, u XXXXX, so sídlom Ul. Cyrila a Metoda č. 22, vyplýva, že na ich úrade je vedené exekučné konanie vo veci exekúcie voči XXXXX a to z dôvodu vymoženosti uloženej povinnosti k zameškanému výživnému voči synovi XXXXX. Exekúciu vedú od 19.02.2013 do súčasnej doby, pričom v súčasnej dobe mu je strhávané len bežné výživné, nakoľko svoj predchádzajúci dlh už povinný uhradil. Z prehľadu plnenia vyživovacej povinnosti vyplýva, že momentálne má obv. XXXXX uhradené celé výživné, ako aj predošlé zameškané výživné na syna XXXXX, dokonca má preplatok vo výške

389,28,-€.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Prokurátor zastaví trestné stíhanie len vtedy, keď je bez akýchkoľvek pochybností zistené, že sa nestal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie.

Svedkyňa- poškodená XXXXX pri podaní trestného oznámenia na XXXXX za neplnenie vyživovacej povinnosti, ako aj pri výsluchu svedka –poškodeného zo dňa 22.05.2018 neuviedla, že prostredníctvom exekútora je jej uhrádzané jednak bežné, ako aj dlžné výživné a že to čo chýba, jej obv. XXXXX dopláca poštovými poukazmi. Tieto skutočnosti neuviedla, taktiež to nevyplývalo ani z listinných materiálov zadovážených do vyšetrovacieho spisu a preto bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona. Až pri opakovanom výsluchu svedka - poškodeného dňa 12.06.2018 XXXXX uviedla, že dostávala časť výživného od exekútora a časť výživného jej poštovou poukážkou zasielal obv. XXXXX. No nakoľko si nevedie evidenciu výživného, tak nemala prehľad a domnievala sa, že obv. XXXXX má dlh na výživnom a preto aj žiadala ÚPSVaR o priznanie náhradného výživného.

Vzhľadom k tomu, že v priebehu prípravného konania bolo zistené a preukázané, že obvinený XXXXX si riadne a včas plní svoju vyživovaciu povinnosť na mal. syna XXXXX rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie som podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku z a s t a v i l a.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Karin Valentová  
prokurátorka