



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 1 Pv 342/18/6613-12
EEČ: 2-52-42-2019

Žiar nad Hronom 17.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: usmrtenie podľa § 149 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: usmrtenie podľa § 149 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 30. 09. 2018 v čase asi o 19.00 h viedol osobné motorové vozidlo VW Golf, ev. č. XXXXX, po ceste I/65 v smere Šašovské Podhradie – Bartošova Lehôtka tým spôsobom, že v km 79,50 na úrovni obce Stará Kremnička prednou časťou vozidla narazil do chodkyne XXXXX, ktorá prechádzala cestu z jeho pohľadu z ľavej strany na pravú, pričom utrpela zranenia, ktorým na mieste podľahla,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka ODI Žiar nad Hronom ČVS: ORP-117/DI-ZH-2018 zo dňa 30. 09. 2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že dňa 30. 09. 2018 v čase asi o 19.00 h viedol osobné motorové vozidlo VW Golf, ev. č. XXXXX po ceste I/65 v smere Šašovské Podhradie – Bartošova Lehôtka tým

spôsobom, že v km 79,50 na úrovni obce Stará Kremnička prednou časťou vozidla narazil do chodkyne XXXXX, ktorá prechádzala cestu z jeho pohľadu z ľavej strany na pravú, pričom utrpela zranenia, ktorým na mieste podľahla.

Prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti spôsobí smrť.

XXXXX vo svojej výpovedi dňa 22. 10. 2018 uviedol, že sa dňa 30. 09. 2018 v čase asi o 19.00 h vracal na osobnom motorovom vozidle VW Golf, ev. XXXXX, zo Žiaru nad Hronom do miesta bydliska. V Žiari nad Hronom bol na nákupe, vo vozidle s ním bola družka XXXXX a 19-mesačný syn XXXXX XXXXX. Keď prechádzali popri obci XXXXX družka, ktorá sedela vedľa neho vpredu vykrikla, v tom momente zbadal pred vozidlom z pravej strany osobu a došlo k nárazu. S vozidlom išiel ešte niekoľko metrov. K nárazu došlo veľmi rýchlo, nemal čas ani reagovať. Chodkyňa bola celá v tmavom oblečení, bol to moment. Na záver svojej výpovede uviedol, že ho to veľmi mrzí, čo sa stalo, bol to okamih, nevedel tomu zabrániť a necíti sa byť vinný.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 30. 09. 2018 bola s druhom XXXXX a synom XXXXX na nákupe v Tesco v Žiari nad Hronom. Na nákup išli osobným motorovým vozidlom VW Golf, ev. č. XXXXX, šoféroval druh, ona sedela vpredu vedľa neho a vzadu v detskej autosedačke sedel syn XXXXX. Keď sa vracali prechádzali okolo obce Stará Kremnička, nešli rýchlo, bola tma, v tom zbadala uprostred ich jazdného pruhu tmavú postavu človeka, stačila len vykriknúť a došlo k nárazu. Všetko sa odohralo veľmi rýchlo, bol to moment.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi potvrdila, že dňa 30. 09. 2018 podvečer bola u nej švagriná XXXXX, vypila u nej pohár vody, vyfajčila cigaretu, trochu sa rozprávali, pričom jej veľa nerozumela, nakoľko táto mala rečovú vadu a je hluchá, keď od nej odchádzala, už sa stmievalo. Neskôr videla na hlavnej ceste blikať majáky, jej muž sa tam bol pozrieť a zistil, že švagrinú zrazilo auto.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že vlastníkom osobného motorového vozidla VW Golf, ev. č. XXXXX, ktoré bolo účastníkom dopravnej nehody dňa 30. 09. 2018 na ceste I/65 pri obci Stará Kremnička. V tom čase mal vozidlo požičané jeho brat XXXXX.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je synom XXXXX, ktorá bola usmrtená pri dopravnej nehode dňa 30. 09. 2018 v čase asi o 19.00 h na ceste I/65 pri obci Stará Kremnička. Matka bývala v osade pri obci Stará Kremnička a do obce chodievala často, dá sa povedať, že každý deň. Matka bola nemá, ťažšie rozprávala, ale počula, keď sa hlasnejšie rozprávali, mala problémy so srdcom a brala lieky. Matkin pohreb zorganizoval on spolu so sestrou XXXXX. Pohreb stál približne 2 500,- €.

Uznesením povereného príslušníka ODI Žiar nad Hronom ČVS: ORP-117/DI-ZH-2018 zo dňa 30. 09. 2018 boli do konania pribratí znalci z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo. Zo znaleckého posudku vyplýva, že bezprostrednou príčinou smrti XXXXX bola centrálna smrť, spôsobená roztrhnutím mozgového kmeňa v oblasti mostu pri viacnásobných zlomeninách predovšetkým

krčnej chrbtice, ako aj hrudnej. Vzhľadom na objektívne zistený rozsah a závažnosť zranení na tele poškodenej, je možné jednoznačne ustáliť, že išlo o zranenia v priamej príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou. V danom prípade sa jedná o smrť násilnú, mechanizmus vzniku poranení znalci podrobne rozpisali v bodoch 7 až 9 znaleckého posudku. Vzhľadom na charakter a rozsah poranení boli tieto pre svoju povahu smrteľné a preto smrti nebolo možné zabrániť, ani poskytnutím včasnej a odbornej lekárskej pomoci. Na základe zistených zranení bolo možné jednoznačne ustáliť, že náraz osobného motorového vozidla smeroval do pravej bočnej plochy tela.

Uznesením povereného príslušníka ODI Žiar nad Hronom ČVS: ORP-117/DI-ZH-2018 zo dňa 30. 09. 2018 bol do konania pribratý aj znalec z odboru doprava cestná. Zo znaleckého posudku vyplýva, že výhľadové pomery pred dopravnou nehodou možno hodnotiť z technického hľadiska, vzhľadom na nočnú dobu pre vodiča aj pre chodkyňu, ako zhoršené. Vodič prechádzal tesne pred dopravnou nehodou miernou ľavotočivou zákrutou. Vodič osobného motorového vozidla VW z technického hľadiska zrážke s chodkyňou z miesta, kde mohol najskôr reagovať na chodkyňu v strede vozovky a rýchlosti, akou sa pohyboval v tom čase cca 93 km/h, zabrániť nemohol. Vodič na chodkyňu vôbec nereagoval, resp. reagoval až cca 2 sekundy po zrážke. Chodkyňa z technického hľadiska k dopravnej nehode mohla zabrániť tým spôsobom, že by nevstúpila do jazdného koridoru osobného motorového vozidla VW a prešla by cez vozovku až po prejedení vozidla. Technika jazdy vodiča osobného motorového vozidla VW bola z technického hľadiska správna. Spôsob chôdze chodkyne po vozovke bol z technického hľadiska nesprávny. Nesprávnosť spočívala v tom, že prechádzala cez cestu mimo priechod pre chodcov v čase, keď osobného motorového vozidla VW bolo od nej vzdialené cca 52 m, t. j. na vzdialenosť, keď vodič tohto vozidla z technického hľadiska už nedokázal zastaviť vozidlo do miesta zrážky. Chodkyňa pravdepodobne prechádzala cestu v ľavom jazdnom pruhu, už keď prichádzalo vozidlo jazdiace pred osobným motorovým vozidlom VW. Po prejdení tohto vozidla, pravdepodobne nezaregistrovala, že za ním jazdí ďalšie vozidlo a preto pokračovala v chôdzi.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Skutočnosť, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie nenapĺňa znaky skutkovej podstaty niektorého trestného činu alebo priestupku, musí byť spoľahlivo zistená.

Znalec z odboru cestná doprava v znaleckom posudku jednoznačne konštatuje, že vodič obv. XXXXX vzájomnej zrážke z miesta, v ktorom mohol reagovať na chodkyňu a rýchlosti, ktorou sa pohyboval, nemohol vzájomnej zrážke zabrániť. Z technického hľadiska už nedokázal zastaviť vozidlo do miesta zrážky. Bola to chodkyňa, ktorá dopravnej zrážke z technického hľadiska mohla zabrániť. Obvinený mohol chodkyňu spozorovať, aj napriek reflexným prvkom, ktoré mala na rucksaku, keď táto bola v strede vozovky, t. j. 1,5 – 2 sekundy pred zrážkou, keď už vzájomnej zrážke nedokázal zabrániť.

Nakoľko obvinený nemohol aj napriek maximálnej snahe a opatrnosti vzájomnej zrážke zabrániť, a teda aj následkom, ktoré vznikli touto zrážkou, som rozhodol tak,

ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Slavomír Višňovský
prokurátor