



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 1 Pv 398/18/6613-8
EEČ: 2-52-43-2019

Žiar nad Hronom 24.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 211/19 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 22. 11. 2018 v čase o 10.38 h v úseku železničnej trate medzi stanicami XXXXX a Hronská Dúbrava, okres Žiar nad Hronom, ako traťový strojník nesprávnou obsluhou traťového stroja č. 99569654187-0 typu SVP 74/UNO 80 pri kosení trávnatého porastu pozdĺž trate narazil otočným ramenom so žacou hlavicom do svetelnej predzvesti PrKS vchodového návěstidla KS pred stanicou Hronská Dúbrava, ktoré takto poškodil a znefunkčnil jeho prevádzku do 11.00 h dňa 23. 11. 2018, čím ohrozil prevádzku tohto podobného všeobecne prospešného zariadenia,

správnemu orgánu Oddelenia Železničnej polície PZ XXXXX,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Oddelenia Železničnej polície XXXXX uznesením sp. zn. KRP-73/Ž-ZV-BB-2018 zo dňa 22. 11. 2018 začal trestné stíhanie vo veci za prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona a ďalším uznesením sp. zn. KRP-73/Ž-ZV-BB-2018 zo dňa 29. 11. 2018 vzniesol obvinenie XXXXX, nar. 05. 04. 1978, za prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 22. 11. 2018 o 10.38 h v medzistaničnom úseku jednokoľajovej železničnej trate XXXXX – Hronská Dúbrava, okres Žiar nad Hronom, v km 228,605, v katastri obce Hronská Dúbrava ako rušňovodič – traťový strojník počas výlukových prác pri kosení trávy pozdĺž trate pracovným strojom typu SVP 74/UNO 80 nesprávnou obsluhou chodu stroja a to zaradením chybného smeru jeho chodu s vyšším stupňom rýchlosti neúmyselne narazil s visutým ramenom a sekacou hlavicou stroja do návestidla tzv. svetelnej predzvesti PrKS, ktorého kovový stožiar v časti spodnej betónovej pätky týmto odtrhol a návestidlo vyvrátil na zem, čím došlo k vyradeniu tohto pre osobnú aj nákladnú dopravu slúžiaceho podobného všeobecne prospešného zariadenia z prevádzky od 10.38 h dňa 22. 11. 2018 do 11.00 h dňa 23. 11. 2018, kedy všetky prechádzajúce vlaky jazdili daným miestom povinnou opatrnou jazdou, pričom Železniciam SR, stredisku miestnej správy a údržby, Sekcii oznamovacej a zabezpečovacej techniky XXXXX vznikla poškodením predzvestí predbežná škoda vo výške 400,- €.

Dňa 14. 01. 2019 bol na okolnosti skutku vypočutý obv. XXXXX, ktorý uviedol, že pracuje u Železníc SR, stredisko XXXXX, vo funkcii rušňovodiča – traťového strojníka. Jednoznačne popísal, ako ku skutku došlo. Uviedol, že v tom čase vedel, že jeho prvý úkon s ručnou pákou smerom dozadu bol správny, no ten mierny svah dolu zapríčinil, že stroj sa mu mierne pohol dopredu a za ďalších okolností narazil do predzvesti. Celá vec ho mrzí, lebo na danom stroji do tej nešťastnej udalosti odrobil len asi 10 hodín. Vo svojej sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia okrem iného uviedol, že určitý trest za jeho konanie mu môže udeliť aj zamestnávateľ, je si však vedomý svojej určitej viny, nestotožnil sa s tým, že sa to rieši v trestnom konaní.

Policajný orgán vo veci vypočul ako svedkov XXXXX, XXXXX, ďalej vypočul zástupcu poškodenej strany, zadovážil fotodokumentáciu, zápisnicu o ohliadke miesta činu a ďalšie vyjadrenia, ktoré tvoria súčasť spisového materiálu.

Zástupca poškodenej strany sa okrem iného vyjadril, že im vznikla predbežná škoda vo výške 682,16 €, pričom ďalej uviedol, že ako splnomocnený zástupca poškodenej strany sa k trestnému stíhaniu nepripája, pričom škoda bude riešená v rámci pracovnoprávneho pomeru a zákonníka práce.

Zo stanoviska Železníc SR, strediska bezpečnosti a inšpekcie XXXXX okrem iného vyplýva a možno konštatovať, že poškodením a znefunkčnením svetelnej predzvesti PrKS došlo k ohrozeniu prevádzky všeobecne prospešného zariadenia.

Prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr. zák. sa dopustí ten, kto z nedbanlivosti ohrozí prevádzku všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 s výnimkou zvislej dopravnej značky zákazovej alebo príkazovej.

Formálne chápanie kategórie trestných činov má v ustanovení § 10 ods. 2 Tr. zák. zakotvenú výnimku. Práve ustanovenie § 10 ods. 2 Tr. zák. zavádza do formálneho chápania trestného činu možnosť uplatnenia tzv. materiálneho korektívu. Materiálny korektív teda znamená, že prečin má len formálne znaky, teda znaky skutkovej podstaty trestného činu, avšak na korekciu prílišnej tvrdosti tohto postupu môžu byť v konkrétnom prípade použité určité materiálne kritériá, ktoré, keď sú zvážené a zistí sa nízka závažnosť prečinu, spôsobujú, že konkrétny čin nie je prečinom.

Materiálny korektív je určovaný spôsobom vykonania činu a jeho následkami, okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný, mierou zavinenia a pohnútkou páchatela, pričom nejde o prečin, ak je jeho závažnosť nepatrná, ako je to uvedené v ustanovení § 10 ods. 2 Tr. zák.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na obv. XXXXX boli vyžiadané príslušné správy, z ktorých vyplýva, že v minulosti nebol súdne trestaný, taktiež nemal žiadny záznam v evidencii priestupkov. V mieste bydliska požíva dobrú povesť, spoločne s manželkou sa starajú o výchovu maloletej dcéry. Zamestnávateľ hodnotí menovaného ako zodpovedného pracovníka, pričom v doterajšej svojej pôsobnosti nemal žiadne protiprávne konania, ani vyhovené disciplinárne opatrenia. Svoje povinnosti si plní dôsledne a vo vysokej miere zodpovedne.

S poukazom na vyššie uvedené okolnosti prípadu ako takého, ako aj s poukazom na osobu samotného obv. XXXXX možno ustáliť, že v danom prípade neboli naplnené všetky znaky prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr. zák., môže však ísť o konanie, ktoré je oprávnený prejednať iný správny orgán, v danom prípade Oddelenie Železničnej polície PZ XXXXX ako priestupok podľa § 42 ods. 1 písm. n) zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, v znení neskorších predpisov.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladimír Smutka
prokurátor