



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM**  
**Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom**

Číslo: 1 Pv 106/18/6613-14  
EEČ: 2-52-44-2018

Žiar nad Hronom 26.06.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 6159/27, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1.

dňa 05. 09. 2017 asi o 17.30 h na Ulici Dr. Janského v Žiari nad Hronom, v úseku od predajne Planeo po semafor pri obchodnom dome Prior, slovne napádala XXXXX, nar. 14. 06. 1950 tak, že opakovane vykrikovala na jeho osobu vulgarizmy, že je hajzel, špina, hlasno kričala, že je neschopný právnik, že prípady, ktoré mu boli pridelené, mu boli odobraté pre jeho neschopnosť a neodbornosť,

2.

dňa 29. 01. 2018 asi o 17.40 h na Ulici SNP v Žiari nad Hronom, v úseku od kaviarne Shakespeare po semafor pri obchodnom dome Prior, opätovne slovne napádala XXXXX, nar. 14. 06. 1950 tak, že opakovane a hlasno vykrikovala na jeho osobu vulgarizmy, že je neschopný a najhorší právnik,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedná.

## Odôvodnenie:

Uznesením policajného orgánu Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-72/ZH-ZH-2018 zo dňa 28. 03. 2018 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. 08. 06. 1951, za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, že dňa 05. 09. 2017 asi o 17.30 h na Ulici Dr. Janského v Žiari nad Hronom, v úseku od predajne Planeo po semafor pri obchodnom dome Prior, slovne napádala XXXXX, nar. 14. 06. 1950 tak, že opakovane vykrikovala na jeho osobu vulgarizmy, že je hajzel, špina, hlasno kričala, že je neschopný právnik, že prípady, ktoré mu boli pridelené, mu boli odobraté pre jeho neschopnosť a neodbornosť, taktiež dňa 29. 01. 2018 asi o 17.40 h na Ulici SNP v Žiari nad Hronom, v úseku od kaviarne Shakespeare po semafor pri obchodnom dome Prior, opätovne slovne napádala XXXXX, nar. 14. 06. 1950 tak, že opakovane a hlasno vykrikovala na jeho osobu vulgarizmy, že je neschopný a najhorší právnik.

Keďže počas prípravného konania vznikli pochybnosti o zdravotnom stave obv. XXXXX, bola na základe príkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1Tp 40/2018 zo dňa 10. 04. 2018 pribratá uznesením policajného orgánu Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-72/ZH-ZH-2018 zo dňa 16. 04. 2018 do konania znalkyňa z odboru psychiatrie na vyšetrenie duševného stavu obv. XXXXX.

Taktiež opatrením Okresného súdu XXXXX sp. zn. 9Tp 21/18 zo dňa 11. 04. 2018 bol obv. XXXXX ustanovený obhajca z dôvodov uvedených v § 37 ods. 2 Tr. por.

XXXXX bola policajným orgánom dňa 07. 06. 2018 za prítomnosti ustanoveného obhajcu vypočutá. Pri svojej výpovedi uviedla len tú skutočnosť, že znalecký posudok, ktorý bol vypracovaný na jej osobu, nie je podľa jej názoru pravdivý, nakoľko sa cíti psychicky veľmi dobre, v čase dvoch incidentov si plne uvedomovala prípadné následky jej konania. Viac sa k veci nevyjadřila.

Že skutočne ku skutkom došlo tak, ako to vyplýva z uznesenia o vznesení obvinenia možno ustáliť aj z jednoznačnej výpovede samotného poškodeného XXXXX, ďalej z výpovedí svedkov XXXXX a Evy Vozárovej.

Znalkyňa z odboru psychiatrie vypracovala znalecký posudok na posúdenie zdravotného stavu obv. XXXXX. Vo svojich záveroch uviedla, že u obvinenej zistila prítomnosť forenzne významnej duševnej poruchy a to trvalej poruchy s bludmi paranoidne kverulačnej formy, v staršej terminológii označovanej ako paranoja, ktorá bola prítomná v čase vyšetrovaného skutku, aj v čase znaleckého vyšetrenia. Ide o chronickú psychickú poruchu, ktorá sa začína v dospelosti a predpokladá sa u nej genetická (vrodená) predispozícia. Ide o diagnózu, ktorej prítomnosť vedie k exkulpácii posudzovanej osoby, z ktorého dôvodu znalkyňa konštatuje, že rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v čase inkriminovaného činu boli u obvinenej vymiznuté, jej konanie bolo chorobne ovplyvnené. Obvinená v súčasnej dobe, i keď je schopná účasti v trestnom konaní, ale vzhľadom na prítomnosť duševnej poruchy, nie je schopná chápať jeho zmysel, nakoľko jej úsudky sú chorobne zmenené. Vzhľadom na prítomnosť forenzne významnej duševnej poruchy nemožno výpovede obvinenej považovať za dôveryhodné. Znalkyňa odporúča u obvinenej uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou, nakoľko u skúmanej osoby

chýba pocit chorobnosti, úplne absentuje sebakritický náhľad, pričom znalkyňa nepredpokladá, že by liečba v ambulantných podmienkach bola účinná. Pobyť obvinenej na slobode je v súčasnej dobe pre spoločnosť naďalej ohrozujúci, nakoľko trvá u nej bludné presvedčenie o prenasledovaní svojím okolím, je presvedčená, že jej druhí ubližujú a ohovárajú ju.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo teda ustálené, že skutky tak, ako sú uvedené vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia sa stali, tieto naplňujú znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a spáchala ich obvinená.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť a ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak zákon neustanovuje inak.

I keď vykonaným vyšetrovaním bolo ustálené, že obv. XXXXX sa prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. skutočne dopustila, s poukazom na závery vypracovaného znaleckého posudku znalkyňou z odboru psychiatrie možno ustáliť a konštatovať, že obv. XXXXX nie je z dôvodu duševnej choroby za tento skutok trestne zodpovedná.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladimír Smutka  
prokurátor