



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 2 Pv 476/16/6613-8
EEČ: 2-52-45-2017

Žiar nad Hronom 30.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od augusta 2016 až do súčasnej doby, si v mieste trvalého bydliska a na miestach kde sa zdržiaval, riadne a včas neplnil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ktorá mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 26.08.2009, právoplatným dňa 21.09.2009, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry mal. XXXXX, nar. XXXXX, sumou vo výške 50,-€ mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okr. XXXXX, čím zapríčinil za vyššie uvedené obdobie dlh na výživnom vo výške 450,-€ a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 11.05.2016, právoplatným dňa 16.08.2016, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ XXXXX ČVS:ORP-563/1-VYS-ZH-2016 zo dňa 18.12.2016 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Žiari nad Hronom, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že je otcom mal. XXXXX, nar. XXXXX, ktorá žije s jej matkou XXXXX. Spolu žili asi 6 rokov, no teraz sú od seba už dlhšiu dobu. Má vedomosť, že dcéra bola rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 10P 243/09 zo dňa 26.08.2009, právoplatným dňa 21.09.2009, zverená do starostlivosti bývalej družke XXXXX a jeho súd zaviazal prispievať na výživu ich spoločnej dcéry výživným vo výške 50,- € mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred do rúk matky ich dcéry. Tiež je pravdou, že rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 2XXXXX zo dňa 11.05.2016, právoplatným dňa 16.08.2016 bol odsúdený, teda uznaný vinným zo spáchania trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Za to bol odsúdený na trest vo výmere 8 mesiacov s podmienkou na 3 roky. Na výživu svojej dcéry však ani po vydaní rozsudku neprispel z dôvodu, že nikde nebol zamestnaný, dokonca od mesiaca október 2016 do konca mesiaca február 2017 bol prakticky bezdomovcom. Zamestnať sa nemohol, lebo mal aj zdravotné problémy, ktoré pretrvávajú dodnes. Druhý dôvod, prečo sa nemohol zamestnať je, že nemá občiansky preukaz, lebo nemá peniaze na to, aby si ho dal vystaviť. Vie, že peniaze má platiť na dcéru, no neplatil len preto, že tieto peniaze nemal, nie že by nechcel. Neposielal jej ani darčeky. Vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu na výživu nemohol prispievať. Momentálne žije u jedného dobrého muža, ktorý ho k sebe vzal z ľútosti na konci februára 2017 a to do obce XXXXX. Je to farma, ktorá ale nemá popisné číslo. U neho žije a pomáha mu na farme, za čo môže u neho bývať. Zatiaľ mu nič neplatí, ale má stravu a strechu nad hlavou. On tú farmu rozbieha, tak ho ešte nemôže platiť. Momentálne teda nemá výdavky, ale to len preto, že mu takto ochotne pomáha pán XXXXX, inak by bol na ulici a nevie, či by to zvládol.

Svedkyňa - poškodená XXXXX uviedla, že rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. XXXXX, právoplatným a vykonateľným dňa 21.09.2009, bola schválená rodičovská dohoda a súd zaviazal XXXXX, nar. XXXXX prispievať na výživu ich dcéry XXXXX, nar. XXXXX výživným vo výške 50,- € mesačne, počnúc dňom 01.09.2009 vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Zároveň bol rozsudkom upravený aj styk otca s dcérou. S XXXXX v spoločnej domácnosti žila asi 6 rokov, pričom sa potom rozišli a spolu nežijú už cez 7 rokov. Je to doba, po ktorú už žije v spoločnej domácnosti s dcérou Nikolou, synom XXXXX a druhom. S platením výživného však mal XXXXX problém od začiatku, preto už v minulosti na neho podávala trestné oznámenie pre zanedbanie povinnej výživy. Za tento skutok bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom, sp. zn. XXXXX zo dňa 11.05.2016, pričom ho súd zaviazal uhradiť celý dlh na výživnom. XXXXX si vyživovaciu povinnosť opäť od odsúdenia a aj napriek tomu, že je teraz v podmienke neplní a to od mesiaca máj 2016. Vie však, že nové obdobie neplnenia si vyživovacej povinnosti v rámci trestného konania je od právoplatnosti rozsudku, ktorým bol XXXXX uznaný vinným zo spáchania trestného činu zanedbania povinnej výživy, a teda od mesiaca august 2016. Ani raz si XXXXX svoju povinnosť v tomto období nesplnil a to ani z časti. V kontakte s XXXXX nie je, a to ani v osobnom, ani

telefonickom, ani elektronickom. Rovnako XXXXX nie je v kontakte s dcérou, nezasiela jej ani výživné, ani darčeky, pozdravy, ani nič podobné. O dcéru nejaví záujem, nestretáva sa s ňou, nekontaktuje ju, nič jej nekupuje, neprispieva nijakým spôsobom na jej vývoj a vývin. Dcéra navštevuje základnú školu v Tmavej Hore a toho času je žiačkou 7 ročníka. Ona pracuje v spol. SAPA profily XXXXX a jej priemerná mesačná mzda je cca 600,- €. Do domácnosti ešte prispieva aj jej terajší partner, ktorý zarobí mesačne priemerne 700,- €. Spoločne sa starajú o obe jej deti. Núdzou netrpia.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP-563/1-VYS-ZH-2016 sú aj fotokópie poštových poukážok zo dňa 19.05.2017 a 22.05.2017, ktorými obv. XXXXX zaslal pošk. XXXXX sumu 450,-€ ako dlh na výživnom za obdobie od augusta 2016, ako aj sumu 50,-€ ako bežné výživné za mesiac máj 2017.

Dňa 24.05.2017 svedkyňa - poškodená XXXXX potvrdila príjem týchto peňazí ako výživné a to celý dlh na výživnom, ako aj bežné výživné za mesiac máj 2017.

Zároveň bolo z vyšetrovacieho spisu zistené, že neplatenie výživného zo strany obv. XXXXX nemalo trvalo nepriaznivé následky pre jeho dcéru XXXXX.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Základnou podmienkou zániku trestnosti je skutočnosť, že páchatel' dodatočne splní svoju povinnosť v celom rozsahu. K zániku trestnosti nedôjde, ak povinnosť bola splnená len sčasti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Na základe týchto skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Karin Valentová
prokurátorka