



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM**  
**Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom**

Číslo: 2 Pv 345/20/6613-16  
EEČ: 2-52-462-2021

Žiar nad Hronom 18.06.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: 966 11 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoje dieťa XXXXX, nar. XXXXX, pričom táto povinnosť mu bola následne deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 10P 243/09 zo dňa 26.08.2009, právoplatným a vykonateľným dňa 21.09.2009, ktorým bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 50,- € počnúc dňom 01.09.2009 vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, si XXXXX svoju vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiaval riadne a včas neplnil, čím mu za obdobie od mesiaca marec 2020 až do súčasnosti vznikol dlh na výživnom spolu vo výške 750,- € a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 2T 18/2016 zo dňa 11.05.2016, právoplatný a vykonateľný dňa 16.08.2016, bol odsúdený za prečin zanedbanie povinnej výživy, dňa 14.05.2019 mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody a

dňa 18.12.2019 bol z výkonu trestu odňatia slobody uložený za tento čin podmiennečne prepustený na slobodu

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením ČVS:ORP 420/1-VYS-ZH-2020 zo dňa 28.10.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V prípravnom konaní boli vypočutí obvinený XXXXX, poškodená XXXXX, do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené rozsudky Okresného súdu XXXXX sp. zn. 10P 243/19, 2T 18/2016, doklady o úhradách výživného.

XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že si je vedomý vyživovacej povinnosti, ktorú má na dcéru XXXXX, na ktorú má mesačne platiť sumu 50,- eur. Mrzí ho, že na dcéru neprispieval. O tejto povinnosti vie, aj si ju uvedomuje a už za neplnenie si vyživovacej povinnosti raz vykonával trest odňatia slobody. Mrzí ho, že na dcéru neprispieval výživným tak, ako mu to ukladá rozsudok, no neplatil preto, lebo nemal prácu. Z výkonu trestu bol prepustený v decembri 2019, pričom kým mal peniaze, tak niečo poslal, ale potom si nevedel nájsť prácu tak, aby vedel prispievať na výživu dcéry pravidelne a je pravda, že od mesiaca marec 2020 na výživné na dcéru neprispel. Ako sa dozvedel, že je po ňom vyhlásené pátranie pre neplnenie si vyživovacej povinnosti, kontaktoval bývalú partnerku telefonicky. Dala mu číslo účtu na dcéru a on šiel peniaze hneď na účet vložiť. Momentálne pracuje zatiaľ len na skúšku u pána Hegera. Dlh na výživnom vložil dcére na účet dňa 24.05.2021 a to vo výške 700,- € a dňa 25.05.2021 ešte vložil na účet dcéry 50,- €, čo je bežné výživné za mesiac máj 2021. Dlh na výživnom ako aj bežné výživné na dcéru je tak úplne uhradené. Mrzí ho, že na výživu neprispieval riadne a včas tak, ako mu to ukladá rozsudok, ale dodatočne si svoju povinnosť splnil. Ďalej bude riadne prispievať na výživu svojej dcéry tak, ako mu to je uložené súdom.

Svedkyňa – poškodená XXXXX v prípravnom konaní, okrem iného, uviedla, že obvinený XXXXX ju dňa 20.05.2021 v čase okolo 21.00 hod. telefonicky kontaktoval, pričom uviedol, že svoj dlh uhradí, že si práve našiel zamestnanie a nechce ísť do väzenia. Dňa 24.05.2021 obdržala dcéra XXXXX na svoj účet 700,- € od XXXXX, o čom predložila aj výpis z účtu a teda celý dlh, ktorý mu vznikol od mesiaca marec 2020 do mesiaca apríl 2021 bol uhradený.

Z dokladov zadovážených do vyšetrovacieho spisu vyplýva, že dňa 24.05.2021 obv. XXXXX vložil na účet svojej dcéry Nikol vedený v Tatra banke a.s. sumu 700,-€ a dňa 25.05.2021 sumu 50,-€.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Pod pojmom trvalo nepriaznivé následky trestného činu zanedbania povinnej výživy v zmysle § 207 Trestného zákona je potrebné rozumieť také následky, ktoré nie je možné napraviť alebo odstrániť ani dodatočným splnením povinnosti páchatelom. Ide spravidla o následky vo forme poškodenia telesného alebo duševného zdravia a vývoja oprávnenej osoby, ku ktorým došlo v dôsledku nesplnenia povinnosti páchatelom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX uhradil dlh na výživnom v plnej výške a neplnenie si vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na výživu oprávnenej osoby rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie som podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku **z a s t a v i l a**.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Karin Valentová  
okresná prokurátorka