



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM**  
**Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom**

Číslo: 1 Pv 175/18/6613-124  
EEČ: 2-52-480-2021

Žiar nad Hronom 25.06.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: prevádzacstvo podľa § 356 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, 085 01 XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: prevádzacstvo podľa § 356 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX ako v čase spáchania skutku jediný spoločník a zároveň jediný štatutárny orgán právnických osôb s obchodným názvom XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX do 26.04.2018 so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, a XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX Budapest /v minulosti sídlo XXXXX/, XXXXX, Maďarsko, XXXXX ako jediný spoločník a zároveň jediný štatutárny orgán právnickej osoby s obchodným názvom XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, Srbská republika, IČO: XXXXX, porušili zákaz nelegálneho zamestnávania tým, že v sledovanom období využívali závislú prácu fyzických osôb, ktoré nemali udelený prechodný, ani trvalý pobyt za účelom zamestnania sa alebo iným účelom na území Slovenskej republiky, ani iného členského štátu Európskej únie alebo zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore, nenachádzali sa v Informačnom systéme Ministerstva vnútra SR, ani v Informačnom systéme služieb zamestnanosti, z čoho vyplýva, že týmto osobám nebolo Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny na celom území Slovenskej republiky udelené povolenie na zamestnanie, nebolo vystavené



XXXXX, XXXXX, rodné číslo XXXXX/XXXXX, XXXXX, rodné číslo XXXXX, XXXXX, rodné číslo XXXXX/XXXXX, XXXXX, rodné číslo XXXXX/XXXXX, v uvedenom výrobnom závode, kde zabezpečovali aj vyplácanie finančnej odmeny za vykonanú pracovnú činnosť, využívajúc ich výnimku z vízovej povinnosti oprávňujúcu ich vstúpiť na územie SR a zotrvať maximálne 90 dní v priebehu 180-tich dní (vid'. nariadenie rady ES č. 539/2001, čl. 1, ods. 2), pričom štátnych príslušníkov Srbskej republiky zamestnávali na základe „Zmluvy o poskytnutí služby“ medzi občanmi Srbskej republiky a spoločnosťami XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, a XXXXX, so sídlom XXXXX, Maďarsko, nie však formou pracovnoprávneho vzťahu, ale ako službu na základe rámcovej Zmluvy o poskytnutí služby, a teda týmto umožnili nelegálne sa zamestnať najmenej osemnástim občanom Srbskej republiky na území Slovenskej republiky, pričom za sledované obdobie od 01.01.2017 do 24.04.2017 boli spoločnosťou XXXXX, a.s., poukázané v prospech účtu spoločnosti XXXXX, vedeného v ČSOB, a.s., finančné prostriedky vo výške 43.175,68 EUR, v prospech účtu spoločnosti XXXXX, vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s., finančné prostriedky vo výške 22.842,38 EUR, kde oprávnenou osobou k týmto účtom bol XXXXX, čím štatutárny orgán XXXXX, konajúci v mene právnickej osoby XXXXX a XXXXX, získal v uvedenom období majetkový prospech vo výške najmenej 66.018,06 EUR, z čoho časť v doposiaľ nezistenej výške bola vyplatená najmenej osemnástim štátnym príslušníkom Srbskej republiky, ktorým takto umožnili aj nedovolené získať majetkový prospech vo forme mzdy za nelegálnu prácu v presne nezistenej výške,

v skutku č. 2:

obvinená XXXXX s obchodným názvom XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, do 26.04.2018 so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, v ktorej mene konal od 27.03.2015 do 26.04.2018 jej jediný spoločník a zároveň jediný štatutárny orgán XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, od 27.04.2018 do súčasnosti spoločník a zároveň jediný štatutárny orgán XXXXX, XXXXX Brno - Královo Pole, Česká republika, najmenej od 01.01.2017 do 24.04.2017 organizovala a zabezpečovala výkon nelegálnej práce občanov Srbskej republiky v spoločnosti XXXXX, spol. s r.o., IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, a to tak, že XXXXX v tom čase ako jediný štatutár, XXXXX a XXXXX ako zamestnanci a poverení zástupcovia personálnej agentúry XXXXX, v úmysle získať finančné výhody pre túto obchodnú spoločnosť a pre seba, plánovane a navzájom koordinovane získavali v Srbskej republike záujemcov o platenú závislú prácu na území Slovenskej republiky, následne v rôzne veľkých skupinách organizovali a zabezpečovali prevoz týchto osôb dopravnými prostriedkami zo Srbskej republiky na územie Slovenskej republiky, následne organizovali a zabezpečovali odovzdanie týchto osôb do sídla výrobného závodu XXXXX, spol. s r.o. za účelom výkonu závislej práce najmenej tridsiatich piatich štátnych príslušníkov Srbskej republiky – XXXXX, nar. 15.08.1964, XXXXX, nar. 19.11.1992, XXXXX, nar. 15.09.1994, XXXXX, nar. 26.11.1993, XXXXX, nar. 01.12.1988, XXXXX, nar. 19.08.1977, XXXXX nar. 16.10.1961, XXXXX, nar. 07.01.1992, XXXXX, nar. 21.06.1983, XXXXX, nar. 22.09.1981, XXXXX, nar. 04.02.1994, XXXXX, nar. 14.09.1962, XXXXX, nar. 17.12..1982, XXXXX nar. 16.11.1981, XXXXX, nar. 21.09.1991, XXXXX, nar. 19.08.1991, XXXXX, nar. 26.12.1993, XXXXX, nar. 23.12.1974, XXXXX, nar. 16.12.1981, XXXXX, nar. 04.09.1990, XXXXX, nar. 14.03.1996, XXXXX, nar. 13.08.1986, XXXXX, nar. 07.05.1970, XXXXX, nar. 10.04.1988, XXXXX XXXXX, nar. 04.01.1983, XXXXX, nar. 06.06.1996, XXXXX, nar. 27.05.1986, XXXXX, nar. 05.02.1963, XXXXX, nar. 16.02.1987, XXXXX, nar. 12.11.1975, XXXXX, nar. 12.10.1996, XXXXX, nar. 21.02.1990, XXXXX nar. 25.01.1983, XXXXX,

nar. 23.11.1990, XXXXX, nar. 27.10.1992, v uvedenom výrobnom závode, kde zabezpečovali aj vyplácanie finančnej odmeny za vykonanú pracovnú činnosť, využívajúc ich výnimku z vízovej povinnosti oprávňujúcu ich vstúpiť na územie SR a zotrvať maximálne 90 dní v priebehu 180-tich dní (viď. nariadenie rady ES č. 539/2001, čl. 1, ods. 2), pričom štátnych príslušníkov Srbskej republiky zamestnávali na základe „Zmluvy o poskytnutí služby“ medzi občanom Srbskej republiky a spoločnosťami XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, a spoločnosťou XXXXX, so sídlom XXXXX, Maďarsko, nie však formou pracovnoprávneho vzťahu, ale ako službu na základe rámcovej Zmluvy o poskytnutí služby, a teda týmto umožnili nelegálne zamestnať sa najmenej tridsiatim piatim občanom Srbskej republiky na území Slovenskej republiky, pričom za sledované obdobie od 01.01.2017 do 24.04.2017 boli spoločnosťou XXXXX, spol. s r.o., poukázané v prospech účtu spoločnosti XXXXX, vedeného v ČSOB, a.s., finančné prostriedky vo výške 27.022,96 EUR, v prospech účtu spoločnosti XXXXX, vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s., finančné prostriedky vo výške 151.790,78 EUR, kde oprávnenou osobou k týmto účtom bol XXXXX, čím štatutárny orgán XXXXX, konajúci v mene právnickej osoby XXXXX a XXXXX, získal v uvedenom období majetkový prospech vo výške najmenej 178.813,74 EUR, z čoho časť v doposiaľ nezistenej výške bola vyplatená najmenej tridsiatim piatim štátnym príslušníkom Srbskej republiky, ktorým takto umožnili aj nedovoľene získať majetkový prospech vo forme mzdy za nelegálnu prácu v presne nezistenej výške, v skutku č. 3:

obvinená XXXXX s obchodným názvom XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, Srbská republika, IČO: XXXXX, v ktorej mene konal splnomocnený zástupca XXXXX, jediný spoločník a zároveň jediný štatutárny orgán XXXXX, najmenej v období od 01.06.2017 do 16.07.2017, organizovala a zabezpečovala výkon nelegálnej práce občanov Srbskej republiky v spoločnosti XXXXX, a.s., IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, a to tak, že XXXXX v tom čase ako zástupca danej spoločnosti, XXXXX ako konateľ spoločnosti a XXXXX ako osoba pracujúca v prospech danej spoločnosti, v úmysle získať finančné výhody pre túto obchodnú spoločnosť a pre seba, plánovane a navzájom koordinovane získavali v Srbskej republike záujemcov o platenú závislú prácu na území Slovenskej republiky, následne v rôzne veľkých skupinách organizovali a zabezpečovali prevoz týchto osôb dopravnými prostriedkami zo Srbskej republiky na územie Slovenskej republiky, následne organizovali a zabezpečovali odovzdanie týchto osôb do sídla výrobného závodu XXXXX, a.s. v Žiari nad Hronom, za účelom výkonu závislej práce najmenej piatich štátnych príslušníkov Srbskej republiky – XXXXX, nar. 13.06.1979, bytom XXXXX, Srbská republika, XXXXX, nar. 30.09.1960, bytom XXXXX, Srbská republika, XXXXX XXXXX, nar. 24.08.1978, bytom XXXXX, Srbská republika, XXXXX, nar. 24.08.1988, bytom XXXXX XXXXX, Srbská republika, XXXXX, nar. 24.08.1988, bytom XXXXX XXXXX, Srbská republika, v uvedenom výrobnom závode, kde zabezpečovali aj vyplácanie finančnej odmeny za vykonanú pracovnú činnosť, využívajúc ich výnimku z vízovej povinnosti oprávňujúcu ich vstúpiť na územie SR a zotrvať maximálne 90 dní v priebehu 180-tich dní (viď. nariadenie rady ES č. 539/2001, čl. 1, ods. 2), pričom štátnych príslušníkov Srbskej republiky zamestnávali na základe „Zmluvy o poskytnutí služby“ medzi občanom Srbskej republiky a spoločnosťou XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, Srbská republika, IČO: XXXXX, nie však formou pracovnoprávneho vzťahu, ale ako službu na základe rámcovej Zmluvy o poskytnutí služby, a teda týmto umožnili nelegálne sa zamestnať najmenej piatim občanom Srbskej republiky na území Slovenskej republiky, pričom za sledované obdobie od

01.06.2017 do 16.07.2017 boli spoločnosťou XXXXX, a.s., poukázané v prospech účtu spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, Srbská republika, IČO: XXXXX, finančné prostriedky v presne nezistenej výške, kde XXXXX a XXXXX ako oprávnené osoby konajúce v mene a v prospech právnickej osoby XXXXX, získali v uvedenom období majetkový prospech v presne nezistenej výške, z čoho časť v doposiaľ nezistenej výške bola vyplatená najmenej piatim štátnym príslušníkom Srbskej republiky, ktorým takto umožnili aj nedovolené získať majetkový prospech vo forme mzdy za nelegálnu prácu v presne nezistenej výške, v skutku č. 4:

obvinená XXXXX s obchodným názvom XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, do 26.04.2018 so sídlom XXXXX 1179/4, XXXXX, v ktorej mene konal v tom čase jediný spoločník a zároveň jediný štatutárny orgán XXXXX, najmenej v období od 01.06.2017 do 31.07.2017, organizovala a zabezpečovala výkon nelegálnej práce občanov Srbskej republiky v spoločnosti XXXXX, a.s., IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, a to tak, že XXXXX v tom čase ako zástupca danej spoločnosti, XXXXX a XXXXX ako osoby pracujúce v prospech danej spoločnosti, v úmysle získať finančné výhody pre túto obchodnú spoločnosť a pre seba, plánovane a navzájom koordinovane získavali v Srbskej republike záujemcov o platenú závislú prácu na území Slovenskej republiky, následne v rôzne veľkých skupinách organizovali a zabezpečovali prevoz týchto osôb dopravnými prostriedkami zo Srbskej republiky na územie Slovenskej republiky, následne organizovali a zabezpečovali odovzdanie týchto osôb do sídla výrobného závodu XXXXX, a.s. v Žiari nad Hronom, za účelom výkonu závislej práce najmenej piatich štátnych príslušníkov Srbskej republiky – XXXXX, nar. 13.06.1979, bytom XXXXX, Srbská republika, XXXXX, nar. 30.09.1960, bytom XXXXX, Srbská republika, XXXXX - XXXXX, nar. 24.08.1978, bytom XXXXX, Srbská republika, XXXXX, nar. 24.08.1988, bytom XXXXX XXXXX, Srbská republika, XXXXX, nar. 24.08.1988, bytom XXXXX XXXXX, Srbská republika, v uvedenom výrobnom závode, kde zabezpečovali aj vyplácanie finančnej odmeny za vykonanú pracovnú činnosť, využívajúc ich výnimku z vízovej povinnosti oprávňujúcu ich vstúpiť na územie SR a zotrvať maximálne 90 dní v priebehu 180-tich dní (viď. nariadenie rady ES č. 539/2001, čl. 1, ods. 2), pričom štátnych príslušníkov Srbskej republiky zamestnávali na základe „Zmluvy o poskytnutí služby“ medzi občanmi Srbskej republiky a spoločnosťou XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, do 26.04.2018 so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, nie však formou pracovnoprávneho vzťahu, ale ako službu na základe rámcovej Zmluvy o poskytnutí služby, a teda týmto umožnili nelegálne sa zamestnať najmenej piatim občanom Srbskej republiky na území Slovenskej republiky, pričom za sledované obdobie od 01.06.2017 do 16.07.2017 boli spoločnosťou XXXXX, a.s., poukázané v prospech účtu spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, do 26.04.2018 so sídlom XXXXX 1179/4, XXXXX, finančné prostriedky v presne nezistenej výške, kde XXXXX ako oprávnená osoba konajúca v mene právnickej osoby XXXXX, získal v uvedenom období majetkový prospech v presne nezistenej výške, z čoho časť v doposiaľ nezistenej výške bola vyplatená najmenej piatim štátnym príslušníkom Srbskej republiky, ktorým takto umožnili aj nedovolené získať majetkový prospech vo forme mzdy za nelegálnu prácu v presne nezistenej výške,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Úradu hraničnej a cudzineckej polície, Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii, Oddelenia operatívnych činností a vyšetrovania Stred Banská Bystrica (ďalej len „vyšetrovateľ“) uznesením pod ČVS:UHCP-40/NJ-S-2018 zo dňa 15.05.2018 začal podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci zločinu prevádzachstva podľa § 356 Trestného zákona a prečinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Po vykonaní príslušných procesných úkonov po začatí trestného stíhania zabezpečením dôkazového materiálu, vychádzajúc z rozsiahleho spisového materiálu vyšetrovateľ uznesením pod ČVS:UHCP-40/NJ-S-2018 zo dňa 22.03.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX za pokračovací zločin prevádzachstva podľa § 356 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a súčasne vzniesol obvinenie právnickým osobám XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, Srbská republika, IČO: XXXXX, PIB: XXXXX a XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX Budapest, Maďarsko, IČO: XXXXX, DIČ: XXXXX za pokračovací zločin prevádzachstva podľa § 356 Trestného zákona s poukazom na § 3, 4 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb (ďalej len „zákon o TZPO“) na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením prokurátora č.k. 1Pv 175/18/6613-79 zo dňa 09.05.2019 bolo predmetné uznesenie vyšetrovateľa o vznesení obvinenia zrušené a to v časti vznesenia obvinenia voči zahraničným právnickým osobám XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, Srbská republika, IČO: XXXXX, PIB: XXXXX a XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX Budapest, Maďarsko, IČO: XXXXX, DIČ: XXXXX ako neopodstatnené. Ďalej nakoľko bolo zrejmé, že pre dlhodobú neprítomnosť obv. XXXXX na území SR nebude možné predmetnú vec skončiť v primeranej lehote, vyšetrovateľ uznesením zo dňa 29.12.2020 vylúčil vec obv. XXXXX na samostatné konanie (vec je aktuálne vedená pod ČVS:UHCP-92/NJ-S-2020).

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál prokurátorovi s návrhom na podanie obžaloby na obvinených XXXXX a XXXXX, a zároveň s návrhom na zastavenie trestného stíhania vo vzťahu k obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, ktorý aj náležite odôvodnil.

Preskúmaním obsahu vyšetrovacieho spisu a následným posúdením dôvodnosti navrhovaného postupu v merite veci som dospel k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu postačujúcom na rozhodnutie, pričom v predmetnej veci čo sa týka obv. XXXXX sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, teda zastavenie trestného stíhania voči nemu pre skutky uvedené vo výrokovvej časti je vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania opodstatnené.

V priebehu vyšetrovania bol v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že skutky tak, ako sú uvedené v uznesení o vznesení obvinenia sa stali, cíti sa byť vinný z ich spáchania a toto svoje konanie ľutuje.

V čase, kedy boli uvedené osoby zamestnávané, však podnikol viaceré kroky, aby sa táto činnosť zlegalizovala, avšak pre zložitosť administratívneho postupu sa mu to nepodarilo. Čo sa týka podielu spoluobvineného XXXXX na týchto skutkoch, on ho zamestnal na riadnu pracovnú zmluvu, ktorý následne v rámci zamestnávania vykonával voči jednak osobám, ktoré pracovali v jednotlivých firmách, aj voči firmám samotným, funkciu koordinátora, čo znamená, že mal na starosti administratívu a samotné pridelenie zamestnancov na jednotlivé pracoviská. XXXXX teda pôsobil len ako výkonný pracovník, ktorý plnil ním udelené príkazy a požiadavky, ale nikdy sa nepodieľal na žiadnej činnosti, ktorá by sa týkala vedenia personálnej agentúry. Za túto svoju pracovnú činnosť mu vyplácal fixný plat. Vedel o tom, že úloha legalizovať túto činnosť je výhradne jeho (XXXXX) a v tomto smere on ani žiadne kroky nevykonával. Tým, že bol len zamestnanec, nemal žiadny osobný záujem na práci cudzincov na území SR a plnil len jeho pokyny.

V procesnom postavení obvineného bol ďalej vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že je pravdou, že v tom čase sa zaoberal aktivitami pre spoločnosť XXXXX, kde bol zamestnaný, pričom v rámci pracovnej činnosti ho koordinoval a riadil pán XXXXX ako konateľ a on len vykonával bezprostredný kontakt s ľuďmi, ktorí pracovali v spoločnosti XXXXX, a.s. Náplňou jeho práce bola „starostlivosť“ o týchto pracovníkov v rámci ich pobytu na území SR. Mal vedomosť o tom, že proces zamestnávania osôb zo Srbska bol veľmi komplikovaný a bola snaha zo strany konateľa mať všetky papiere a dokumenty v poriadku, no jeho do tejto problematiky nezasväcoval. Pár krát sa o tom rozprávali, či XXXXX disponuje všetkými povoleniami na túto činnosť, na čo mu odpovedal, že je to jeho starosť a že to rieši. On sám pracoval pre spoločnosť XXXXX ako administratívny pracovník a koordinátor. Jednania so spoločnosťou XXXXX, a.s. viedol XXXXX, ktorý aj podpisoval zmluvu. O spolupráci spoločnosti XXXXX so spoločnosťou XXXXX nemal žiadnu vedomosť. Rovnako sa nikdy ani nezúčastnil jednaní so spoločnosťami XXXXX a XXXXX XXXXX Obvineného XXXXX pozná, vie, že je to Srb a zabezpečoval zamestnancov zo Srbska. S XXXXX mali skôr oficiálny vzťah, pričom k aktivitám jeho manželky sa vôbec nevedel vyjadriť.

Vyššie uvedené výpovede obvinených dopĺňajú ďalšie svedecké výpovede a listinné a iné dôkazy založené v spise.

Z odpisu registra trestov obv. XXXXX vyplýva, že doposiaľ nebol súdne trestaný. Z výpisu z evidencie priestupkov ďalej vyplýva, že v tomto má za obdobie od 05.04.2014 do 01.04.2021 21 záznamov, pričom vo všetkých prípadoch ide o priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX zabezpečenej po predložení vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obv. XXXXX bol v evidencii Sociálnej poisťovne v období od 01.03.2017 do 30.04.2018 registrovaným poistencom na sociálne poistenie ako zamestnanec – pravidelný príjem zamestnávateľa XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX.

Podľa § 356 Trestného zákona, kto v úmysle získať pre seba, alebo iného priamo či nepriamo finančnú výhodu, alebo inú materiálnu výhodu osobe, ktorá nie je občanom Slovenskej republiky alebo občanom iného členského štátu Európskej únie alebo občanom zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore, alebo nemá trvalý pobyt na ich území, umožní, alebo pomáha zotrvať, alebo sa

nedovolené zamestnať na území Slovenskej republiky, iného členského štátu Európskej únie alebo zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až osem rokov.

Objektom tohto trestného činu je záujem spoločnosti kontrolovať osoby, ktoré prekračujú štátne hranice, a ich pohyb, prípadne nedovolené zamestnávanie osôb, ktoré nie sú občanmi Slovenskej republiky alebo občanmi iného členského štátu Európskej únie alebo občanmi zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore, alebo nemajú trvalý pobyt na ich území. Z hľadiska objektívnej stránky tohto trestného činu sa vyžaduje, aby páchatel' v úmysle získať pre seba alebo iného priamo či nepriamo finančnú výhodu alebo inú materiálnu výhodu týmto osobám umožní alebo pomáha zotrvať alebo sa nedovolené zamestnať na území Slovenskej republiky, iného členského štátu Európskej únie alebo zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore. Páchatel'om tohto trestného činu môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba, subjekt je teda všeobecný. Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmyselné zavinenie a to so špecifickou pohnútkou získať pre seba alebo iného priamo či nepriamo finančnú výhodu alebo inú materiálnu výhodu.

Obligatórnym znakom každej skutkovej podstaty trestného činu je subjektívna stránka (forma zavinenia), ktorá charakterizuje vnútorný (psychický) vzťah páchatel'a k určitým skutočnostiam, ktoré zakladajú trestný čin. Jednou zo zásad trestného práva je zásada „bez zavinenia nie je trestný čin ani trest“, teda zavinenie je podmienkou trestnej zodpovednosti. Zavinenie je vybudované na vedomostnej a vôľovej zložke. Zatiaľ čo vedomostná (intelektuálna, rozumová) zložka spočíva v páchatel'ovom vnímaní predmetov a javov jeho zmyslovými orgánmi a v jeho predstavách o týchto predmetoch a javoch, vôľová zložka potom zahŕňa chcenie alebo uzrozenie, t.j. rozhodnutie konať určitým spôsobom so znalosťou podstaty veci. Ak totiž páchatel' rozhodujúce skutočnosti nechce a nie je s nimi ani uzrozený, nemožno hovoriť o jeho vôli spáchať trestný čin.

Trestný zákon rozlišuje dve formy zavinenia (každé má dva stupne):

#### 1. **úmysel**

(priamy) – páchatel' chcel porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom,

(nepriamy) – páchatel' vedel, že svojim konaním môže spôsobiť porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného zákonom, a pre prípad, že ich spôsobí, bol s tým uzrozený.

#### 2. **nedbanlivosť**

(vedomá) – páchatel' vedel, že môže spôsobom uvedeným v zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také ohrozenie alebo porušenie nespôsobí,

(nevedomá) – páchatel' nevedel, že svojim konaním môže spôsobiť ohrozenie alebo porušenie záujmu chráneného zákonom, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Rozdiel medzi úmyselným a nedbanlivostným zavinením je kvalitatívny, pri zavinení z nedbanlivosti zložka vôle vo vzťahu k spôsobenému následku chýba. K naplneniu subjektívnej stránky trestného činu nestačí, že páchatel' len úmyselne konal (teda, že konal tak ako konať chcel), ale je potrebné, aby úmyselne porušil alebo ohrozil záujem chránený Trestným zákonom spôsobom v tomto zákone



uvedenom. Pokiaľ sa páchatelovo chcenie alebo uzrozumenie (úmysel) vzťahuje len na niektoré skutočnosti podradené pod znaky uvedené v skutkovej podstate trestného činu, pričom na ostatné sa vzťahuje iba nedbanlivosť (napríklad vedomá nedbanlivosť), nemôže ísť o trestný čin úmyselný. Inak povedané, ak chýba zavinenie hoci len vo vzťahu k jedinému zo znakov, na ktoré sa musí vzťahovať, nie je skutková podstata naplnená po subjektívnej stránke a je teda vylúčená trestná zodpovednosť za taký čin.

Ako každý znak skutkovej podstaty trestného činu sú i znaky subjektívnej stránky predmetom dokazovania. Záver o tom, či skutok je zavinený alebo nie, a pokiaľ áno, o akú formu zavinenia ide, musí byť podložený skutkovým zistením na podklade dokazovania. Možno povedať, že dokazovanie subjektívnej stránky je spomedzi všetkých znakov skutkovej podstaty najzložitejšie, pretože ide o zisťovanie skutočností vnútorného života človeka, ktoré iné osoby nemôžu pozorovať, takže priamym dôkazom môže byť často len výpoveď samotného páchatela (či už skutok priznáva alebo popiera). Okolnosti subjektívneho charakteru možno často dokazovať len nepriamo z okolností objektívnej povahy, z ktorých sa dá podľa zásad správneho myslenia usudzovať vnútorný vzťah páchatela k porušeniu alebo ohrozeniu záujmu chráneného trestným zákonom. Takýmito nepriamymi dôkazmi, rozborom a hodnotením ktorých možno zavinenie páchatela dokazovať, sú napr. povaha nástroja použitého k útoku, konkrétny čas spáchania skutku, miesto zásahu na tele poškodeného, spôsob konania páchatela, vzťah páchatela k poškodenému, osobné vlastnosti páchatela a pod.

Nedbanlivosť je vybudovaná na zložke vedomostnej (spoločné pre oba druhy je, že úplne chýba zložka vôle a to potiaľ, že páchatel ani nechce spôsobiť následok, ani nie je uzrozumený s tým, že ho spôsobí). V spôsobe, ako sa vedomostná zložka uplatňuje, je rozdiel medzi oboma druhmi nedbanlivosti. Pri vedomej nedbanlivosti páchatel vie o možnosti, že spôsobí následok, pri nevedomej nedbanlivosti o tejto možnosti ani nevie. Spoliehanie sa, že k následku nedôjde, vylučuje zámer spôsobiť ho a zároveň naznačuje, že páchatel nesprávne hodnotí možnosť zabrániť vzniku následku a v tom spočíva jeho zodpovednosť za spáchaný trestný čin.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

S ohľadom na popísané možno konštatovať, že v danom prípade u obv. XXXXX z hľadiska zavinenia pri spáchaní predmetných skutkov ide o nedbanlivostnú formu konania a to max. vedomú (bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že ohrozenie alebo porušenie záujmu chráneného zákonom nespôsobí). Svoje konanie pritom nepopieral, uvádzal však, že ako zamestnanec nemal dosah na rozhodovanie spoločnosti, v ktorej bol zamestnaný, resp. v rámci ktorej vykonával pracovnú činnosť, nepodieľal sa na uzatváraní zmlúv, plnil len pokyny svojho zamestnávateľa, ktorý mal na starosti, aby administratívne záležitosti boli v poriadku, a ktorý mu povedal, že všetky povolenia na zamestnávanie cudzincov rieši. Tieto skutočnosti potvrdil aj obv. XXXXX.

S prihliadnutím na všetky podstatné dôkazy obsiahnuté vo vyšetrovacom spise, a tiež okolnosti daného prípadu, ktoré som vyhodnotil samostatne a vo vzájomnom súvisi som dospel k záveru, že v rámci prípravného konania nebola

preukázaná taká dôkazná situácia, ktorá by odôvodňovala postavenie obv. XXXXX pred súd. Zároveň zastávam názor, že k vzneseniu obvinenia voči nemu došlo zo zákonných dôvodov, keďže z vykonaného dokazovania vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že skutok sa stal (čo potvrdzuje o.i. aj obv. XXXXX), vykazuje zákonné - formálne znaky stíhaného trestného činu a v čase vznesenia obvinenia bolo dôvodné podozrenie, že sa ho dopustil spoločným konaním práve aj XXXXX, teda postup, ktorým mu bolo vznesené obvinenie, bolo v danom štádiu konania plne odôvodnené. Ďalším dokazovaním však nebola preukázaná subjektívna stránka (zavinenie) vo forme úmyslu. Ako už bolo vyššie uvedené, pri tomto trestnom čine sa vyžaduje existencia špecifickej pohnútky - získať pre seba alebo iného priamo či nepriamo finančnú výhodu alebo inú materiálnu výhodu, pričom len sama skutočnosť, že obv. XXXXX vykonával činnosť v zmysle pokynov zamestnávateľa a to samozrejme v záujme poberania mzdy za túto činnosť, nepostačuje na to, aby táto podmienka pre vyvodenie trestnej zodpovednosti bola splnená.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Kováč  
prokurátor