



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
J. Hollého 1, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 1 Pv 130/22/6613-34
EEČ: 2-52-487-2023

Žiar nad Hronom 30.05.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno c, písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno c, písmeno e Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. f/ Tr. zák., § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obaja obvinení, ako psychiatrickí pacienti dňa 21.03.2022 v čase okolo 17,30 hod. v priestoroch Psychiatrickej nemocnice prof. Matulaya v meste Kremnica na ul. Československej armády 234/139, v priestoroch fajčiarnie uzavretého oddelenia B2, donútili pod hrozbou bitky psychiatrického pacienta mal. R. N. nar. XXXXX, bytom XXXXX, aby orálne uspokojil psychiatrického pacienta XXXXX, nar. XXXXX, pričom mal. R.N. nar. XXXXX v obave o svoje zdravie prišiel k XXXXX, ktorý si stiahol nohavice a ktorého v tom čase držali obaja obvinení aby neušiel, dal si jeho penis do svojich úst a orálne ho uspokojil, pričom došlo k jeho vyvrcholeniu

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno c, písmeno e Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. f/ Tr. zák., § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obaja obvinení, ako psychiatrickí pacienti dňa 21.03.2022 v čase okolo 17,30 hod. v priestoroch Psychiatrickej nemocnice prof. Matulaya v meste Kremnica na ul. Československej armády 234/139, v priestoroch fajčiarne uzavretého oddelenia B2, donútili pod hrozbou bitky psychiatrického pacienta mal. R. N. nar. XXXXX, bytom LXXXXX, aby orálne uspokojil psychiatrického pacienta XXXXX, nar. XXXXX, pričom mal. R.N. nar. XXXXX v obave o svoje zdravie prišiel k XXXXX, ktorý si stiahol nohavice a ktorého v tom čase držali obaja obvinení aby neušiel, dal si jeho penis do svojich úst a orálne ho uspokojil, pričom došlo k jeho vyvrcholeniu

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, odboru kriminálnej polície Žiar nad Hronom sp. zn. ČVS:ORP-110/1-VYS-ZH-2022 zo dňa 22.04.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie ml. XXXXX Brkalovi, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX za zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. e) Trestného zákona, ktorý bol následne prekvalifikovaný na zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b), c), e) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. f/ Tr. zák., § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že obaja obvinení, ako psychiatrickí pacienti dňa 21.03.2022 v čase okolo 17,30 hod. v priestoroch Psychiatrickej nemocnice prof. Matulaya v meste Kremnica na ul. Československej armády 234/139, v priestoroch fajčiarne uzavretého oddelenia B2, donútili pod hrozbou bitky psychiatrického pacienta mal. R. N. nar. XXXXX, bytom XXXXX t.č. pacient Psychiatrickej nemocnice v Kremnici, aby orálne uspokojil psychiatrického pacienta XXXXX, nar. XXXXX, pričom mal. R.N. nar. XXXXX v obave o svoje zdravie prišiel k XXXXX, ktorý si stiahol nohavice a ktorého v tom čase držali obaja obvinení aby neušiel, dal si jeho penis do svojich úst a orálne ho uspokojil, pričom došlo k jeho vyvrcholeniu.

Obvinený ml. XXXXX v prípravnom konaní využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní taktiež využil svoje právo a odmietol vypovedať.

V prípravnom konaní bol vypočutý svedok - poškodený mal. R.N., nar. XXXXX, svedkyňa XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Svedok – poškodený mal. R.N., nar. XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že vo fajčiarke vyfajčil XXXXX lebo mu to kázali XXXXX, XXXXX a XXXXX Povedali mu, že ho má vyfajčiť lebo ho zbijú, potom to povedal ešte raz, nesplnil to, tak dostal pästičku do brucha. Ďalej uviedol, že už si viac nepamätá lebo to bolo pred rokom.

XXXXX vypovedala, že pracuje ako pomocný zdravotnícky pracovník v Psychiatrickej nemocnici v Kremnici. V roku 2022 v marci, presný deň si už nepamätá, bola v práci na oddelení B2. V poobedňajších hodinách prišiel za ňou pacient XXXXX, aby sa išla pozrieť do fajčiarskej miestnosti, že tam nahovárajú mal.R.N., nar. XXXXX, aby vyfajčil penis pacientovi XXXXX Nepamätá si presne, či jej povedal, že ho nahovárajú, aby mu vyfajčil alebo jej povedal, že mu už vyfajčil. Išla sa tam teda pozrieť a z dverí vyšiel von XXXXX, mal stiahnuté gate, plienku mal na kolenách a mal holý penis. Za ním vyšiel mal. R.N., nar. XXXXX, ktorý jej povedal, že fajčil XXXXX penis. Povedal, že ho to nútili urobiť XXXXX a XXXXX, že ak to nespraví, tak ho zbijú.

XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že nevie, či sa v inkriminovaný deň nachádzal vo fajčiarke, nevie či bol v tom čase hospitalizovaný v PL Kremnica a nepamätá si, či mu niekto stiahol nohavice.

XXXXX uviedol, že bol na fajčiarke na oddelení B2, boli tam aj XXXXX mal. R.N., nar. XXXXX, XXXXX a XXXXX. XXXXX s XXXXX si doberali mal. R.N., nar. XXXXX a XXXXX, vraveli mal. R.N., nar. XXXXX, že mu dajú cigaretu, keď bude XXXXX bozkávať penis. XXXXX potom vyzliekol XXXXX a mal. R.N., nar. XXXXX ho bozkával na penis. Za to, že to spravil, dostal od XXXXX cigaretu. Sestrička potom prišla na fajčiarku a narobila tam poriadok.

Rovnako vypovedal aj svedok XXXXX, ktorý uviedol, že bol na fajčiarke na oddelení B2, boli tam aj XXXXX mal. R.N., nar. XXXXX, XXXXX a XXXXX. Mal. R.N., nar. XXXXX stiahol XXXXX nohavice, XXXXX sa bránil, dostal zaucho od XXXXX. XXXXX potom vyzliekol XXXXX a mal. R.N., nar. XXXXX mu vyfajčil penis. Za to, že to spravil, dostal od XXXXX cigaretu. Sestrička potom prišla na fajčiarku a narobila tam poriadok.

Na vyšetrenie duševného stavu obv. ml XXXXX XXXXX a obv. XXXXX a na posúdenie ich osobnosti a intelektu boli do konania pribratí znalci.

Zo záverov znaleckého posudku č. 244/2022 vypracovaného znalcom z odvetvia psychiatria XXXXX vyplýva, že obv. XXXXX má diagnostikovanú Psychotickú poruchu zapríčinenú abúzmom psychoaktívnych látok a Syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok. V čase vyšetrovaného skutku boli u menovaného v plnej miere zachované jeho rozpoznávacie ako aj ovládacie schopnosti. Pobyť menovaného na slobode nie je z psychiatrického hľadiska

nebezpečný pre spoločnosť a vzhľadom na súdom nariadenú ambulantnú protitoxikomanickú a psychiatrickú liečbu, nenavrhuje ďalšie liečebné opatrenia.

Zo záverov znaleckého posudku č. 77/2022 psychológa XXXXX vyplýva, že intelektové schopnosti obv. XXXXX sa celkove pohybujú na dolnej hranici populačnej normy. Konanie obvineného bolo v súlade s jeho osobnostnou výbavou.

Zo záverov znaleckého posudku č. 245/2022 vypracovaného znalcom z odvetvia psychiatria XXXXX vyplýva, že u obv. ml. XXXXX XXXXX bola zistená Zmiešaná porucha osobnosti, ako ja Škodlivé zneužívanie viacerých návykových látok. V čase vyšetřovaného skutku boli u menovaného v plnej miere zachované jeho rozpoznávacie ako aj ovládacie schopnosti. Od 19.11.2020 vykonáva súdom nariadenú ochrannú psychiatrickú a protitoxikomanickú liečbu, preto iné liečebné opatrenia nenavrhuje.

Zo záverov znaleckého posudku č. 76/2022 psychológa XXXXX vyplýva, že intelektové schopnosti obv. ml. XXXXX XXXXX sa celkove pohybujú v pásme populačného priemeru. Má tendencie k dominancii a manipulovaniu so spolupacientmi a zároveň ho lákajú situácie prinášajúce vzrušenie.

V prípravnom konaní bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie sp. zn. 2Tp 47/2022 na vyšetřenie duševného stavu poškodeného mal. R.N., nar. XXXXX, pribratý do konania znalec z odboru psychiatrie, pričom zo záverov znaleckého posudku č. 243/2022 vyplýva, že u svedka – poškodeného znalec neodporúča účasť na trestnom konaní s ohľadom na jeho oslabenú chápvosť, ale najmä nevyspytatelnosť konania, kedy aj pri minimálnej záťaži hrozí u neho dezinhibované, impulzívne až agresívne konanie. Poškodený má diagnostikovanú stredne ťažkú mentálnu retardáciu, ktorá nevznikla v súvislosti s vyšetřovaným skutkom.

Zo záverov znaleckého posudku č. 75/2022 psychológa XXXXX vyplýva, že intelektové schopnosti svedka – poškodeného mal. R.N., nar. XXXXX sa celkove pohybujú v pásme strednej duševnej zaostalosti. Verbálne schopnosti a slovná zásoba sú inferiorné. Údaje o vlastnej osobe a udalosti z minulosti udáva výrazne skreslene a nespoľahlivo. Preháňa, zveličuje, udáva, že vyštudoval gymnázium, chodil na vysokú školu, má vodičský preukaz, partnerku a pod. Pri svojich vyjadreniach predpokladá, že im okolie verí. Všeobecná aj špecifická vierohodnosť svedka je v dôsledku nízkeho intelektu a narušeného kontaktu s realitou forenzne významne oslabená. Na základe nameranej kapacity a kvality pamäťových funkcií mu jeho kognitívne funkcie neumožňujú prežívané udalosti správne vnímať, hodnotiť ich význam a obsah adekvátne reprodukovať. U svedka sú prítomne sklony ku konfabuláciám. V aktuálnom psychickom obraze nie sú prítomné príznaky vzniknuté v súvislosti s vyšetřovaným skutkom.

Zločinu vydierania v zmysle 189 ods. 1, 2 písm. b/, c/ e/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel a spácha taký čin na chránenej osobe, z osobitného motívu a spoločným konaním najmenej dvoch osôb. Trestný čin vydierania je dokonaný už samotným násilným konaním, použitím násilia, jeho hrozbou alebo hrozbou inej ťažkej ujmy. Pre trestnú zodpovednosť sa nevyžaduje,

aby páchatel' aj skutočne dosiahol to, čo sledoval (R 1/1980). Cieľ, ktorý chce páchatel' dosiahnuť, však musí byť adresovaný poškodenému a poškodený ho musí vnímať, cítiť. V praxi sa vyskytujú prípady vynucovania nemajetkového prospechu alebo konania zasahujúceho dôstojnosť človeka ako donucovanie muža na súlož, vynucovanie súlož od ženy hrozbou nielen bezprostredného násillia, prípadne hrozbou inej ťažkej ujmy, donucovanie ženy, aby strpela iné spôsoby sexuálneho zneužívania ako súlož (k tomu porovnaj R 1/1980). Vtedy ide o trestný čin vydierania podľa § 189 TZ. Objektívna stránka spočíva v tom, že páchatel' neoprávnene núti iného, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, pričom prostriedkom páchatel'a na dosiahnutie svojho cieľa je použitie násillia, hrozby násillia alebo hrozby inej ťažkej ujmy.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Skutočnosť, že skutok nenaplní znaky skutkovej podstaty niektorého trestného činu alebo priestupku, iného správneho deliktu alebo disciplinárneho previnenia, musí byť bez akýchkoľvek pochybností zistená. Ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania svedčia o tom, že jeho doplnením môžu byť preukázané znaky trestného činu, priestupku, iného správneho deliktu alebo disciplinárneho previnenia, trestné stíhanie až do skončenia doplnenia nemožno z tohto dôvodu zastaviť.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že v danom prípade neboli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu vydierania podľa § 189 ods. 1,2 písm. b/, c/ e/ Trestného zákona, nakoľko zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že svedok - poškodený mal. R.N., nar. XXXXX nebol ani násillím ani hrozbou násillia nútený, aby niečo konal, ale sám dobrovoľne "vyfajčil" XXXXX. Túto skutočnosť potvrdili dvaja svedkovia XXXXX a XXXXX, ktorí boli priamo účastní celého incidentu, ktorý sa odohral dňa 21.03.2022 v čase okolo 17,30 hod. vo fajčiarskych priestoroch Psychiatrickej nemocnice prof. Matulaya v Kremnici, pričom obidvaja zhodne uviedli, že mal. R.N. nar. XXXXX dobrovoľne fajčil penis XXXXX, nikto ho nenútil, ani nebil, ani sa mu nijako nevyhráždal.

Na posúdenie dôveryhodnosti výpovede svedka - poškodeného mal. R.N., nar. XXXXX bol do konania pribratý znalec, ktorý v záveroch znaleckého posudku uviedol, že mal. R.N.m, nar. XXXXX údaje o vlastnej osobe a udalosti z minulosti udáva výrazne skreslene a nespoľahlivo. Preháňa, zveličuje, pri svojich vyjadreniach predpokladá, že im okolie verí. Jeho všeobecná aj špecifická vierohodnosť je v dôsledku nízkeho intelektu a narušeného kontaktu s realitou forenzne významne oslabená. Na základe nameranej kapacity a kvality pamäťových funkcií mu jeho kognitívne funkcie neumožňujú prežívané udalosti správne vnímať, hodnotiť ich význam a obsah adekvátne reprodukovať. U sú u neho prítomne sklony ku konfabuláciám. XXXXX, na ktorom mal byť pohlavný akt vykonaný si na dané skutočnosti nepamätá. Poškodený mal. R.N., nar. XXXXX síce v zjednodušenej forme popísal okolnosti, za akých malo dôjsť k spáchaniu skutku, avšak dôveryhodnosť jeho výpovede bola spochybnená závermi z vyšetrovania jeho duševného stavu.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že nedošlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b/,c/,e/ Trestného zákona a nie je ani dôvod na postúpenie veci, teda nastali skutočnosti, ktoré dostatočne odôvodňujú

postup v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku - zastavenie trestného stíhania obv. ml. XXXXX XXXXX a obv. XXXXX, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Karin Valentová
prokurátorka