



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 2 Pv 172/17/6613-4
EEČ: 2-52-48-2017

Žiar nad Hronom 05.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 5956/60 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od mesiaca máj 2005 až do súčasnej doby, si v mieste trvalého bydliska a na miestach kde sa zdržiaval, riadne a včas neplnil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z., v znení neskorších predpisov, ktorá mu bola deklarovaná aj rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13Co 51/2005-104 zo dňa 26.04.2005, v spojení s rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k. 9C 135/03-82 zo dňa 17.12.2004, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX sumou vo výške 43,15,-€ mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, rod. XXXXXj, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 143/1, okr. Žiar nad Hronom, čím mu za vyššie uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 6.256,75,-€,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Žiar nad Hronom ČVS:ORP-139/1-VYS-ZH-2017 zo dňa 16.04.2017 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo zistené, že obv. XXXXX v súčasnej dobe nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na ÚPSVaR a od 01.05.2005 až do súčasnej doby nepoberá žiadne sociálne dávky. Od roku 2002 bol evidovaný ako živnostník avšak dňa 11.12.2010 svoju činnosť ukončil.

Svedkyňa – poškodená XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že jej bývalý manžel XXXXX neplatil výživné na ich spoločného syna XXXXX a to od mája 2005 až do súčasnej doby. Výška výživného mu bola určená súdom na sumu 43,15,-€. O syna sa vôbec nezaujíma, nenavštevuje ho a nekupuje mu ani žiadne darčeky. XXXXX je teraz žiakom 9. ročníka na Základnej škole v Trnavej Hore. Ona je SZČO a mesačne zarobí okolo 700,-€. Žije v spoločnej domácnosti s terajším partnerom a svojim druhým synom. Syn XXXXX má všetko čo potrebuje. Na záver uviedla, že dňa 22.05.2017 jej bol doručený šek na sumu 6299,90,-€, ktorú poslal XXXXX.

Preštudovaním vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP-139/1-VYS-2017 bolo zistené, že dlh na výživnom bol uhradený v celom rozsahu a to poštovým poukazom zo dňa 18.05.2017 vo výške 6299,90,-€ od odosielateľa XXXXX, bytom XXXXX č. 60, Banská Bystrica pre adresáta XXXXX, bytom XXXXX XXXXX. Zároveň bolo z vyšetrovacieho spisu zistené, že neplatenie výživného zo strany obv. XXXXX nemalo trvalo nepriaznivé následky pre jeho syna XXXXX.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Základnou podmienkou zániku trestnosti je skutočnosť, že páchatel' dodatočne splní svoju povinnosť v celom rozsahu. K zániku trestnosti nedôjde, ak povinnosť bola splnená len sčasti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Na základe týchto skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Karin Valentová
prokurátorka