



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 2 Pv 188/16/6613
EEČ: 2-52-51-2016

Žiar nad Hronom 28.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

si ako otec riadne a včas, v mieste trvalého bydliska a na miestach kde sa zdržiaval, v období od februára roku 2013 až do súčasnej doby, neplnil vyživovaciu povinnosť, hoci mu táto vyplýva z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a ktorá mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č. k. XXXXX zo dňa 07.03.2003, právoplatným dňa 28.04.2003, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživné svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX vo výške 26,55,-€ mesačne, vždy do 20. toho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 134/6, XXXXX, prechodne bytom XXXXX XXXXX XXXXX, čím mu za vyššie uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 141,14,-€ a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 04.02.2013, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. Tr. zák.,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície v Žiari nad Hronom ČVS:XXXXX zo dňa 29.04.2016 bolo, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, začaté trestné stíhanie a zároveň, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V prípravnom konaní bola dňa 18.05.2016 vypočutá poškodená XXXXX, nar. XXXXX, ktorá uviedla, že na základe rozsudku Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.04.2003, bol jej bývalý manžel XXXXX, nar. XXXXX, zaviazaný prispievať na výživné ich spoločnej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, výživným vo výške 800,-Sk (26,55,-€) mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia a to vždy do 20. dňa v mesiaci k jej rukám. Uviedla, že XXXXX si túto svoju povinnosť riadne neplnil od februára roku 2013. K obdobiu kedy mal byť XXXXX vo výkone trestu odňatia slobody a to od apríla roku 2013 do septembra roku 2013, uviedla, že jej na výživné dcéry nebola zaslaná žiadna hotovosť. Na adresu trvalého pobytu jej boli doručené doklady z výkonu trestu odňatia slobody ohľadne výživného na dcéru XXXXX, no keďže bola na Slovensku len pár dní, žiadosť z VTOS síce vyplnila, no do Handlovej mala ísť overiť rodný list dcéry, čo už urobiť nestihla. Preto do basy tieto doklady ani neodoslala. Za toto obdobie jej teda výživné na dcéru určite plnené nebolo. K dlhu na výživnom na dcéru XXXXX uviedla, že XXXXX v roku 2016 uhradil v mesiaci apríl sumu vo výške 345,-€ a v mesiaci máj sumu vo výške 169,-€. To znamená, že do dňa výsluchu mal XXXXX na výživnom uhradený celý svoj dlh a nedlhoval na výživnom nič.

Dňa 19.05.2016 bol vypočutý obvinený XXXXX, nar. XXXXX, ktorý uviedol, že si je vedomý vyživovacej povinnosti na dcéru XXXXX, no čo sa týka obdobia neplnenia si vyživovacej povinnosti a to od februára roku 2013 až do súčasnosti uviedol, že výživné sa snažil uhradiť aspoň v nejakých malých čiastkach. Platiť sa mu nedarilo riadne a včas z dôvodu, že nemal stabilný príjem. Po tom, čo mu bolo políciou vyrátané dlžné výživné na dcéru XXXXX ešte dňa 27.4.2016 uhradil šekom XXXXX sumu vo výške 345,-€ a dňa 13.05.2016 uhradil zvyšnú časť dlžného výživného spolu s bežným výživným za mesiac máj 2016, čo bolo vo výške 169,-€. Ku koncu mesiaca máj mal na výživnom na dcéru XXXXX uhradené všetko a nemá žiadny dlh. K obdobiu kedy bol umiestnený vo výkone trestu odňatia slobody uviedol, že vyživovaciu povinnosť si na dcéru XXXXX určite nahlásil. Do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil v llave a hneď na začiatku nástupu nahlásil vyživovaciu povinnosť na všetky štyri deti. Následne bol presunutý do VTOS Kostolné Zárečie nemocnica pre odsúdených, kde už vykonával svoju prácu a teda mal aj nejakú mzdu. Koľko išlo na výživné a ktorej žene uviesť nevedel. Svoju povinnosť ohľadne nahlásenia vyživovacej povinnosti si on splnil.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. v znení neskorších

predpisov, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Z uvedeného dôvodu bol dlh XXXXX, nar. XXXXX v prípade dcéry XXXXX vyrátaný v zmysle zákona o rodine a to zo sumy 30% životného minima. Dlž bol vyrátaný v zmysle zákona o rodine z dôvodu, že výživné z rozsudku Okresného súdu v Prievidzi XXXXX zo dňa 07.03.2003, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.04.2003 bolo stanovené na sumu 800,-Sk (26,55,-€), čo nepredstavovalo ani vtedajšiu sumu 30% zo sumy životného minima, čo bolo vo februári roku 2013 vo výške 26,65,-€ a od júla roku 2013 vo výške 27,13,-€.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený trestný rozkaz XXXXX Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 17.08.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.02.2013, a ktorým bol XXXXX, nar. XXXXX, uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona, za čo bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená správa z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby v Ilave z ktorej vyplýva, že XXXXX sa nachádzal v uvedenom ústave v období od 15.04.2013 do 21.05.2013. Počas uvedeného obdobia žiadosť o vykonanie zrážok z pracovnej odmeny na úhradu výživného dcéry XXXXX, nar. XXXXX nebola zaevidovaná. Ďalej bola do vyšetrovacieho spisu vyžiadaná správa z Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Trenčíne, z ktorej vyplýva, že XXXXX bol umiestnený vo výkone trestu odňatia slobody od 15.04.2013 do 24.09.2013. Počas uvedeného obdobia si nahlásil vyživovaciu povinnosť len na dcéru XXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu bola samotnou poškodenou predložená žiadosť o vykonanie zrážok z pracovnej odmeny odsúdeného na úhradu výživného nezaopatrených detí pričom uviedla, že hoci ju od obvineného obdržala späť do výkonu trestu odňatia slobody ju neodoslala. Takisto bol do vyšetrovacieho spisu doložený list, v ktorom XXXXX píše poškodenej, že jej posielala tlačivo, ktoré má potvrdiť a do obálky doložiť XXXXX rodný list a tieto doklady mu má poslať späť do basy. Na záver listu menovaný uviedol adresu na doručenie pošty do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Ilave.

Napriek správe z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby v Ilave a správy z Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Trenčíne, bolo obdobie neplnenia si vyživovacej povinnosti v období od 15.04.2013 do 24.09.2013, po zistení skutkového stavu z výpovedi ako poškodenej, tak aj obvineného, vyňaté z obdobia neplnenia si vyživovacej povinnosti XXXXX z dôvodu, že obvinený si svoju povinnosť ohľadne výživného na dcéru XXXXX splnil.

Ďalej boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené poštové poukážky od odosielateľa obv. XXXXX pre adresáta XXXXX a to na sumu 345,-€ zo dňa 27.04.2016, na sumu 169,-€ zo dňa 13.05.2016 a na sumu 31,-€ zo dňa 21.06.2016. Následne bola dňa 22.06.2016 telefonicky vyťažaná poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že úhradou výživného 31,-€ je uhradené aj bežné výživné za mesiac jún 2016 a obv. XXXXX tak nemá už žiadny dlh na výživnom.

Z vyšetrovacieho spisu ďalej vyplýva, že neplatenie výživného zo strany obv. XXXXX nemalo trvalo nepriaznivé následky pre jeho dcéru XXXXX.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Základnou podmienkou zániku trestnosti je skutočnosť, že páchatel dodatočne splní svoju povinnosť v celom rozsahu. K zániku trestnosti nedôjde, ak povinnosť bola splnená len sčasti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Na základe týchto skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Karin Valentová
prokurátorka