



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 2 Pv 52/17/6613-22
EEČ: 2-52-52-2017

Žiar nad Hronom 21.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno c, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno c, odsek 3 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od roku 2013 až do 23.01.2017, v mieste bydliska starých rodičov v Žiari nad Hronom, na Ul. XXXXX, opakovane spôsobil fyzické a psychické utrpenie svojím starým rodičom XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX nar. XXXXX, obaja bytom XXXXX XXXXX takým spôsobom, že ich citovo vydieral, že keď sa o neho starali doteraz, tak sa budú aj teraz, ak mu nedajú peniaze, tak že uvidia, čo im urobí, sústavne sa im vyhrážal ublížením na zdraví, ak mu nedajú peniaze, vulgárne im nadával, obmedzoval im prístup k strave, ako aj k iným spoločným aktivitám, ktoré predtým spoločne vykonávali, ako napr. spoločné pozeranie televízora, spoločné jedenie, pričom toto vyvrcholilo zranením XXXXX, a to takým spôsobom, že ju po slovnej hádke silno chytil za ruku a spôsobil jej odreninu ruky, čím svojím správaním počas toho celého obdobia vyvolával u XXXXX a XXXXX obavu o ich zdravie a život

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Dňa 24.01.2017 bolo uznesením vyšetrovateľa OR PZ XXXXX ČVS: ORP-37/1-VYS-ZH-2017 začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Žiari nad Hronom, trvale bytom XXXXX za zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/, c/ a ods. 3 písm. d/ Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. b/ Tr .zák., na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V prípravnom konaní boli vypočutí svedkovia - poškodení XXXXX, XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX.

XXXXX využil svoje právo a nevyповedal.

Z trestného oznámenia podaného XXXXX zo dňa 23.01.2017 vyplýva, že sa so svojou manželkou XXXXX starajú o obv. XXXXX od jeho 2 rokov, pričom výrazná zmena v jeho správaní nastala po dovŕšení 18 roku. Začal sa flákať po nociach a pridala sa k tomu aj alkohol a drogy. Začal vulgárne nadávať jeho manželke, a to hlavne preto, keď nemal peniaze, aby mohol ísť s kamarátmi von. Spolu s manželkou sa mu snažili dohovárať, dali mu všetko, čo mu videli na očiach, ale on sa len smial, že aj tak sa musia o neho starať. Vnuk (obvinený) od nich stále ťahal peniaze a hlavne jeho manželku citovo vydieral lebo vedel, že na neho nedopustí. Posledné dva roky sa jeho správanie zhoršilo, manželku začal psychicky týrať tým, že jej neustále nadával a to každý deň. Povedal jej, že ju zbije, ak mu nedá peniaze. Jeho manželka neupadala len psychicky, ale bola v stálom strese a strachu, fyzicky chradla, takže ten posledný rok sa snažil dohovoriť obvinenému, nakoľko mu to dovedy jeho manželka zakazovala, ale on sa už viac nemohol na to pozerať. Správanie obvineného sa vystupňovalo do vyhrážania ublížením na zdraví poškodenému, aj jeho manželke. Agresívnejšie prejavy obvineného súviseli s nedostatkom peňazí. Manželkin zdravotný stav sa zhoršil, začala dostávať záchvaty. Posledných 7 mesiacov sa obvinený vyhrážal zabitím obom. Celá vec vyvrcholila, keď obvinený napadol manželku a to tak, že ju chytil za ruku a škrabol ju do krvi a vykrikoval jej, že je „kurva nakazená“ a ak mu nedá peniaze, tak ju do rána zabije, jemu tiež nadával „, do kokotov“ a taktiež sa mu vyhrážal, že ho zabije.

Svedok – poškodený XXXXX vo výpovedi zo dňa 25.01.2017 uviedol, že v trestnom oznámení uviedol pravdu, ale nie všetko čo povedal, myslel tak vážne. Bol rozčúlený, unavený a hladný, nemal lieky, pretože je cukrovkár. Nebolo mu dobre. Nechce aby jeho vnuk XXXXX išiel do väzby a do väzenia. Vnuk mu nadáva, že je „debil“ z liekov, ktoré berie, nakoľko sa lieči z depresie. Vnuk ich neobmedzoval v prístupe k strave, ani k majetku. Nepociťuje obavy o svoj život alebo zdravie zo strany vnuka. Jeho vyhrážky zabitím, nebral vážne. Uviedol, že vnuk (obvinený) sa mu nikdy nevyhrážal, nikdy ho nenapadol, nebojí sa ho a nepociťuje správanie vnuka ako fyzické, ani psychické týranie. Obvinený ho nijako neobmedzoval. V závere výpovede ešte uviedol, že s manželkou len chceli, aby sudca ich vnukovi uložil protidrogové liečenie.

Z trestného oznámenia podaného XXXXX nar. XXXXX, dňa 23.01.2017 vyplýva, že ich vnuk XXXXX ich obmedzoval vo všetkom, ako aj v prístupe k jedlu. Situácia sa začala vyhrocovať najmä posledné dva roky, keď sa jej XXXXX začal

vyhrážať zbitím, párkrát aj do nej soutil, rovnako sa zbitím začal vyhrážať aj jej manželovi, čo jej spôsobovalo väčšie psychické vyčerpanie. Posledný rok ju citovo vydieral a to tak, že zneužíval, že je jej vnuk a že ho strašne ľúbi, pričom jej každý deň nadával „do kuriev, piča“ a jej zdravotný stav sa zhoršoval. Asi pred mesiacom mu oznámili, že musia predať ich byt, nakoľko už nemali peniaze na neho (peniaze dávala svojmu vnukovi a splácala aj jeho dlhy) a na splácanie nájomného. Jeho agresivita sa vystupňovala tak, že zabitím sa vyhrážal i jej manželovi. Dnes jej opäť nadával, že je „kurva, piča“ a zdrapol ju za ruku a poškriabal ju, lebo doma hľadal peniaze, ale žiadne nenašiel.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 31.01.2017 uviedla, že jej vnuk XXXXX v období zhruba 3-4 roky sa správal vulgárne, nadával jej, no nebolo to každý deň. Nie je pravdou, že by od nej násilím pýtal peniaze. Peniaze od nej dostal len vtedy, keď ona chcela a mala ich. Vnuk ich žiadnym spôsobom neobmedzuje v prístupe k majetku a ani k jedlu. XXXXX sa jej nikdy nevyhrážal zabitím, nikdy ju fyzicky nenapadol. Dňa 23.01.2017 po predchádzajúcom nedorozumení s XXXXX, ju na pravú ruku poškriabali črepiny zo skla, ktoré sa rozbilo, pretože XXXXX silnejšie buchol dverami. Rozpory medzi trestným oznámením a výpoveďou odôvodnila, že bola unavená a nepočula vyšetrovateľa, čo sa jej pýtal, keď spisovali trestné oznámenie. Bola nervózna. Uviedla, že trestné oznámenie s manželom podali len preto, že chceli vnuka vystrašiť, jeho konanie nepociťuje ako týranie, či už psychické alebo fyzické. Pri spisovaní trestného oznámenia bola rozrušená.

Svedkyňa XXXXX, suseda obv. XXXXX a manželov XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že nikdy nepočula, že by sa vnuk hádal so starými rodičmi. Bol utiahnutý, vždy sa pekne pozdravil. Manželov XXXXX počula často ako sa hádajú, dosť hlasno po sebe kričali, ale ich vnuka nepočula nikdy kričať.

Svedkyňa XXXXX, ktorá vykonáva funkciu externého predsedu bytového spoločenstva na Ul. XXXXX v Žiari nad Hronom, kde bývali aj manželvia XXXXX so svojim vnukom uviedla, že nikdy neriešila žiadne sťažnosti na obv. XXXXX, ani nikdy nebola svedkom žiadnych hádok, len z počutia vie, že XXXXX si sem tam vypil.

Ďalšia suseda manželov XXXXX XXXXX, v prípravnom konaní uviedla, že obv. XXXXX vulgárne nadával svojim starým rodičom, oni mu to však vždy vrátili a vykrikovali mu, že nikde nerobí, že len doma leží. Ďalej uviedla, že XXXXX po dovŕšení plnoletosti robil to, čo robili starí rodičia počas obdobia čo u nich vyrastal. Vyrastal v hádkach a tie sa stali bežnou súčasťou aj jeho života. XXXXX bol slušný človek, aj sa dobre učil a k susedom sa správal úctivo. Vyrastal však v prostredí agresivity, alkoholu a cigariet, nakoľko manželvia XXXXX sa veľmi často hádali, nadávali si, búchali dverami, aj sklo veľakrát u nich rinčalo.

Za účelom vyšetrenia duševného stavu obv. XXXXX, boli v prípravnom konaní pribratí znalci z odboru psychiatrie a psychológie. Zo záverov znaleckého posudku č. 31/2017 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že u obv. XXXXX nebola zistená žiadna duševná porucha v užšom zmysle. Rovnako u obv. XXXXX nebola zistená prítomnosť syndrómu závislosti od návykových látok, ani od alkoholu. Pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný. XXXXX netrpí duševnou chorobou z okruhu schizofrénie a neboli

u neho zistené ani významné symptómy zmien centrálnej nervovej sústavy. Zo záverov znaleckého posudku č. 28/2017 znalca z odboru psychológia vyplýva, že nepriaznivým faktorom sú niektoré povahové črty obv. XXXXX ako impulzivita a nízka záťažová tolerancia. Sklony k fyzickému násiliu sa aktuálne nepotvrdili.

Rovnako bol skúmaný duševný stav svedkov – poškodených XXXXX a XXXXX. Vyšetrením ich duševného stavu znalci nezistili prítomnosť syndrómu týranej osoby a nie sú u nich ani splnené diagnostické kritériá pre stanovenie diagnózy posttraumatickej stresovej poruchy. U svedkyne – poškodenej XXXXX nebola znaleckým vyšetrením zistená žiadna duševná porucha. U svedka – poškodeného XXXXX bola potvrdená prítomnosť zmiešanej úzkostne – depresívnej poruchy, ktorá mu bola diagnostikovaná už v roku 2006 a má chronický priebeh. Jeho psychická anxiózne depresívna porucha vznikla najmenej pred jedenástimi rokmi a jej vznik nie je v priamej súvislosti s vyšetrovanou udalosťou. Jeho nekritické postoje voči vnukovi nie sú spôsobené konaním obvineného, ale sú dôsledkom osobnej a rodinnej histórie svedka. Pokiaľ sa jedná o svedkyňu – poškodenú XXXXX vyšetrením neboli zistené významnejšie následky vyšetrovanej udalosti na psychický stav poškodenej. Jej hyperprotektívne postoje voči vnukovi sú dôsledkom jej povahového nastavenia a rodinnej histórie.

Trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ , b/, c/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť, bezdôvodným odopieraním stravy, odдыхu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania, nútením k žobrote alebo k opakovanému vykonávaniu činnosti vyžadujúcej jej neúmernú fyzickú záťaž alebo psychickú záťaž vzhľadom na jej vek alebo zdravotný stav alebo spôsobiteľ poškodiť jej zdravie. Objektom tohto trestného činu je ochrana blízkych osôb a ochrana osôb, ktoré so zreteľom na nedostatok veku (deti) alebo plnoleté osoby pre chorobu, starobu, invaliditu, mentálnu retardáciu, sú v starostlivosti alebo výchove iných osôb. U oboch kategórií osôb ide najmä o ochranu pred domácim násilím. Týranie je zlé zaobchádzanie so zverenou osobou, ktoré sa vyznačuje vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti a určitou trvalosťou, ktoré táto osoba pociťuje ako ťažké príkorie. Nemusí ísť o sústavné alebo dlhší čas trvajúce konanie. Tohto trestného činu sa možno dopustiť aj opomenutím povinnej starostlivosti. Nevyžaduje sa, aby u zverenej osoby vznikli následky na zdraví, musí však ísť o konanie, ktoré týraná osoba pre jeho krutosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie.

XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný, ani priestupkovo prejednávaný. Z miesta bydliska nie je bližšie charakterizovaný a Mestská polícia XXXXX sa ním nezaoberala v žiadnej súvislosti.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som vyhodnotila všetky vyššie uvedené dôkazy, pričom som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie nie je trestným činom. Samotní poškodení vo svojich výpovediach uviedli, že

ich vnuk obv. XXXXX žiadnym spôsobom neobmedzuje, len im vulgárne nadáva, ale nikdy im neublížil, ani sa im nijako nevyhrážal. Trestné oznámenie išli podať len preto lebo chceli, aby súd ich vnukovi uložil protidrogové liečenie. Vnuka veľmi ľúbia a nechcú aby išiel do väzenia. Nemajú obavu o svoje životy, nikdy v živote im neublížil, ani ich fyzicky nenapadol. Zápisnicu o trestnom oznámení pred podpisom nečítali a ani im ju nikto neprečítal. Vnuka sa neboja, nikdy by sa nedali vnukom obmedzovať a nikdy ich citovo nevydieral.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe týchto skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Karin Valentová
prokurátorka