



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
J. Hollého 1, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 2 Pv 355/21/6613-13
EEČ: 2-52-557-2022

Žiar nad Hronom 20.07.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25. 06. 2021 v čase o 05.10 h viedol nákladné motorové vozidlo zn. Ford Ranger, ev. č. XXXXX, po diaľnici R1 v smere Žiar nad Hronom – Zvolen, tým spôsobom, že v km 132,9 z dôvodu mikrospánku zišiel s vozidlom mimo vozovku, kde narazil do oplotenia diaľnice R1 a narazil do stromu, pričom spolujazdkyňa XXXXX, nar. XXXXX, utrpela zranenia - zlomeninu tela IV. dliekového stavca A1 a pomliaždenie a odreninu brušnej steny, ktoré si podľa vyjadrenia znalca vyžadujú dobu liečenia a práceneschopnosti 4 – 6 mesiacov, pričom poškodením oplotenia spôsobil Národnej diaľničnej spoločnosti a.s., Dúbravská cesta 14, Bratislava, škodu vo výške 1 000,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Krajského riaditeľstva PZ, Krajského dopravného inšpektorátu, Diaľničné oddelenie PZ Žiar nad Hronom ČVS: KRP-13/1-DO-ZH-2021 zo dňa 28. 12. 2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, dňa 25. 06. 2021 v čase o 05.10 h viedol nákladné motorové vozidlo zn. Ford Ranger, ev. č. XXXXX, po diaľnici R1 v smere Žiar nad Hronom – Zvolen, tým spôsobom, že v km 132,9 z dôvodu mikrospánku zišiel s vozidlom mimo vozovku, kde narazil do oplotenia diaľnice R1 a narazil do stromu, pričom spolujazdkyňa XXXXX, nar. XXXXX1, utrpela zranenia - zlomeninu tela IV. drierového stavca A1 a pomliaždenie a odreninu brušnej steny, ktoré si podľa vyjadrenia znalca vyžadujú dobu liečenia a práceneschopnosti 4 – 6 mesiacov, pričom poškodením oplotenia spôsobil Národnej diaľničnej spoločnosti a.s., Dúbravská cesta 14, Bratislava, škodu vo výške 1 000,- €.

XXXXX bol dňa 22. 02. 2022 vypočutý ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu, pričom k tomuto sa doznal a svoje konanie oľutoval. Vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 24. 06. 2021 išiel so svojou družkou do Bratislavy. Nasledujúci deň asi o 03.00 h sa vracali späť domov do mesta Revúca. Za Žiarom nad Hronom pocítil nevoľnosť, prišla na neho slabá únava a uvedomil si, že by mal vozidlo odparkovať. Pokračoval v jazde na najbližšiu odstavnú plochu alebo benzínové čerpadlo, kde by si mohol oddýchnuť. V žiadnom prípade nemyslel, že to môže takto dopadnúť a že vážne zraní svoju družku. Pred jazdou sa vyspal, nepociťoval žiadnu únavu. Každý deň si vyčíta, že sa to stalo.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi dňa 22. 02. 2022 uviedla, že je družkou obv. XXXXX, celé je jej to ľúto, bola by rada, keby sa to už skončilo a voči druhovi sa zastavilo trestné stíhanie. V predmetný deň sa vracali z Bratislavy do Revúcej, sedela na strane spolujazdca a spala. Prebrala sa až v nemocnici v Banskej Bystrici. Tam jej povedali, že mali dopravnú nehodu a utrpela zranenia, a to zlomeninu stavca, pomliaždenie panvy a brušnej dutiny. Počas liečby nosila korzet a to asi 2 mesiace. Práceneschopná nebola, nakoľko je živnostníčka. Škodu si od svojho druhu uplatňovať nebude. Táto jej bola vyplatené cez povinné zmluvné poistenie.

Na č. I. 24 spisového materiálu je založený list XXXXX, v ktorom opätovne uviedla, že XXXXX je jej druh, v spoločnej domácnosti žijú už 4 roky a nedáva súhlas na jeho trestné stíhanie, nakoľko by jeho ujmu pociťovala ako ujmu vlastnú.

Zo záveru znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia vyplýva, že XXXXX pri dopravnej nehode dňa 25. 06. 2021 utrpela zranenie - zlomeninu tela IV. drierového stavca A1 a pomliaždenie a odreninu brušnej steny, ktoré si podľa vyjadrenia znalca vyžadujú dobu liečenia a práceneschopnosti 4 – 6 mesiacov. Po prepustení z nemocnice si musela fixovať trup v trojbodovom korzete, musela minimalizovať sedenie a dvíhanie bremien, pričom bola čiastočne odkázaná na pomoc druhej osoby.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, za čo zákon dovoľuje

uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 123 ods. 3 písm. i), ods. 4 Trestného zákona ťažkou ujmom na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie len vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je porucha zdravia trvajúca dlhší čas. Poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas sa na účely tohto zákona rozumie porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť, v trvaní najmenej 42 kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného.

Z dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní mám za to, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v uznesení o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia a že skutok spáchal obvinený, ktorý svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona.

Z dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní a to najmä výpovede obv. XXXXX, svedkyne – poškodenej XXXXX, fotodokumentácie, záznamu dopravnej nehody a zápisnice o obhliadke miesta dopravnej nehody vyplýva, že obv. XXXXX dňa 25. 06. 2021 viedol motorové vozidlo zn. Ford Ranger, ev. č. RA 417 BF, po diaľnici R1, pričom v km 132,9 zišiel mimo vozovku, narazil do oplotenia diaľnice a následne stromu, pričom jeho spolujazdkyňa XXXXX utrpela ťažké zranenie.

Som toho názoru, že obv. XXXXX svojím konaním tak, ako bolo zistené v prípravnom konaní naplnil všetky zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 ods. 1 Tr. por. právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

Podľa § 130 ods. 2 Tr. por. svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Právna teória považuje za druha a družku muža a ženu, ktorí nie sú zosobášení, avšak vytvárajú životné spoločenstvo, t. j. žijú spolu, spoločne sa starajú o uspokojovanie potrieb rodiny, prípadne sa starajú o deti.

Z výpovede svedkyne – poškodenej XXXXX zo dňa 22. 02. 2022, ako aj jej listu, vyplýva, že s obv. XXXXX žijú ako druh a družka a jeho ujmu by pociťovala ako ujmu vlastnú. Vzhľadom na tieto okolnosti je možné považovať ich spolužitie za spolužitie druha a družky. XXXXX nedala súhlas na trestné stíhanie obv. XXXXX.

Vzhľadom na hore uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Slavomír Višňovský
prokurátor