



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM**  
**Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom**

Číslo: 1 Pv 214/16/6613  
EEČ: 2-52-55-2016

Žiar nad Hronom 25.07.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.05.2016 v poobedňajších hodinách, približne okolo o 17.00h, v XXXXX v dome na XXXXX XXXXX, v kuchyni na hornom poschodí ohrozoval pomocnú vychovateľku detského domova XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX takým spôsobom, že potom ako si pýtal večeru a vychovateľka mu vysvetlila, že musí počkať, kým bude večera hotová, zobral kuchynský nôž s dĺžkou čepele 16 cm z dresu v kuchyni a týmto nožom naznačil dvakrát bodnutie v smere na pomocnú vychovateľku, pričom mal nepríčetný výraz tváre a vydával zvuk pripomínajúci húkanie, následne naznačil bodnutie na svoj trup a posunkovou rečou jej ukázal, že sa zabije a ona za to pôjde do basy, následne nôž vrátil späť do dresu po tom, ako mu vychovateľka XXXXX povedala, čo to robí, následne približne o 18.45 h potom, ako spoločne s ostatnými deťmi v jedálni domu zjedol svoju večeru, rozliat na stôl acidofilné mlieko, na čo ostatné deti skupiny ho upozornili, či je normálny, vtom vošla do jedálne opäť pomocná vychovateľka XXXXX, obv. ml. XXXXX sa s výraznou

gestikuláciou prudko postavil od stola a rukou zovretou v päšť sa zahnal na vychovateľku, ktorá sa musela nahnúť dozadu a naznačiť mu tiež päšťou, že ak ju udrie, môže mu útok vrátiť, nato obv. ml. XXXXX vbehol do kuchyne domu, zo zásuvky na príbory vybral ďalší kuchynský nôž s rovnakou dĺžkou čepele 16 cm a naznačoval útok týmto nožom na chovanca detského domova XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, prechodne bytom XXXXX v XXXXX ktorý chcel chrániť XXXXX XXXXX, keď XXXXX začal na obv. ml. XXXXX kričať, nech odloží nôž, tento od útoku upustil, nôž položil do dresu v kuchyni, avšak následne zaútočil päšťou na XXXXX, ten sa ale začal brániť a podarilo sa mu stiahnuť obv. ml. XXXXX na zem, kde ho držal, aby sa nemohol hýbať a ďalej útočiť, pričom správanie obv. ml. XXXXX vyvolalo u pomocnej vychovateľky XXXXX a tiež v chovancovi XXXXX strach, žeby mohol im alebo ostatným deťom v detskom domove skutočne ublížiť napriek tomu, že pri útoku nedošlo k žiadnemu zraneniu,

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Kremnici ČVS:XXXXX zo dňa 20.05.2016 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX v Hnúšti, trvale bytom XXXXX, okres Rimavská Sobota, prechodne bytom XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, za prečin nebezpečného vyhrážanie podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V prípravnom konaní bola opatrením povereného príslušníka OO PZ XXXXX zo dňa 22.06.2016 pribratá tlmočnička z posunkovej reči do jazyka slovenského XXXXX, nar. XXXXX, nakoľko obv. ml. XXXXX je nepočujúci. Obv. ml. XXXXX sa ku skutku doznal v plnom rozsahu s tým, že vychovateľke XXXXX chcel ublížiť, ale len málo, chcel ju zastrašiť. Na XXXXX išiel s nožom preto, lebo XXXXX ho chcel biť. Bol nervózny lebo deti sa na neho pozerali, keď jedol. Zahnal sa aj päšťou, ale nepamätá si na koho. Toto konanie neľutuje, lebo on mal pravdu.

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX ČVS:OXXXXX zo dňa 05.06.2016 bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a znalec z odboru klinická psychológia detí.

Zo záverov znaleckého posudku č. 28/2016 vyplýva, že intelektové schopnosti obv. ml. XXXXX sú v pásme stredného stupňa ľahkej duševnej zaostalosti, pričom sklony ku konfabuláciám, ani sklony k úmyselnému skresľovaniu výpovedí u neho zistené neboli. Motivácia trestného činu je pravdepodobne pudová, pričom agresivita nepatrí k jeho dominujúcim osobnostným črtám.

Vyšetrením duševného stavu obv. ml. XXXXX bol zistený prejav duševnej zaostalosti s eretickými prejavmi, avšak prítomnosť duševnej poruchy či choroby v užšom zmysle v súčasnosti alebo v minulosti nebola zistená. Úroveň intelektových schopností je v pásme ľahkej duševnej zaostalosti. Ich štruktúra je vplyvom sensorického deficitu nevyvážená. Hodnotová orientácia je jednoduchá, prevažne

egocentrická.

Zo záverov znaleckého posudku č. 24/2016 vyplýva, že u obv. ml. XXXXX nebola zistená prítomnosť duševnej choroby. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti nie sú dostatočne vyvinuté na to, aby plne chápal spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a aby vedel toto svoje konanie ovládať. U obv. ml. XXXXX nebola zistená závislosť na alkohole, či iných návykových látkach. V súčasnej dobe je schopný účasti na trestnom konaní, avšak nie je schopný pochopiť zmysel trestného konania v inkriminovanej veci, ani zmysel ev. udeleného trestu. Vzhľadom na neprítomnosť duševnej choroby alebo poruchy v pravom slova zmysle nie je jeho pobyt na slobode nebezpečný pre spoločnosť, nakoľko duševná zaostalosť je stavom trvalým a liečbou sa nedá v základe ovplyvniť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie. Zastaviť trestné stíhanie voči obvinenému mladistvému, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, možno na základe znaleckého skúmania znalcami z odboru detskej psychiatrie, prípadne detskej psychológie.

Podľa záverov znaleckého posudku a zistenia znalcov z odboru psychiatrie a psychológie rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného ml. XXXXX v čase spáchania neboli dostatočne vyvinuté na to, aby plne chápal spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a aby vedel svoje konanie ovládať, vzhľadom na mentálny deficit, psychosociálnu a emočnú depriváciu od ranného veku obvineného a vzhľadom na jeho vek. Teda obv. ml. XXXXX v čase spáchania vyššie uvedeného trestného činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Na základe týchto skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Karin Valentová  
prokurátorka