



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
J. Hollého 1, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 1 Pv 53/23/6613-29
EEČ: 2-52-568-2023

Žiar nad Hronom 26.06.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe najmenej odo dňa 20. 09. 2022, kedy bola XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, prepustená z hospitalizácie z Geronto psychiatrického oddelenia Psychiatrickej nemocnice Hronovce, do dňa 07. 02. 2023, v priestoroch bytu č. 29, situovanom na 8. poschodí bytového domu nachádzajúceho sa na adrese Ul. XXXXX v XXXXX, pod vplyvom alkoholu fyzicky napádala XXXXX tým spôsobom, že jej vykrúcala obe ruky a udierala ju svojou rukou po jej rukách, opakovane jej vulgárne nadávala a slovne ju ponižovala, vyhadzovala ju z vlastného bytu, nedávala jej pravidelne lieky, ktoré má predpísané lekárom, zamedzovala jej prístup k jedlu, kričala po nej a zhruba pred tromi týždňami fyzicky zaútočila na XXXXX tak, že jej vykrútila ruky až tak, že ich mala modré až čierne a mala na nich podliatiny, na predlaktí mala opuch, avšak na ošetrení nebola, pritom sa agresivita obvinenej voči XXXXX stupňovala do dňa 07. 02. 2023, kedy v čase okolo 15:30 hod v priestoroch uvedeného bytu pod vplyvom alkoholu začala kričať po XXXXX, vyhrážala sa jej so

slovami „nebudeš mať tú hlavu takú, akú si mala, ja ti to vybijem ten tvoj rozum z hlavy, aj tak je už sprostá“, „ja ťa zabijem, ja ťa zahluším, ty sa nedožiješ rána“, hovorila jej, že jej vyberie oči a zuby, po čom poškodená plakala a kričala o pomoc, obvinená rukami opakovane udierala XXXXX do jej rúk, do hlavy v oblasti čela, do oblasti temena hlavy, do tvárovej oblasti pier a spodnej sánky, pričom jej vyrazila z ústnej dutiny zubnú náhradu zo spodnej čeľusti, bila ju takou intenzitou, že poškodená mala krvavú hlavu, z pery jej tiekla krv a na čele mala hrče, čím obvinená spôsobila poškodenú početné podliatiny tvárovej časti, hlavy v časti čela a temena, otras mozgu, fraktúru ľavej hornej končatiny – dolného konca vretennej kosti /dist. radia1. sin/, kde si tieto zranenia vyžiadali lekárske ošetrovanie a tiež hospitalizáciu na chirurgickom oddelení v Nemocnici s poliklinikou v Žiari nad Hronom s doposiaľ presne neurčenou dobou liečenia, pričom obvinená s útokom prestala až po tom, ako im suseda klopala na dvere bytu, kedy poškodená využila možnosť a z bytu ušla preč, pričom takýmto konaním obv. XXXXX vzbudzovala u svojej matky XXXXX strach, neistotu a znižovala jej dôstojnosť

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 07. 02. 2023 v čase o 15:36 hod. bola počas hliadkovej služby Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX vyslaná hliadka na adresu XXXXX, Ul. XXXXX č. XXXXX na preverenie oznámenia, kde mala dcéra napádať svoju matku. Na mieste bolo zistené, že v bytovom dome na uvedenej adrese sa už na 9. poschodí domu nachádza XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, kam, podľa jej vyjadrenia, ušla zo svojho bytu z 8. poschodia od svojej dcéry XXXXX, ktorá ostala v jej byte, z dôvodu, že dcéra ju napadla. XXXXX mala na tele a hlave početné zranenia a zakrvavené oblečenie. K zraneniam XXXXX uviedla, že vo svojom byte bola len so svojou dcérou XXXXX, ktorá sa rozhnevala a zaútočila na ňu päšťami, pričom ju bila do hlavy, do temena, do oblasti sánky, čím jej vyrazila zubnú protézu z úst, tiež ju bila na iné miesta tela, z čoho mala bolesti, počas útoku XXXXX kričala na XXXXX vyhrážky slovami „veď ty ešte uvidíš“ a „vymlátim ti zuby“.

Zo zabezpečenej prvotnej lekárskej správy, vystavenej dňa 07. 02. 2023 v nemocnici v Žiari nad Hronom, k zraneniam XXXXX, ako aj z dovtedy zistených informácií vyplynulo, že menovaná utrpela otras mozgu, fraktúru radia distalis dolného konca vretennej kosti ľavej ruky s predbežnou dobou liečenia 7 týždňov, jedná sa o ťažký úraz, pacientka bola hospitalizovaná na chirurgickom oddelení.

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ Okresného riaditeľstva PZ v Žiari nad Hronom bolo dňa 07. 02. 2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1, písm. e) Trestného zákona.

XXXXX ako zadržaná podozrivá k veci uviedla, že bola od soboty u mamy v byte, mama si ju neváži, preto sa dňa 07. 02. 2023 na mamu nahnevala a chytila amok, úplne bez zmyslov, stále sa s mamou háda len pre hlúposti. Mama si mala ísť vybaviť občiansky, ale je dopletená, má demenciu, cukrovku, zlý tlak, zatárala sa k lekárke Kehérovej, lebo zabudla kam mala ísť. Doobeda sa vrátila domov, hnevala sa na XXXXX, pretože s ňou nešla vybavovať, zabudla prečo išla do mesta. XXXXX sa už nedalo odísť, varila obed, vtedy sa pohádali prvýkrát. Mama neberie ohľad na iných. Naobedovali sa. Mama v meste kúpila fľašu alkoholu – gin, tú dala XXXXX,

dala si pohárik, bola zamknutá v izbe v byte, mama jej búchala na dvere, kričala, to rozčúlilo XXXXX až dostala amok, nervy, otvorila dvere, hádali sa, mama jej chytila ruky, chcela ju držať – pasovať, na to chytil XXXXX amok a nevie čo potom robila, nepamätá si všetko, čo robila, udierala mamu, nevie už ako. Pamätá si potom to, že mama už v byte nebola, XXXXX šla do izby a pokračovala v pití z fľaše, vypila asi 3 dcl, a potom prišli policajti, zobrali ju na políciu. Vie, že niečo urobila mame, ale mala bezhraničnú zlosť, bola mimo. S mamou žije tri roky, zo začiatku žili normálne, v roku 2022 sa to začalo zhoršovať, mame sa zhoršuje demencia, strácala veci, dávala to za vinu XXXXX, začali sa hádať. XXXXX si vzala prenájom, ale mame chodila pomáhať. Mama jej nájom vzala, hádali sa každý deň, kričali, ale nenadávali si, nebili sa. Mamu nikdy nebila, toto bolo prvýkrát. XXXXX si dala v noci Tizercin, poobede vypila max. 0,3dcl tvrdého alkoholu. XXXXX asi 2 týždne pred posledným incidentom vykrútila mame ruky, nevie už presne prečo, ale určite ju mama z niečoho obviňovala.

Z výsluchu poškodenej XXXXX zo dňa 08. 02. 2023 vyplýva, že si presne nepamätá, čo jej dcéra robila. Berie lieky, nevie akú má chorobu, nevedela, kde sa práve nachádza, k tomu čo sa dňa 07. 02. 2023 stalo, uviedla „Áno, však ma mlátila ako žito. No dcéra. Doma“ dcéru už nechce ani vidieť. Dcéra ju bila do hlavy. „Len hlavu, hlavu mi vraj musí zničiť.“, pritom dcéra povedala „Nebudeš mať tú hlavu takú, akú si mala. Ja ti to vybijem ten tvoj rozum z hlavy. No, aj tak som už sprostá.“. Poškodená nepije alkohol. Dcéra bola opitá, poškodenú udierala pästami, k tomu poškodená uviedla „Lenže tá tak udrie, to chlap tak neudrie. To vám môžem povedať.“. Poškodená si nespomína, či mala dcéra pritom v ruke nejaké predmety. Svedkom toho bola suseda XXXXX a nevie kto ďalší. Poškodená používa zubnú protézu, k čomu uviedla „ale už mám len jednu, lebo tú jednu mi roztrepala.“ – zlomila, k spôsobu uviedla „Jej stačí aj ruka, viete akú má silu?“, k čomu ďalej uviedla „Ja neviem už. Ma mlátila ako žito. Tak mohla, určite. Ja som nie dobrý svedok. Ja normálne mám takú boľavú, aj na dotyk ma bolí, na dotyk.“, poškodená má ruku zlomenú, k zraneniam uviedla „A čo ja viem čo ešte. To by susedy vedeli povedať, tie ma ratovali.“ Susedy prišli po tom, ako ona kričala o pomoc, pretože by ju dcéra „bola zabila, ona inšie nevykrikovala, len ma zabije, že ma zabije. Ty vraj nedožiješ rána.“. Ďalej uviedla, že jej vznikla škoda na majetku, pretože jej doma všetko rozmlátila. Dcéra bola drzá voči poškodenej, fyzicky ju napadla opakovane, už aj v minulosti, no k dobe a počtu opakovaní sa vyjadriť nevedela. Nepamätá si už, ale susedy ju zachránili. Stalo sa, že dcéra jej viackrát fyzicky ublížila, poškodená to neoznamovala na políciu. Nebola na ošetrení. K svojim zraneniam uviedla, že ruku mala zlomenú aj viackrát, ale nešla nikde. K počtu jej napadnutia dcérou by sa vedela vyjadriť suseda XXXXX, pretože tá mala byť svedkom toho, ako ju mlátila. K predchádzajúcim napadnutiam zo strany dcéry uviedla, že dcéra to robila aj bez toho, aby na to mala príčinu, ona si ju vždy našla, pritom hovorila, že ju zabije, zahluší, že sa nedožije rána, vždy to tým sprevádzala. Často pre to plakala. Poškodená sa nikdy nevedela biť, vždy bola mierumilovný človek. Dcéra sa poškodenej vyhrážala tak, že jej vyberie oči a vybijie zuby. Menovaná ďalej uviedla, že z bytu chcela odísť viackrát. Dcéra pila alkohol často, považuje ju za alkoholika, pretože pije každý deň. Vtedy poškodenú bila a nemalo to konca. Pri poslednom incidente ju bila tak, že ležala na zemi, dcéra zúri a bije človeka tak, že by ho zabila. Často majú nezhody, dcéra je nervák. Keď je dcéra opitá, tak poškodenej nadáva, do kuriev, do píč. Poškodená pomoc nevyhľadala, pretože sa hanbila, že to jej robí dcéra. Dcéra jej vykrikovala, „ja ťa zabijem!, ja ťa zabijem! ty špina!“. Poškodenú dcéra viackrát napadla tak, že jej vykrúcala ruky, pritom jej viackrát zlámala ruku,

poškodenú aj udierala jednou rukou. K ďalším zraneniam poškodená uviedla, že bola stále dobitá, mala modriny, ale nič nepovedala, lebo sa hanbila za to, že jej to robila vlastná dcéra. Menovaná sa nevedela vyjadriť k tomu, od kedy žije v byte spolu s dcérou XXXXX.

Z výsluchu svedkyne XXXXX zo dňa 08. 02. 2023 vyplýva, že žije v byte č. 38 na 10. poschodí na adrese XXXXX č. XXXXX v XXXXX. Má susedu XXXXX, ktorá žije v byte č. 29 na 8. poschodí spolu s dcérou XXXXX. Táto jej dcéra predtým žila v Čechách, ale asi pred tromi rokmi sa vrátila na Slovensko a nastahovala sa k XXXXX. XXXXX predtým žila roky sama, svedkyňa tam žije už tiež viac rokov a má s XXXXX pekný vzťah, sú kamarátky už dlhé roky. XXXXX mala pokojný život, ale s dcérou nemala pekný vzťah nikdy. XXXXX je priechna a je pravdou, že pije dlhé roky. XXXXX priečia stále, hádky sú tam. XXXXX je na invalidnom dôchodku s platničkami. XXXXX má demenciu, ale nie je na tom nejako zle, dá sa s ňou normálne rozprávať. XXXXX hnevá, že mama nechá napríklad tanier v obývačke, alebo sa pomôci a také normálne veci ju rozčuľujú. Svedkyňa k nim chodí na návštevu viackrát za týždeň. XXXXX ku svedkyňi nechodí a XXXXX ju navštívi len keď je zle. XXXXX viackrát prišla klopať na dvere, že ju XXXXX vyhodila z bytu. Svedkyňa sa jej pýtala, ako ju môže vyhodiť z bytu, keď ho vlastní XXXXX, ona povedala, že však ona tam je len na návšteve. Na to ju svedkyňa usmernila, že sa jedná o jej byt. Ako sa začala u XXXXX prejavovať demencia, takéto veci jej vypadnú, a potom si s ňou XXXXX mohla robiť čo chce. XXXXX vie, že je dementná a narozpráva jej takéto veci, že byt nevlastní a potom ju môže vyhadzovať. Podľa menovanej takéto výraznejšie problémy začali na jeseň 2022, kedy sa XXXXX vrátila zo psychiatrického liečenia v Hronovciach, kde bola kvôli demencii. Vrátila sa zastabilizovaná, užívala lieky. Odvtedy sa hádajú viac, no ona tam nie je stále a nepočuje hádky, ale párkrát bol u nich taký krik, že počula. XXXXX sa odvtedy viacej sťažuje a hovoríva jej, že jej XXXXX nedáva lieky, že jej lieky vyhadzuje, nedáva jesť. Ona osobne sa na to XXXXX nikdy nepýtala, no na druhej strane XXXXX jej ukázala nachystané lieky pre mamu v dávkovači na celý týždeň. XXXXX viackrát od tej jesene povedala, že ju XXXXX zbila, ale ona na nej nevidela modriny, a tak jej neverila, pripisovala to tej demencii, až kým svedkyňa tri týždne dozadu na vlastné oči pri návšteve XXXXX u nej doma videla, že mala modrú ľavú ruku. Mala ju celú modrú na predlaktí aj s opuchom. XXXXX sama začala hovoriť, že ju XXXXX bije a že jej vykrútila ruku, ukázala len jednu, toto menovanú veľmi rozrušilo a opýtala sa XXXXX čo to urobila. Ona jej odpovedala, že jej to len vykrútila a aj ukázala ako. Menovaná s tým XXXXX posielala do nemocnice, ale tá nešla, ani nepovedala prečo. Podľa názoru svedkyne je XXXXX chybou požívanie alkoholu, no ona vie alkohol piť tak, že na nej nie je vidieť, že je opitá. XXXXX je aj klamárika, ona dokáže oklamať človeka. Ona keď nepije, je ešte ako tak, ale aj vtedy by ju menovaná hodnotí ako drsnú ženu v tom slova zmysle, že papuľuje, odvráva a aj ona sama ju počula viackrát, ako XXXXX nadávala do „sprostých“ a do „debilov“. XXXXX svedkyňi niekoľkokrát povedala, že XXXXX jej inak ako „kurva“ a „piča“ nepovie. Čo sa týka posledného incidentu, tak ona bola v čase okolo tretej poobede doma. Medzi treťou a štvrtou sa vybrala k susede XXXXX, ktorá býva na 9. poschodí. Ako jej XXXXX otvorila dvere, ešte nebola u nej vo vnútri, ale na chodbe, v tom obe započuli veľký krik. V kriku spoznala hlas XXXXX, ktorá volala o pomoc. Menovaná sa zľakla, XXXXX bežala dole a búchala na dvere od bytu XXXXX. Svedkyňa tam nebola, nevie kto jej otvoril, ani čo XXXXX videla. XXXXX len kričala na XXXXX, že je ožratá ako sviňa. Krátko na to prišla XXXXX naspäť na 9. poschodie a viedla hore aj XXXXX, ktorá sa musela pridržať zábradlia. Menovaná

zbadala XXXXX, táto bola celá krvavá v oblasti hlavy, z pery jej tiekla krv a po čele mala hrče. Zavolali susedu XXXXX, ktorá je zdravotná sestra. Ona XXXXX ošetrovala a jej muža poprosili, aby zavolať pomoc. XXXXX im hovorila, že XXXXX jej hovorila, že ju zabije, že jej oko vyškľbne a že jej protézu rozbila. XXXXX aj svedkyňa boli v šoku. Potom prišli policajti, aj záchranka. XXXXX ošetrili a vzali do nemocnice. XXXXX bývala v byte s mamou tri roky, ale v decembri minulý rok si prenajala byt niekde v Žiari nad Hronom, napriek tomu ju však svedkyňa stále vída len u XXXXX veci tam mala a bola tam stále, keď svedkyňa prišla na návštevu. Vie však, že pred Vianocami asi 3 - 4 dni bola v tom podnájme, ale potom sa zas vrátila, má aj kľúče odtiaľ. Po incidente bola so susedou v byte XXXXX kŕmiť psa, kedy bola svedkom toho, ako bol celý byt hore nohami, všade bol neporiadok, povytáhané zásuvky a poprevracaný nábytok. Takto jej byt v minulosti ale nevyžeral.

Z výsluchu svedkyne XXXXX zo dňa 08. 02. 2023 vyplynulo, že o poschodie nižšie od nej býva suseda XXXXX, ktorá vo svojom byte bývala sama. XXXXX má dcéru XXXXX, ale menovaná ju nepozná vôbec. Táto začala u XXXXX bývať častejšie niekedy v roku 2021. XXXXX začala svedkyňa stretávať častejšie niekedy asi od leta. K incidentu zo dňa 07. 02. 2023 uviedla, že v uvedený deň poobede bola doma. Nevie, koľko bolo hodín, ale počula klopať na dvere. Otvorila a tam stála suseda XXXXX. Ako svedkyňa otvorila, hneď počula, ako ide veľký krik z bytu pani XXXXX. Počula „nechaj ma, pusť ma, bije ma“. Toto niekoľko krát zakričala. To bol neskutočný krik. Potom hneď išla svedkyňa dole k jej dverám. Začala na jej dvere búchať a skríkla „otvor“. Hneď sa dvere otvorili. Hneď zbadala pani XXXXX ktorá bola celá krvavá. Po celej hlave jej tiekla krv. Mala hrču na hlave. Svedkyňa ju hneď chytila za ruky a vraví „pod“. Ešte si všimla, že tá jej dcéra ju držala za sveter, a potom ju pustila. Menovaná sa XXXXX opýtala, že „to čo si jej urobila?“ Ona že „čo, čo?“. Svedkyňa zaregistrovala, že je opitá a povedala jej, že „ešte si aj opitá“ a ona na to že „alkohol je pre ľudí“. Menovaná vzala pani XXXXX sa už nebavila. Išli k nej do bytu. XXXXX ostala v tom byte dole. Keď išli po schodoch, tak pani XXXXX hovorila, že by ju jej dcéra zabila, že jej to dookola opakovala, že ju musí zabiť, lebo chce jej byt. Potom keď prišli hore po schodoch, tak svedkyňa zabúchala pani XXXXX na dvere, lebo je zdravotná sestra. No a potom prišli k svedkyňi a pani XXXXX ju ošetrila, kým prišla sanitka a policajti. XXXXX dookola to isté opakovala, že ju chcela zabiť, lebo že chce jej byt. Dcéra ju bila päťami. Na pani XXXXX videla pod okom tržnú ranu, na celej tvári malé ranky, ľavú ruku mala napuchnutú a pravú modrú. Ústa mala rozŕtuté. Vravela aj že mala vlasy vyškľbané. Aj vo vlasatej časti hlavy mala tržné rany. Po príchode záchranky a polície bola pani XXXXX odvezená. XXXXX svedkyňa pozná už asi 50 rokov. Susedia spolu asi 20 rokov v tejto bytovke. Je veselá, nekonfliktná. Nenavštevujú sa. Vie že má nejaké zdravotné problémy asi s pamäťou, lebo okolo jesene 2022 začala susedom vyklepkávať na dvere. Svedkyňa osobu XXXXX nepozná. Vie, že je to jej dcéra, že bola preč, že sa vrátila a že prišla bývať k mame. Vie, že mala aj podnájom. Pôsobila zmätene. Taká čudná. Niekedy sa pozdravila, niekedy sa nepozdravila. Niekedy sa chcela rozprávať, niekedy nie. XXXXX sa so svojou dcérou zvyknú hádať, čo je približne od tejto zimy. Nevie, že čo, ale teraz v januári asi 3 týždne dozadu sa stalo to, že svedkyňa bola doma a počula klopať. Išla otvoriť. Bola tam XXXXX ale nevie, čo povedala, iba niečo že „XXXXX“. svedkyňa si myslela, že zase len prišla zaklopať, tak ju zobrala domov. Tam zaklopala a otvorila jej dcéra XXXXX. Povedala len, že „kde si zase bola?“. Ona hovorila, že ona takto chodí a vypráva, a tak svedkyňa išla k nim do bytu. Prišli do obývačky, kde sa rozprávali. Ona hovorila, že mama ju obviňuje, že jej kradne peniaze a XXXXX zase, že ich nemohla nájsť a tak podobne. Pri tomto si

svedkyňa všimla, že XXXXX má modré až čierne ruky. Keď sa na to XXXXX opýtala, povedala, že ju len tak chytila, aby si sadla. Menovaná jej dohovárala. XXXXX sa ale na ňu nikdy nestážovala.

Z výsluchu svedkyne XXXXX vyplýva, že býva s manželom na deviatom poschodí v byte č. 33. Pod nimi v byte č. 29 býva pani XXXXX aj s jej dcérou XXXXX. Dňa 07. 02. 2023 niekedy od nejakej druhej začala svedkyňa registrovať krik. Čo sa rozprávali, alebo hádali počuť nebolo. Započula len to, že XXXXX povedala dcére, že jej niečo kradne, ale nevie čo. Viac nerozumela. Potom to vyvrcholilo asi okolo 14.30 – 14.45 h, keď svedkyňa počula pani XXXXX kričať o pomoc. Niekoľkokrát za sebou. Už to nebol až tak silný hlas. Ale aj napriek tomu svedkyňa vedela rozoznať, že to bola pani XXXXX. Vzápätí na to už len počula taký zúfalý rev, bezmocný. Potom im klopli na dvere. Ku dverám prišiel manžel. Svedkyňa prišla hneď za ním. Keď svedkyňa prišla ku dverám, tak videla dobitú, zakrvavenú tvár XXXXX. Povedala, že ju zbila jej dcéra. Svedkyňa išla hneď zobrať dezinfekciu a ostatné pomôcky, ktoré mala doma a išli k pani XXXXX. Manželovi kázala, nech zavolá záchranku a políciu. Keď jej dávala prvú pomoc, bola celá zakrvácaná. Potom videla, že má veľkú tržnú ranu pod okom. Z toho veľa krvácala. Nejakú ranu mala aj na líci. Tie škrabance vyzerali veľmi hlboké. Na čele mala strašný hematóm, asi až dva. Prikladala jej na to zeleninu z mrazničky. Aj na vlasatej časti hlavy mala v zadnej časti hlbšie rany. Hlavne vzadu na svetri mala veľa vlasov. Myslí si, že to mala vytrhané. Človek nestratí toľko vlasov, koľko ich mala na svetri. Medzitým, ako ju svedkyňa ošetrovala, tak sa nejako nerozprávali, čo sa stalo. Iba pani hovorila, že „pozrite sa ako ma doriadila“. Ale neopísala, čo sa stalo. Len keď jej ošetrovala ruku, tak na to zareagovala a povedala, že „to mi ešte predtým vykrútila ruku“. Ruka vyzerala, že má objem dvakrát taký, ako zdravá ruka. Tržnú ranu na tej ruke nevidela. Skôr na tej zdravej ruke sa jej to začínalo zalievať, začala jej modrať. Povedala jej, že aj zubnú protézu jej zlomila a aj mala ústa celé krvavé. Potom prišla polícia a záchranka. XXXXX svedkyňa pozná 40 rokov. Je nekonfliktná, skromná. Vyzerala aj pracovitá. S nikým ani nemá zlé vzťahy v bytovke. Svedkyňa ju videla naposledy niekedy v septembri 2022, keď bola s tou jej dcérou a psíkom vonku. Vtedy bola normálne zhovorčivá, všetko bolo v poriadku. No a od vtedy ju nevidela až do incidentu.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že býva aj s manželkou na 9. poschodí, byt č. 33. Pod nimi býva pani XXXXX s jej dcérou XXXXX Dňa 07. 02. 2023 približne pred treťou hodinou poobede bolo počuť od pani XXXXX z bytu hlasnú vravu. Nevie, ale o čom. Toto trvalo asi nejakých dvadsať minút. Následne svedok potom už len počul volanie o pomoc, asi trikrát a hneď potom počul až taký zvierací rev. Bolo to aj rozoznať, že pani XXXXX kričala, lebo ona má taký hrubší hlas. V tom už len zaklopala pani XXXXX na dvere, aby volal políciu. Pred dverami bola pani XXXXX aj s pani XXXXX. Išli k pani XXXXX bola celá krvavá. V tvári bola zakrvavená a aj oblečenie mala zakrvácané. Komunikovala, bola celkom pri vedomí. Ona sa rozprávala s pani XXXXX, ale nevie o čom. Boli obidve v strese. Svedok hneď volal na políciu a potom aj záchranku. Manželka išla medzitým ošetrovať pani XXXXX do bytu, nakoľko bola pred dôchodkom zdravotná sestra. Už potom len čakali. Svedok v byte p. XXXXX nebol nikdy. K osobe XXXXX, dcére pani XXXXX svedok uviedol, že pol roka ju stretáva. Ona sa javí zvláštna. Nezvládala ani psa, ťahal ju po ulici. S touto pani sa nikdy nerozprával. Len ju pozdravil. Nevie o tom, že by mala nejaké konflikty s inými susedmi.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby v zmysle § 208 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie

a) bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť,

b) bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Objektom tohto trestného činu je ochrana blízkych osôb a ochrana osôb, ktoré so zreteľom na nedostatok veku (deti) alebo plnoleté osoby pre chorobu, starobu, invaliditu, mentálnu retardáciu, sú v starostlivosti alebo výchove iných osôb. U oboch kategórií osôb ide najmä o ochranu pred domácim násilím.

Pod pojmom "fyzické alebo psychické utrpenie" treba rozumieť taký stav, ktorý sa vyznačuje telesnými alebo duševnými bolesťami, ktoré ovplyvňujú obvyklý spôsob života týranej osoby a netrvajú celkom krátky, prechodný čas. Týranie je zlé zaobchádzanie so zverenou osobou, ktoré sa vyznačuje vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti a určitou trvalosťou, ktoré táto osoba pociťuje ako ťažké príkorie. Nemusí ísť o sústavné alebo dlhší čas trvajúce konanie.

Pojem fyzické a psychické utrpenie uvedené v základnej skutkovej podstate trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona je naplnený už vtedy, ak poškodený pociťuje protiprávne konanie páchatela ako príkorie, resp. ako konanie, ktoré sústavne nepriaznivo ovplyvňuje jeho každodenný život a vyvoláva sústavnejšie obavy z opätovného protiprávneho konania. Týranie je zlé zaobchádzanie so zverenou osobou, ktoré sa vyznačuje vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti a určitou trvalosťou, ktoré táto osoba pociťuje ako ťažké príkorie. Nemusí ísť o sústavné alebo dlhší čas trvajúce konanie. Tohto trestného činu sa možno dopustiť aj opomenutím povinnej starostlivosti (§ 122 ods. 1). Nevyžaduje sa, aby u zverenej osoby vznikli následky na zdraví, musí však ísť o konanie, ktoré týraná osoba pre jeho krutosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie (porovnaj R 20/1984-I).

Uznesením vyšetrovateľa PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Žiari nad Hronom bolo postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. 15. 09. 1965 pre zločin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. d) Trestného zákona, lebo na podklade

zistených skutočností bol dostatočne odôvodnený záver, že v dobe najmenej od dňa 20. 09. 2022, kedy bola XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, prepustená z hospitalizácie z Geronto psychiatrického oddelenia Psychiatrickej nemocnice Hronovce, v priestoroch bytu č. 29 situovanom na 8. poschodí bytového domu nachádzajúceho sa na adrese Ul. XXXXX č. XXXXX v XXXXX sa obvinená opakovane vyhrážala svojej matke XXXXX so slovami „nebudeš mať tú hlavu takú akú si mala. Ja ti to vybijem ten tvoj rozum z hlavy, aj tak je už sprostá“, „ja ťa zabijem, ja ťa zahluším, ty sa nedožiješ rána“, ďalej tým, že jej „vyberie oči a zuby“ po čom poškodená plakala, taktiež jej obvinená opakovane vulgárne nadávala, že je „kurva, piča, sprostá, debil“, ďalej jej obvinená nepodávala riadne lieky, ktoré jej vyhadzovala, tiež jej obvinená niekedy nedávala jedlo, taktiež obvinená XXXXX viac krát fyzicky napadla tak, že ju udierala svojou rukou po oboch rukách, vykrúcala jej obe ruky, a to naposledy v presne nezistený deň v mesiaci január 2023, po čom mala XXXXX podliatiny na oboch rukách, pritom sa agresivita obvinenej voči XXXXX stupňovala do dňa 07. 02. 2023, kedy v čase okolo 15:30 hod. v priestoroch uvedeného bytu obvinená rukami opakovane udierala XXXXX do jej rúk, do hlavy v oblasti čela, do oblasti temena hlavy, do tvárovej oblasti pier a spodnej sánky, pri tom obvinená vyrazila poškodenej z ústnej dutiny zubnú náhradu zo spodnej čeľusti, čím obvinená spôsobila poškodenej početné podliatiny tvárovej časti, hlavy v časti čela a temena, ďalej otras mozgu a fraktúru ľavej hornej končatiny - dolného konca vretennej kosti /dist. radia I. sin/, kde si tieto zranenia vyžiadali lekárske ošetrovanie a tiež hospitalizáciu na chirurgickom oddelení v Nemocnici s Poliklinikou v Žiari nad Hronom s doposiaľ presne neurčenou dobou liečenia.

Obvinená XXXXX sa k veci následne vyjadrila počas výsluchov, kde uviedla, že so svojou matkou žije asi tri roky, dovtedy bola v Čechách, ale ako začala Korona, nebola práca v Čechách, tak prišla nazad domov. Keď videla mamu, zistila, že aj ona už potrebuje pomoc, keďže už bola staršia žena, ani brat jej veľmi nepomáhal. Vypomohli si vzájomne, ona jej pomáhala s fungovaním v domácnosti a zato mohla u nej bývať. Hneď si našla prácu. Zmenu u matky začala registrovať po tom, ako bola očkovaná treťou dávkou vakcíny proti Covid 19, vtedy akoby začala mať problémy s hlavou, s pamäťou, mala dokonca stanovenú aj psychiatrickú diagnózu, akoby to rozbehlo starobnú demenciu, užívala lieky na bipolárnu poruchu. Vypadávala jej pamäť, nevedela, kedy si dala lieky, niekedy si lieky nedala vôbec, mama dosť špekulovala, obviňovala ju z toho, že jej lieky nedala, hoci mala voľný prístup k liekom. K výrazným problémom ohľadne správania mamy došlo niekedy v lete 2022, kedy dostala silný zápal močových ciest, bola hospitalizovaná v nemocnici, keď ešte prišla sanitka, tak im povedala, že mama robí rôzne nepochopiteľné veci, utekala von aj v noci, v pyžame. Ona aj počas hospitalizácie v nemocnici robila rôzne problémy, a tak išla rovno z nemocnice do Hronoviec na preliečenie do psychiatrickej nemocnice. Tam ju celkom dobre medikamentózne nastavili. 20. 09. 2022 ju v Hronovciach bola vziať domov. Tam to bolo spočiatku celom dobré, no hlava už nepracovala ako by mala a mama jej začala robiť nervy svojim správaním. Napríklad povedala, že celý deň nejedla, hoci to nebola pravda, povedala to aj susede, že jej nedala lieky, ale ona jej ich pritom dávala. Menovaná sama je psychiatrický pacient, trpí schizofréniou, a stresové situácie dobre nezvláda. Mama na ňu dosť vyvíjala tlak, hoci si to možno ani neuvedomovala, bolo to od rána do večera, stále mala s niečím problém, chcela niekam ísť, nevedela kde má svoje kľúče, vzala si jej a ani jej to nepovedala, chodila jej do peňaženky, ľahla si o 19.30h večer a o polnoci ju budila, že je ráno, čas vstávať a robiť raňajky a ona už nevedela zaspať a keď sa zamkla v izbe, tak búchala na dvere, až kým jej neotvorila, lebo ju aj

tak zobudila. Bola zo všetkého psychicky vyčerpaná. Po týchto stavoch už navzájom po sebe kričali, ona si nepamätala, čo sa stalo, alebo čo urobila, veľa sa hádali. Občas chodila do podnájmu. Ale mama si nevie navariť, ani si nepamätala, či si dala lieky, tak to občas spravila tak, že jej doniesla obed, dala večerné lieky a šla preč. Niekoľkokrát prosila brata, najmä ku koncu, bola vystresovaná, volala mu, aby mamu prišli vziať a umiestnili do ústavu, lebo ona si už nevie dať rady. Bola neustále v strese, schudnutá, je pravda, že si aj vypila alkohol, ale to nebol hlavný dôvod, prečo sa tie veci udiali, uvedomovala si, že z tohto stavu sa správala neprimerane, prepnuť. Nevadili sa úplne denne, ale je pravda, že sa hádali často. Mama si hlavne nepamätala, v tom nastali také problémy. Stále čosi hľadali, ona nevedela, kde čo zapatrošila, kde čo schovala, ona nevedela ani to, kde dala jej veci. Čo sa jedla týka, nie je pravda, že by jej zamedzovala jedlo, naopak, mama mala voľný prístup ku chladničke, chladnička bola vždy naplnená, ona stále robila nákupy. Pri hádkach jej mama nadávala, že je nehodný človek, že je zlá, brat ju pritom od septembra nebol pozrieť ani raz, nadávala jej, že je špina, ona si už potom nedávala tiež pozor na jazyk, tiež jej nadávala. Stále skrývala kľúče, okuliare, peniaze, doklady, stále dookola to robila, neskôr to už menovaná ani neriešila, už jej nepomáhala hľadať, potom sa stalo, že ju obviňovala, že to ona jej skrývala, že to nemal kto iný byť a ona sa už potom len bránila. Možno to ona naozaj ani nevedela, ale menovanú tým psychicky veľmi ničila. Stalo sa, že pri odchode niekedy zamkla dvere a mama ostala doma, ale ona mala svoje kľúče. Asi dva alebo tri týždne pred tým, ako sa začala riešiť táto vec, tak s mamou mali taký strašný konflikt, že mama na ňu stále útočila a hrozila nožnicami, kedy jej ruky vykrútila, to bolo prvýkrát, kedy na ňu fyzicky útočila, ale bolo to skôr v obrane, vtedy určite nemala ani vypité, skončilo to tak, že odišla do podnájmu a cez tetu XXXXX kontrolovala mamu, aby dostala lieky, vtedy aj volala bratovi, aby riešil mamu cez ten ústav. Potom sa vrátila nazad do bytu, zas to bolo nejaký čas dobre, vždy to tak bolo, že sa povadili, a potom bolo chvíľu dobre. Aj po jej návrate boli konfliktné situácie pre tie hľadania vecí, neustáleho obviňovania z toho, že jej tie veci ona ukryla a podobne. Aj pani Ďuricová o tomto vedela, je to suseda. Jej mama v tom čase nemala občiansky preukaz a nenašli ho. Celá situácia vyvrcholila dňa 07. 02. 2023, kedy z nejakého dôvodu odišla mama k doktorke bez jej vedomia a vzala si jej kľúče. Tiež jej v peňaženke chýbali nejaké peniaze. Už to ju rozhnevalo. Mama prišla, ale až poobede, šla sa prezliecť, že hladná nie je a v izbe zapatrošila jej kľúče. Vravela jej, nech jej dá peniaze, ktoré vzala a ona že za ne urobila nákup, že jej ich potom vráti. Menovanú už potom hnevalo aj to, že nemala tie kľúče. Mama v tom nákupe kúpila aj fľašu Ginu, menovaná si zatiaľ naliala, kým sa ona prezliekala. Potom vznikol konflikt medzi nimi, ale dôvod, prečo sa vlastne začali hádať, už presne nevedela. Menovaná si uvedomuje, že na lieky, ktoré užíva, by piť alkohol nemala. Vie, že došlo aj k fyzickému konfliktu, ale už nevie ani to, kto prvý zaútočil. Mama zas narábala s tými starými špicatými hrdzavými nožnicami, ale či ona zaútočila ako prvá alebo menovaná, už nevie. Nevedela presne popísať, ako mamu udierala, veľa si nepamätá, vie len, že ju udrela aj do tváre. Kopance poprela. Alkohol požívala kedysi dávno, keď bol syn XXXXX malý, ale ako šla do Čiech, tak alkohol nepila vôbec, roky. Navyše od roku 2015 brala lieky na psychiku, tak ani piť nemohla. Konanie menovanej voči matke ju mrzí, spáchanie skutku oľutovala.

K veci bol vykonaný výsluch XXXXX XXXXX, brata obvinenej XXXXX, ktorý sa vyjadroval najmä o osobe XXXXX, pretože k samotnej veci bližšie informácie nevedel poskytnúť. Sestru si pamätá odjakživa ako problémovú. Ako dospelá mala problém s alkoholom, aj deti jej vzali. Neskôr išla do Čiech a predpokladal, že sa tam

zmení a začne nový život, čo sa ale nestalo. Bola preč asi 15 rokov, ale potom cez kovid sa vrátila na Slovensko, tak ho mama informovala. Sestra prišla dobitá, mala modriny po tvári, s jednou igelitkou s vecami, pritom ona povedala, že ju prepadli, že jej vytunelovali účet. Bolo to asi pred tromi rokmi. Zo začiatku bolo všetko v poriadku, mama bola spokojná, sestru našiel prácu. Mama jej varila, prala, všetko bolo v poriadku, bol pokoj. Počas kovidu sa ale museli viac separovať, nechcel mamu ohroziť na zdraví, lebo sa v práci stretával s viacerými osobami. Mama teda ostala v kontakte len so sestrou XXXXX. Toto obdobie považuje za zlomové, v ktorom dokázala sestra na mamu vplývať tak, že jej dala spoludisponentné právo k jej účtu. Vedela ju aj manipulovať. Mama bola komunikatívna, v obraze, starala sa o seba, všetko bolo v poriadku. Potom však mame zistili opakovaný neliečený zápal močových ciest. Došlo až k jej hospitalizácii. Pre problémy bola matka vo viacerých zdravotníckych zariadeniach, pritom v Hronovciach jej diagnostikovali bipolárnu poruchu osobnosti, na tom základe jej nastavili aj liečbu. Vybavil DSS a DD v Tekovskej Breznici, kde boli ochotní prijať mamu a mala tam ísť po absolvovaní liečenia v Hronovciach. Tam mu povedali, že mama potrebuje 24 hodinovú starostlivosť a doporučujú zabezpečiť takú starostlivosť buď doma, ak je taká možnosť, alebo umiestniť do zariadenia pre tieto účely. Najprv s tým sestra súhlasila, ale neskôr povedala, že ona sa o ňu bude starať, že ona vie najlepšie, čo mama potrebuje. Dňa 19. 09. 2022 menovanému volala primárka z Hronoviec s tým, že jeho sestra prišla vziať mamu domov. Sestra nimi bola upozornená na to, že je u matky potrebná 24 hodinová starostlivosť, že sú potrebné podmienky na také fungovanie. Povedala, že to vie zabezpečiť. Sestra potom hovorila aj s menovaným, povedala, že ona sa o mamu bude starať. Nakoniec s tým súhlasil. Dňa 20. 09. 2022 bola mama prepustená. Ako sestra mamu vzala z Hronoviec domov, tak s ňou menovaný prerušil kontakt úplne, nekomunikoval ani s matkou, nikomu sa neozval. Že je nejaký problém s mamou a sestrou sa dozvedel až 07. 02. 2023, kedy mu volali policajti z bytu mamy. Čo sa tam dialo, dovtedy nevedel. Všetko sa dozvedel až dodatočne sprostredkované. Matka bola na jeho iniciatívu umiestnená v DSS a DD v Tekovskej Breznici. Mama má z toho traumatizujúci zážitok, keď o tom hovorí, spomína si, ako na ňu XXXXX útočila. Od personálu zariadenia má menovaný vedomosť, že bola po prijatí do DSS a DD v strašnom stave, ľavý prsník mala modrý, celá bola príšerne dobitá. Mama sa sestry bojí. Menovaný si myslí, že najväčší problém je v osobnosti jeho sestry, je si istý, že má psychický problém. Ešte predtým, ako sa stali tie udalosti, tak asi v decembri a potom ešte raz volala sestra menovanému, že ako jej mama ubližuje, sťažovala sa, že sú s mamou problémy, na čo jej povedal, že veď to sama chcela. Na artikulácii navyše počul, že je pod vplyvom alkoholu. Po celom tomto poslednom incidente bol v byte, kde bývali, tak tento bol v strašnom stave, všade neporiadok, našli tam veľké množstvo fliaš od alkoholu, pritom mama alkohol nepije vôbec.

Následne boli opätovne vykonané výsluchy svedkov Zaťkovcov, XXXXX a XXXXX, ktorých výpovede boli obsahovo totožné, ako ich výpovede spred vznesenia obvinenia XXXXX.

Do konania bol uznesením vyšetrovateľa PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Žiari nad Hornom pribratý znalec v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia XXXXX ku zraneniam poškodenej XXXXX. Zo záverov posudku č. 24/2023 znalca MUDr. Holasa vyplýva, že poškodená XXXXX utrpela s najväčšou pravdepodobnosťou pri posudzovanej udalosti zo dňa 07. 02. 2023 zlomeninu dolného konca vretennej kosti vľavo a otras mozgu. O zraneniach

z obdobia počas spolužitia v jednej domácnosti s XXXXX pred posudzovanou udalosťou zo dňa 07. 02. 2023 sa nedá jednoznačne vyjadriť. Vo všeobecnosti bola XXXXX vzhľadom na charakter poranení obmedzená v obvyklom spôsobe života počas hospitalizácie v nemocnici. Predpoklad je 3 – 5 dní. Následne pre fixáciu zápästia vľavo v sadrovej dlahe po dobu 4 – 6 týždňov. U poškodenej vzhľadom na vek a pridružené psychické ochorenie sa dá predpokladať, že počas fixácie ľavého zápästia v sadrovej dlahe bola poškodená nesebestačná a vyžadovala pomoc druhej osoby. Znalec poranenia hodnotí ako stredne ťažké zranenia. Vznik trvalých následkov znalec nepredpokladá. Bodové ohodnotenie bolestného znalec stanovil na 80 bodov.

Vzhľadom na zistené skutočnosti k osobe obv. XXXXX v priebehu vyšetrovania boli na návrh vyšetrovateľa PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Žiari nad Hronom Okresným súdom v Žiari nad Hronom vydané príkazy na vyšetrovanie duševného stavu obvinenej XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku č. 41/2023 znalca z odboru psychiatra vyplýva, že znalec u posudzovanej obv. XXXXX konštatuje prítomnosť duševnej poruchy resp. choroby v užšom zmysle slova tj. psychózy - paranoidnej schizofrénie už i so znakmi chronicity v štádiu nedostatočnej remisie. Jej vznik možno datovať do obdobia r. 2015, kedy bola prvýkrát psychiatricky hospitalizovaná, avšak s vysokou pravdepodobnosťou toto ochorenie prebieha už dlhšie. Zistená duševná porucha u nej bola prítomná aj v čase predmetného skutku a vo významnej miere ovplyvnila konanie obvinenej. Zistená duševná porucha - paranoidná schizofrénia ovplyvnila konanie obvinenej, jej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti a to tak, že obvinená v čase skutku svoje konanie nemohla ovládať a nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Znalec u obvinenej konštatuje symptomatický abúzus alkoholu bez znakov závislosti. Skúmaná osoba nie je závislá od drog ani alkoholu. Obvinená v čase skutku vzhľadom k vyššie uvedeným záverom nebola schopná ovládať svoje konanie a nebola schopná rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť tohto konania, jej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté. Obvinená vzhľadom na zistený duševný stav nie je v súčasnej dobe schopná účasti na trestnom konaní a nie je schopná chápať zmysel trestného konania v inkriminovanej veci, ani eventuálny zmysel udeleného trestu. Pobyť obvinenej na slobode je z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť, znalec jej preto navrhuje absolvovanie ochrannej ústavnej psychiatrickej liečby.

Zo záverov znaleckého posudku č. 20/2023 znalca z odboru psychológa vyplýva, že u obvinenej sú prítomné známky duševnej poruchy s rysmi chronicity, remisia ochorenia nie je dostatočná. Kvalita percepčno kognitívnych funkcií je znížená, kontakt s realitou viazne. Prítomné sú ukazovatele paranoidity, býva kritická k okoliu, podľa nej sa jej všetci vysmievajú, sú zameraní proti nej. Záujem posudzovanej o okolie je nízky, má problémy nadväzovať adekvátne interpersonálne vzťahy. Emotivita je labilná, zvýraznené je úzkostné prežívanie, vysoká intrapsychická tenzia, frustračná tolerancia je znížená, horšie sa adaptuje na nové situácie. V afektívne napätých situáciách je rizikové neadekvátne správanie, agresivita však nie je dominantnou črtou v štruktúre jej osobnosti. Intelektové i pamäťové schopnosti obvinenej zodpovedajú dolnému pásmu priemeru, je pravdepodobné, že premorbidné schopnosti posudzovanej boli kvalitnejšie. V škole sa veľmi dobre učila, maturovala na SEŠ v roku 1984, na Slovensku pracovala vo svojom odbore ako ekonómka. V Čechách sa už zamestnala ako robotníčka vo výrobe, začala sa liečiť na psychiatrii v roku 2015, hoci duševné ochorenie sa mohlo

rozvíjať už viac rokov predtým. Z psychologického hľadiska motivácia činu obvinenej je chorobná, súvisí predovšetkým s jej duševným ochorením - paranoidnou schizofréniou. Úroveň schopnosti obvinenej prežiť udalosti vnímať, zapamätať si ich, hodnotiť a následne reprodukovať je obmedzená aktuálne prebiehajúcim psychotickým ochorením- paranoidnou schizofréniou s rysmi chronicity. Z odborného hľadiska prognóza ďalšieho vývoja osobnosti obvinenej vo vzťahu k protispoločenskému konaniu bude závisieť od dodržiavania liečebných opatrení, ktoré navrhuje znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Prognóza resocializácie je priaznivá v prípade, že absolvuje ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou, ktorú navrhuje znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a ďalej bude pokračovať v ambulantnej liečbe. Sklony k riešeniu psychicky záťažových situácií fyzickým resp. slovným násilím súvisia predovšetkým s jej duševným ochorením. Agresivita sa nejaví byť dominantnou črtou v štruktúre jej osobnosti.

Z vykonaného dokazovania zisťujem, že spáchanie skutku obvinená nepopiera, i keď si vzhľadom na požitie alkoholu a jej psychický stav na množstvo detailov nespomína, avšak najmä s poukazom na závery znaleckých posudkov je nutné konštatovať, že u XXXXX prítomnosť duševnej poruchy, resp. choroby v užšom zmysle slova t. j. psychózy – paranoidnej schizofrénie, už i so znakmi chronicity v štádiu nedostatočnej remisie, ovplyvnila konanie obvinenej, jej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti a to tak, že v čase skutku svoje konanie nemohla ovládať a nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Požitý alkohol sa v čase skutku na konaní obvinenej podstatne nepodieľal, dominante a určujúco sa podieľala zistená duševná porucha – paranoidná schizofrénia. Obvinená teda nebola schopná ovládať svoje konanie a nebola schopná rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť tohto konania, jej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté. Nie je schopná účasti na trestnom konaní a nie je schopná chápať zmysel trestného konania v inkriminovanej veci, ani eventuality zmysel udeleného trestu. Motivácia inkriminovaného činu je chorobná, súvisí predovšetkým s jej duševným ochorením – paranoidnou schizofréniou. Jej úroveň prežiť udalosti vnímať, zapamätať si ich, hodnotiť a následne reprodukovať je obmedzená aktuálne prebiehajúcim duševným ochorením. Aj napriek tomu, že agresivita sa nejaví ako dominantná črta v štruktúre jej osobnosti, znalec psychiater konštatuje, že z psychiatrického hľadiska je pobyt obvinenej na slobode pre spoločnosť nebezpečný, a preto navrhuje absolvovanie ochrannej ústavnej psychiatrickej liečby. Prognóza resocializácie u menovanej je priaznivá, ak by absolvovala ústavnú ochrannú liečbu a ďalej by pokračovala v ambulantnej liečbe.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný. Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný. Nepříčetnosť tu musí byť v čase spáchania činu. Nepříčetnosť obvineného musí byť dostatočne preukázaná v prípravnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že u obv. XXXXX, v čase spáchania činu inak trestného, absentovala rozpoznávací a ovládacia schopnosť, t.j. nebola v čase spáchania vyššie uvedeného trestného činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Karin Valentová
prokurátorka