



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 1 Pv 435/18/6613-8
EEČ: 2-52-57-2019

Žiar nad Hronom 12.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25. 12. 2018 v čase o 2.00 h nezisteným spôsobom otvoril osobné motorové
vozidlo Škoda Octavia, ev. č. XXXXX, ktoré bolo odstavené na Ulici Angyalovej
v meste Kremnica, v blízkosti pohostinstva Furmanka, sadol si na miesto vodiča
a vozidlo uviedol do pohybu, pričom pravou prednou časťou vozidla narazil do ľavej
zadnej časti tam odparkovaného osobného motorového vozidla Škoda Octavia, ev. č.
XXXXX, pričom na vozidlách nedošlo k poškodeniu, privolanou hliadkou Obvodného
oddelenia PZ Kremnica bol o 2.18 h podrobený dychovej skúške analyzátorom
dychu AlcoQuant 6020 plus, výr. č. A408866, ktorou bola zistená prítomnosť
alkoholu v jeho dychu o koncentrácii 0,87 mg/l a následnou dychovou skúškou
o 3.16 h o koncentrácii 0,72 mg/l,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného dopravného inšpektorátu Žiar nad Hronom ČVS:ORP-148/DI-ZH-2018 zo dňa 25. 12. 2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona v znení zákona č. 313/2011 Z. z. na tom skutkovom základe, že dňa 25. 12. 2018 v čase o 2.00 h nezisteným spôsobom otvoril osobné motorové vozidlo Škoda Octavia, ev. č. XXXXX, ktoré bolo odstavené na Ulici Angyalovej v meste Kremnica, v blízkosti pohostinstva Furmanka, sadol si na miesto vodiča a vozidlo uviedol do pohybu, pričom pravou prednou časťou vozidla narazil do ľavej zadnej časti tam odparkovaného osobného motorového vozidla Škoda Octavia, ev. č. XXXXX, pričom na vozidlách nedošlo k poškodeniu, privolanou hliadkou Obvodného oddelenia PZ Kremnica bol o 2.18 h podrobený dychovej skúške analyzátorom dychu AlcoQuant 6020 plus, vyr. č. A408866, ktorou bola zistená prítomnosť alkoholu v jeho dychu o koncentrácii 0,87 mg/l a následnou dychovou skúškou o 3.16 h o koncentrácii 0,72 mg/l.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 25. 12. 2018 bol v čase asi o 00.30 h v pohostinstve Furmanka v Kremnici. Vozidlo Citroën, ktoré používa, mal odparkované na adrese trvalého bydliska – XXXXX XXXXX. Do pohostinstva Furmanka prišiel z obce Krahule, kde vypil asi 8 borovičiek. V pohostinstve Furmanka taktiež požíval alkoholické nápoje, avšak nevie uviesť, v akom množstve. Bol pod vplyvom alkoholu a nepamätá si na celý priebeh udalostí. Pamätá si len, ako sa prebral, sedel na mieste vodiča v cudzom aute, v ruke mal kľúče od vozidla Citroën a niekto ho ťahal von z auta. Následne si pamätá, ako sedel v policajnom aute. Nevie uviesť, ako sa dostal do vozidla Škoda Octavia. Kľúče od tohto vozidla nemal. Do vozidla si išiel zobrať cigarety. To, že je v cudzom vozidle, zistil až vtedy, keď na neho niekto kričal a ťahal ho von z vozidla. Na vozidle Škoda Octavia nenaštartoval motor, nakoľko nemal ani kľúče.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 24. 12. 2018 používal sestrine osobné motorové vozidlo Škoda Octavia, ev. č. XXXXX. Toto vozidlo odparkoval pred pohostinstvom Furmanka v Kremnici. Stalo sa tak asi o 19.00 h. V pohostinstve požíval alkoholické nápoje. Nasledujúci deň, t. j. 25. 12. 2018 v čase asi o 2.00 h si všimol, že na vozidle zablikali smerovky a zapli sa stretávacie svetlá. Kľúče od vozidla v tom čase mal v krčme spolu s inými osobnými vecami. Keď zistil, že kľúče od auta nie sú tam, hneď sa vrátil k vozidlu. Toto bolo posunuté asi 2 m a za volantom sedel XXXXX. Kľúče od vozidla hľadal vo vozidle, tam však neboli a nemal ich pri sebe ani XXXXX. Tento bol dosť opitý. Auto bolo zasnežené a XXXXX stále tvrdil, že nevie, do akého auta sadol. Kľúče od vozidla sa našli na druhý deň na záchodoch v krčme. Nevie si vysvetliť, ako sa XXXXX dostal do vozidla, resp. ako došlo k odomknutiu vozidla. Z vozidla nič nechýbalo, zámky neboli poškodené. XXXXX sa mu následne ospravedlnil za vzniknuté problémy.

Poškodená XXXXX a XXXXX – vlastníčky osobných motorových vozidiel vo svojich výpovediach potvrdili, že na vozidlách nevznikli žiadne škody a nepripojili sa s nárokom na náhradu škody.

Z úradného záznamu príslušníkov OO PZ Kremnica vyplýva, že XXXXX hliadke uviedol, že zistil, že mu chýbajú kľúče od auta a že niekto sedí v jeho aute.

V tom čase sedel v pohostinstve Furmanka. Vybehol von a v tom čase sa vozidlo pohlo dopredu, dole kopcom bez naštartovania. Po 4 m narazilo do pred ním stojaceho osobného motorového vozidla Škoda Octavia. Šoféra vytiahol von a privolal hliadku polície. Vodič XXXXX javil známky požitia alkoholu a uviedol mu, že si zrejme pomýlil auto so svojím autom. Toto vozidlo muselo byť otvorené, mal pri sebe iba kľúče od súkromného vozidla (Citroën) a týmito kľúčmi toto vozidlo nemohol otvoriť.

Z úradného záznamu povereného príslušníka ODI Žiar nad Hronom vyplýva, že XXXXX odparkoval vozidlo Škoda Octavia, ev. č. XXXXX, pred krčmou. Keď videl, že sa auto pohlo, za volantom sedel XXXXX. Tohto hneď vytiahol z auta a začal hľadať, kde sú kľúče od jeho vozidla. Kľúče nenašiel ani vo vozidle, ani u XXXXX.

Z fotodokumentácie, ktorú vyhotovil poverený príslušník ODI Žiar nad Hronom ako súčasť zápisnice o obhliadke miesta cestnej dopravnej nehody je možné vyvodiť jednoznačný záver a to, že osobné motorové vozidlo Škoda Octavia, ev. č. ZH 089 CE, má celú prednú kapotu, ako aj predné sklo pokryté súvislou vrstvou snehu, cez ktorú by vodič nemohol vôbec vidieť na vozovku.

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona v znení zákona č. 313/2011 Z. z. sa prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Za takéto konanie sa potrestá odňatím slobody až na 1 rok.

Z dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní jednoznačne vyplýva tá skutočnosť, že obv. XXXXX nezisteným spôsobom vošiel do osobného motorového vozidla Škoda Octavia, ev. č. XXXXX, sadol si na miesto vodiča, pričom sa vozidlo uviedlo do pohybu a prešlo dole kopcom cca 2 m. Po prejdení tejto vzdialenosti narazilo do tam stojaceho osobného motorového vozidla Škoda Octavia, ev. č. XXXXX. Náraz nebol veľký, nakoľko ani na jednom z týchto vozidiel nevznikli žiadne škody. Z týchto dôkazov ďalej vyplýva, že na osobnom motorovom vozidle Škoda Octavia, ev. č. XXXXX, v čase uvedenia do pohybu nebol naštartovaný motor, kľúče od vozidla neboli v spínacej skrinke a tieto sa nenachádzali ani vo vozidle a nemala ich pri sebe ani osoba sediaci na mieste vodiča. Vozidlo sa uviedlo do pohybu pravdepodobne zošliapnutím spojky. Z daného je možné vyvodiť záver, že osoba sediaci na mieste vodiča nemala úmysel s osobným motorovým vozidlom vykonať jazdu. Túto teóriu potvrdzuje aj skutočnosť, že čelné sklo vozidla bolo pokryté súvislou vrstvou snehu, cez ktorú vodič nemal žiadnu šancu vidieť pred vozidlo.

Podľa § 8 Tr. zák. trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Protiprávnosť vo všeobecnosti znamená správanie či stav, ktorý je v rozpore s právnymi normami. Protiprávnosť je základom trestného činu, pretože trestný čin je spáchaný porušením zákazu obsiahnutého v normách trestného práva hmotného. Pod pojmom znaky uvedené v tomto zákone sa rozumejú znaky objektívnej a subjektívnej povahy ako znaky skutkovej podstaty trestného činu a to:

- a) objekt – teda zákonom chránený záujem,
- b) objektívna stránka – charakterizovaná najmä konaním vrátane opomenutia,

- príčinnou súvislosťou a následkom,
c) subjekt – trestne zodpovedný páchatel' a
d) subjektívna stránka – charakterizovaná najmä zavinením.

Ide o obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu, ktoré musia byť prítomné pri naplnení všetkých skutkových podstát trestného činu, v opačnom prípade nejde o trestný čin.

Vzhľadom na hore uvedené je možné konštatovať, že v konaní páchatel'a absentuje subjektívna stránka trestného činu, to znamená, že neboli naplnené zákonné znaky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona v znení zákona č. 313/2011 Z. z.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na hore uvedené, najmä na konštatovanie, že neboli naplnené všetky zákonné znaky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona v znení zákona č. 313/2011 Z. z., som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Slavomír Višňovský
prokurátor