



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM**  
**Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom**

Číslo: 2 Pv 243/17/6613-12  
EEČ: 2-52-57-2017

Žiar nad Hronom 11.07.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 81/5, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09. 06. 2017 asi o 18.15 h vošiel cez vstupnú bránu, ktorá bola v tom čase zatvorená, avšak neuzamknutá, do priestoru dvojdomu č. 95 a č. 96 v obci Lovčica Trubín, okres XXXXX a to bez súhlasu vlastníkov domu XXXXX, nar. 17. 08. 1958 a jeho manželky XXXXX, nar. 06. 02. 1959, kedy i napriek opakovaným výzvam vlastníkov domu a ďalších prítomných osôb, aby dvor rodinného domu opustil, na toto nereagoval, vulgárne im nadával a zároveň ich napadol tak, že XXXXX strčil, jeho manželku XXXXX udrel rukou do tváre a ich dcéry XXXXX, nar. 07. 08. 1995, taktiež strčil, následkom čoho spadla na zem a XXXXX, nar. 18. 01. 1988, chytil za vlasy a ťahal ju po dvore, pričom neutrpeli zranenia, ktoré by vyžadovali lekárske ošetrenie,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ORP-276/1-VYS-ZH-2017 zo dňa 10. 06. 2017 bolo začaté trestné stíhanie vo veci za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. a ďalším uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ORP-276/1-VYS-ZH-2017 zo dňa 10. 06. 2017 bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. 20. 09. 1978, za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, že dňa 09. 06. 2017 asi o 18.15 h vošiel cez vstupnú bránu, ktorá bola v tom čase zatvorená, avšak neuzamknutá, do priestoru dvojdomu č. 95 a č. 96 v obci Lovčica Trubín, okres XXXXX a to bez súhlasu vlastníkov domu XXXXX, nar. 17. 08. 1958 a jeho manželky XXXXX, nar. 06. 02. 1959, kedy i napriek opakovaným výzvam vlastníkov domu a ďalších prítomných osôb, aby dvor rodinného domu opustil, na toto nereagoval, vulgárne im nadával a zároveň ich napadol tak, že XXXXX strčil, jeho manželku XXXXX udrel rukou do tváre a ich dcéry XXXXX, nar. 07. 08. 1995, taktiež strčil, následkom čoho spadla na zem a XXXXX, nar. 18. 01. 1988, chytil za vlasy a ťahal ju po dvore, pričom neutrpeli zranenia, ktoré by vyžadovali lekárske ošetrenie.

XXXXX bol vyšetrovateľom dňa 11. 06. 2017 vypočutý. Uviedol, že pracuje vo Švajčiarsku a s XXXXX majú spoločnú dcéru. Dňa 03. 06. 2017 sa vrátil a išiel za svojou družkou do obce XXXXX, kedy asi týždeň bolo všetko v poriadku. Potom sa pohádali, pričom mu napísala, že je u otca v obci Lovčica Trubín. Nakoľko si potreboval zobrať určité veci, taxíkom sa dal odviezť do obce Lovčica Trubín. Pred domom zakričal na družku XXXXX, že si prišiel po určité veci. Jej otec, ktorý bol v tom čase pri bráničke, túto otvoril a povedal mu, aby išiel dnu a aby po sebe nehulákali ako zver. Uviedol, že nie je pravdou, že by ho posielal preč. Na dvore sa s družkou hádali a je pravdou, že si navzájom nadávali. Vtedy prišiel k nemu XXXXX, ktorý ho udrel nejakým poriskom, obvinený ho však fyzicky nenapadol, len slovne. Potom sa na dvore do neho pustili tam prítomné osoby, ktoré mu nadávali, on nadával tiež. Ako sa takto naťahovali, tak ho začali všetci posielat' preč. Zdôraznil, že on nikoho nenapadol, je však pravdou, že skutočne nadával. Poukázal, že v súčasnej dobe má prácu a preto sa takýmto konfliktom vyhýba. Uviedol, že v minulosti sa skutočne dopustil viacerých priestupkov voči svojej družke, ako aj prečinu ublíženia na zdraví voči XXXXX, pričom o tomto trestnom čine nebolo do súčasnej doby právoplatne rozhodnuté. Na záver uviedol, že čo sa stalo ho mrzí, nemyslí si však, že sa dopustil konkrétneho trestného činu, do domu ho pustil a zavola sám poškodený XXXXX. Po incidente by na dvore nezostal dlhšie, avšak hliadka polície tam bola veľmi rýchlo.

Vyšetrovateľ vznesol obvinenie XXXXX na základe výpovedí poškodených a taktiež ďalších svedkov ešte zo dňa 10. 06. 2017.

Následne dňa 11. 06. 2017 bola vykonaná konfrontácia medzi obv. XXXXX a svedkom XXXXX, ktorý sa pridrižiava svojej pôvodnej výpovede, avšak sú tu veci, ktoré chce doplniť a pozmeniť. Tento svedok uviedol, že keď podvečer prišiel obv. XXXXX, boli rozrušení, nakoľko došlo medzi nimi k zvade, plakali deti, celá situácia

bola nabitá emóciami. Uviedol, že je pravdepodobné, že vstupnú bránku nechal otvorenú a taktiež je možné, že obv. XXXXX povedal, aby šiel do dvora a aby sa situácia vyriešila. Ďalej popísal, že si myslí, že u obvineného došlo k určitému skratovému konaniu, pričom nechce, aby išiel obvinený do väzenia, nakoľko s dcérou vychovávajú ich spoločné dieťa. K výraznému fyzickému kontaktu medzi nimi nedochádzalo. Pri konfrontácii sa obv. XXXXX svedkovi XXXXX ospravedlnil, že sa to už viac nestane.

Taktiež bola dňa 11. 06. 2017 vykonaná konfrontácia medzi obv. XXXXX a svedkyňou XXXXX, ktorá uviedla, že si presne nespomína, ako obvinený vošiel do dvora, nakoľko bola veľmi rozrušená, pričom sa to zbehlo veľmi rýchlo a človek ani riadne nereagoval na to, čo a kto robí a ako sa správa. Čo sa týka vojdenia obvineného do dvora, táto svedkyňa odkazuje na výpoveď jej manžela. Aj pri tejto konfrontácii sa obv. XXXXX svedkyňi XXXXX ospravedlnil.

Vo veci bola vypočutá XXXXX, ktorá ako družka odmietla vo veci vypovedať, avšak dňa 11. 06. 2017 vypovedala, kde okrem iného uviedla, že obv. XXXXX pracuje v zahraničí a keď je na Slovensku, tak prespáva u nej v obci XXXXX. Má dve deti, aj keď Nikolas nie je jeho, vychovával ho od malička a vychádzajú dobre. Druh pokiaľ nepije, je úplne v poriadku, stará sa o deti a finančne jej pomáha. Vo výpovedi popísala, čo sa dňa 09. 06. 2017 udialo, okrem iného uviedla, že keď sa situácia medzi jej otcom a jej druhom upokojila, povedala druhovi, aby išiel dnu na dvor. Toto počul aj jej otec, ako aj matka, pričom k tomuto nič nevraveli. Je pravdou, že na dvore sa skutočne strhla zvada, pričom na obvineného začali všetci kričať, aby odišiel z dvora a vrátil sa, keď bude triezvy.

Vyšetrovateľ zadovážil do spisu zápisnice o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, SMS správy, fotodokumentáciu o zdravotnom stave obvineného a ďalšie v spise sa nachádzajúce listinné materiály.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá.

Toto ustanovenie chráni nedotknuteľnosť obydlia, pričom zákon chráni domovú slobodu tak vlastníkov, ako aj užívateľov domu alebo bytu.

Vniknutím sa rozumie nežiaduce vojdenie do obydlia a to bez oprávnenia alebo povolenia.

Vyšetrovateľ správne argumentoval, že naplnenie všetkých znakov prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. predpokladá existenciu určitej príčinnej súvislosti.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa však vyžaduje úmyselné konanie, ktoré je podstatnou náležitosťou trestnej zodpovednosti, čím je vyjadrená zásada, že bez zavinenia niet trestného činu.

Pre naplnenie skutkovej podstaty znakov subjektívnej stránky uvedeného trestného činu nepostačuje len zistenie, že páchatel konal úmyselne, ale musí sa preukázať, že jeho úmysel smeroval k porušovaniu domovej slobody.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním, ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

XXXXX sa dopustil v minulosti viacerých priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu. Vo väčšine prípadov sa však jedná o konanie voči družke XXXXX. V minulosti bol viackrát súdne trestaný, v posledných desiatich rokoch trikrát, naposledy rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1T 122/14 zo dňa 05. 06. 2014, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere jedného roka, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 2 rokov, teda do 05. 06. 2016.

V súčasnej dobe ešte nie je rozhodnuté o obžalobe na obv. XXXXX, ktorá bola Okresnému súdu XXXXX podaná ešte dňa 22. 09. 2016 za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.

Preskúmaním spisového materiálu som teda zistil a ustálil, že v danom prípade, poukazujúc na vykonané konfrontácie a ďalšie svedecké výpovede, neboli zo strany obv. XXXXX naplnené všetky znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., môže však ísť o konanie, ktoré je príslušný prejednať iný správny orgán v priestupkovom konaní.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladimír Smutka  
prokurátor