



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM**  
**Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom**

Číslo: 1 Pv 15/19/6613-36  
EEČ: 2-52-585-2021

Žiar nad Hronom 06.08.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 177/1993 Zbierky zákonov  
trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 177/1993 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 567147, 976 71 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 177/1993 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 177/1993 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 8.7.1994 v popoludňajších hodinách, spoločne po vzájomnej dohode, v meste Sliač, na parkovisku, oproti vojenskému útvaru sa zmocnil spolu s XXXXX nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX tam voľne zaparkovaného, uzamknutého osobného motorového vozidla VAZ 2101, ŠPZ TTI-41-20, výr. č. motora 1065130, výr. č. karosérie 0991771 a to tak, že vytlačili vetracie okienko, prepojením elektrických káblom vozidlo naštartovali, neskôr dali vozidlo prestriekať z bledomodrej na svetlo

hnedú farbu, na karosérie vyrazili číslo karosérie podľa nových dokladov OTP a takto upravené vozidlo potom odpredali XXXXX, nar. XXXXX za sumu 398,33,-€ (12.000,-Sk), čím týmto konaním spôsobili škodu majiteľovi vozidla XXXXX, nar. XXXXX okr. Trnava vo výške cca 663,88,-€ (20.000,-Sk),

- po spoločnej dohode a spoločným konaním spolu s XXXXX nar. XXXXX a XXXXX, XXXXX dňa 13.7.1994 v Banskej Bystrici odpredali XXXXX, nar. XXXXX bytom BXXXXX osobné motorové vozidlo typu Lada 1200 s nápravou ŠPZ ZVC 94-88 a upraveným výr. číslom motora 0453472 a č. karosérie 0450499 za sumu 398,33,-€ (12.000,-Sk), ktoré predtým dňa 8.7.1994 v meste Sliač odcudzili majiteľovi XXXXX, bytom XXXXX so ŠPZ TTI 41-20, výr. č. motora 1065130, výr. č. karosérie 0991771, čím XXXXX uviedli do omylu a spôsobili škodu vo výške 398,33,-€ (12.000,-Sk),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 29.6.1995 bolo uznesením vyšetrovateľa OÚV PZ Zvolen vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX za trestný čin krádeže podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 1 písm. b, ods. 2/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku.

Dňa 27.9.1995 bolo uznesením vyšetrovateľa OÚV PZ Žiar nad Hronom predmetná trestná vec spojená na spoločné konanie s trestnou vecou obvineného XXXXX, nar. XXXXX a spol., za trestné činy falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny podľa § 176 ods.1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších noviel platný do 31. 12. 2005, krádež podľa § 247 ods. 1, 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších noviel platný do 31. 12. 2005 a ublíženie na zdraví podľa § 9ods.2 k §221 ods.1,3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších noviel platný do 31. 12. 2005.

Dňa 28.2.1996 bolo uznesením vyšetrovateľa OÚV PZ Žiar nad Hronom vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX za trestný čin podvodu podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods.1, 3 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku.

Dňa 20.12.1996 bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku č. 140/1961 Zb. v znení neskorších noviel platného do 31. 12. 2005 pre neprítomnosť obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. V tom čase bolo trestne stíhaných v trestnej veci vedenej pod ČVS:VP-552/1994 spolu 13 obvinených pre rozsiahlu trestnú činnosť spáchanú formou spolupáchateľstva, ktorá je v spojitosti s ďalšími obvinenými.

Dňa 15.3.1997 bolo v trestnom stíhaní zapokračované podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku č. 140/1961 Zb. v znení neskorších noviel platného do 31. 12. 2005.

Dňa 15.5.1997 bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku č. 140/1961 Zb. v znení neskorších noviel platného do 31. 12. 2005 pre neprítomnosť obvinených XXXXX a XXXXX.

Dňa 5.4.1998 bolo v trestnom stíhaní zapokračované podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku č. 140/1961 Zb. v znení neskorších noviel platného do 31. 12. 2005.

Dňa 5.6.1998 bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších noviel platného do 31. 12. 2005 pre neprítomnosť obvineného XXXXX.

Dňa 23.4.2007 bolo v trestnom stíhaní zapokračované podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku a trestné stíhanie voči obvineným, s výnimkou XXXXX a XXXXX, bolo zastavené. Nakoľko nebolo známe miesto pobytu obvineného XXXXX, tak dňa 20.12.2007 bolo v zmysle § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku vyšetrowanie prerušené.

Dňa 06.11.2020 bolo v trestnom stíhaní zapokračované, nakoľko vzhľadom na dobu, ktorá uplynula od spáchania vyššie uvedených skutkov, bolo potrebné skúmať uplynutie premlčacej doby.

Trestného činu krádeže podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 1 písm. b, ods. 2/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších noviel platný do 31. 12. 2005 sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spácha vlámaním a spôsobí týmto činom škodu nie malú, pričom sa páchatel' potresce odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky alebo peňažným trestom.

Trestného činu podvodu podľa § 9 ods.2 k § 250 ods.1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú a ak spácha tento čin pre zárobok, pričom potresce sa odňatím slobody na dva roky až osem rokov.

Trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase spáchania skutku. Trestný zákon sa musí použiť ako celok, teda aj na podmienky premlčania trestného stíhania.

V zmysle § 67 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb., trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je v prípade trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b, ods. 2/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. 5 rokov.

V zmysle § 67 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb., trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je v prípade trestného činu podvodu podľa § 250 ods.1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku 10 rokov.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 Trestného zákona účinného k 31.12.2005 sa trestnosť činu posudzovala podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný, podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatela priaznivejšie. Pritom je potrebné použiť Trestný zákon ako celok.

Ustanovenia podľa Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 sú pre obvineného priaznivejšie.

Podľa § 67 ods. 2 citovaného zákona sa do premlčacej doby nezapočítava doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku a ani doba, po ktorú sa zdržiaval v cudzine. V danom prípade zákonná prekážka v zmysle tohto ustanovenia v prípravnom konaní zistená nebola. Obvinený sa síce zdržiaval v cudzine, avšak nešlo o neoprávnený pobyt, nakoľko nevedel o tom, že je trestne stíhaný, takže v danom prípade nejde o neoprávnené sa zdržiavanie v cudzine, ktoré spôsobuje nezapočítanie tejto doby do premlčacej doby podľa § 67 ods. 2 citovaného zákona.

Podľa § 67 ods. 3 citovaného zákona premlčanie trestného stíhania sa prerušuje oznámením alebo vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi vyhľadávacieho orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 písm. b) citovaného zákona premlčanie trestného stíhania sa prerušuje, ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší. Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený XXXXX bol 13 x krát súdne trestaný, pričom od 20.12.2007 (kedy začala plynúť nová premlčacia doba) bol síce jeden krát právoplatne odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T 44/10 zo dňa 26.10.2011, práv. 17.2.2011, za prečin a zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zák., avšak hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený, t.j. premlčacia doba 10 rokov u obv. XXXXX už uplynula.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam rozhodla som trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d) s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastaviť, lebo trestné stíhanie je premlčané.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Karin Valentová  
okresná prokurátorka