



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 1 Pv 15/19/6613-37
EEČ: 2-52-587-2021

Žiar nad Hronom 06.08.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery podľa § 176 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 47/1990 Zbierky

trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 177/1993 Zbierky zákonov

trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 177/1993 Zbierky zákonov

trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 177/1993 Zbierky zákonov

trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 177/1993 Zbierky zákonov

trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 177/1993 Zbierky zákonov

trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 613/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: 962 68 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery podľa § 176 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení

zákona číslo 47/1990 Zbierky

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 177/1993 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 177/1993 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 177/1993 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 177/1993 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

- trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 177/1993 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 613/2004 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v mesiaci august 1993 zakúpil s osobným motorovým vozidlom VW Golf 1600 bielej farby, špz BBE 59-52 falošné doklady k uvedenému motorovému vozidlu a to veľký TP série AI 234203 ako i malé OTP k tomu istému motorovému vozidlu AS 119, hoci vedel, že uvedené doklady sú falošné a používal ich ako pravé,

- spolu s XXXXX, nar. XXXXX dňa 3.8.1994 o 04:15 hod. v Banskej Bystrici na námestí SNP na stanovišti taxíkov po predchádzajúcich nezhodách fyzicky napadli XXXXX nar. XXXXX, bytom XXXXX, ul. JXXXXX, ktorého udierali päšťami do hlavy, po tele a keď spadol na zem, do neho kopali, čím mu spôsobili početné odreniny na tvári, opuch za uhlom sánky, tržnú ranu na pere, krvné podliatiny okolo oboch očí, pomliaždeniny na tvári a na čele vpravo, zlomeninu sánky na pravej strane, ktoré zranenia si vyžadujú podľa predbežnej lekárskej správy MUDr. Jurkovičovej z Nemocnice FDR v Banskej Bystrici práceneschopnosť asi 6 týždňov, pri bitke vypadli XXXXX z vrecka košele peniaze v sume 1759,28,-€ (53 000,-Sk), ktoré mu potom obvinení odcudzili, čím XXXXX vznikla škoda vo výške 1759,28,-€ (53 000,-Sk),

- dňa 1. 9. 1993 v čase o 18:30 hod. v Žiari nad Hronom prišiel do firmy AC car Autobazár Vanka, kde ponúkol majiteľovi XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX na odpredaj os. motorové vozidlo typu VW Golf 1600 bielej farby, ku ktorému predložil technický preukaz série AI č. 234203 špz BBE 59-52 na majiteľa XXXXX, nar.

XXXXX bytom XXXXX na v.č. karosérie 1793127424/1982 a v.č. motora 3161139/1982 a osvedčenie o technickom preukaze č. AS 119 s totožnými údajmi hoci vedel, že ide o falošné doklady, ďalej na požiadanie majiteľa firmy k uzatvoreniu dohody predložil občiansky preukaz na meno XXXXX a bez vedomia držiteľa tohto dokladu vystupoval ako jeho splnomocnenec s tým, že sa tento dostaví k podpísaniu dohody nasledujúceho dňa, čím uviedol XXXXX do omylu, nakoľko on vyhotovil Zmluvu o zriadení záložného práva č. 15/93 na uvedené vozidlo a Zmluvu o pôžičke č. 16/93 na základe ktorej vyplatil v hotovosti XXXXX sumu 1327,76,-€ (40.000,-Sk),

- v presne nezistenom čase v období od konca mesiaca júl 1994, resp. začiatkom mesiaca august 1994 vyhľadal XXXXX XXXXX, nar. XXXXX s tým, aby spoločne podvodne odpredali osobné motorové vozidlo typu VAZ 2105 ŠPZ BBC 40-40 s podmienkou, že XXXXX bude pri predaji vystupovať ako predajca s občianskym preukazom na meno XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX ul. XXXXX ktorý mu poskytol XXXXX, následne po spoločnej dohode a spoločným konaním v XXXXX vyhľadali XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, ktorému ponúkli vozidlo za sumu 829,85,-€ (25.000,-Sk), po lustrácii na polícii či nie je vozidlo v pátraní spísali kúpnopredajnú zmluvu kde Tóth vystupoval pod menom XXXXX a odovzdali XXXXX s vozidlom technický preukaz a kľúče po čom im Rác vyplatil sumu 763,46,-€ (23.000,-Sk) v hotovosti s dohodou, že rozdiel doplatí o dva dni, keď vykonajú prepis vozidla ku ktorému prinesú aj osvedčenie o technickom preukaze k čomu však nedošlo, čím uviedli kupujúceho do omylu nakoľko pôvodný majiteľ vozidla VAZ 2105 ŠPZ BBC 40-40 XXXXX bytom XXXXX o predaji nevedel,

- v presne nezistenom čase koncom mesiaca júl roku 1994 pri stretnutí v meste Banská Bystrica po predchádzajúcej dohode o vykonaní opravy osobného vozidla majiteľa XXXXX nar. XXXXX trv. bytom XXXXX tento v priestoroch motorestu Barumka odovzdal osobné motorové vozidlo VAZ 2105 špz. BBC 40-40 s technickým preukazom č. AG 765599 XXXXX ,ktorý mu pri prevzatí auta do opravy prisľúbil ,že túto zabezpečí urýchlene v priebehu jedného týždňa, čo však nevykonal vozidlo si ponechal u seba a neskoršie sa rozhodol vozidlo odpredať XXXXX bytom XXXXX,čím majiteľovi XXXXX spôsobil škodu vo výške 773,88,-€ (23.314,-Sk),

- po predchádzajúcej dohode spoločne s XXXXX, nar. XXXXX a s XXXXX asi o 20,00 hod. ukradli osobné motorové vozidlo zn. Fiat Croma TD špz BBH 57-81 a to v XXXXX a to takým spôsobom ,že XXXXX a obv. XXXXX dávali pozoraby ich pri krádeži niekto nevyrušil a XXXXX nezisteným spôsobom odomkol uvedené vozidlo a toto sa pokúsil naštartovať, kde toto sa mu nepodarilo a preto sa pokúsil spolu s ostatnými obvinenými roztlačiť, ale toto sa ani po viacnásobnom skúšaní nepodarilo a preto nechali vozidlo odstavené asi 200 m od miesta kde toto ukradli,hodnota vozidla je podľa vyjadrenia majiteľa vozidla XXXXX nar. XXXXX bytom Banská BXXXXX asi 5974,90,-€ (180 000,-Sk),

- dňa 27.1.1995 asi o 21,00 hod. v Banskej Bystrici na Ul. Bernolákovej spoločne s XXXXX, nar. XXXXX a s XXXXX ukradli osobné motorové vozidlo zn. Fiat Croma špz BBH 28-88 majiteľa XXXXX nar. XXXXX bytom Banská Bystrica XXXXX, a to tak, že XXXXX nezisteným spôsobom uvedené vozidlo odomkol a pokúsil sa toto naštartovať, čo sa mu ale nepodarilo a preto spoločne s XXXXX a XXXXX toto vozidlo odtiahli vozidlom Avia ktoré si na tento účel od neznámej osoby požičal XXXXX, vozidlo zn. Fiat Croma neskôr predali za 331,94,-€ (10.000,-Sk), čím majiteľovi vozidla spôsobili škodu vo výške 5808,94,-€ (175 000,-Sk),

- dňa 28.5.1995 asi o 02:00 hod. v Banskej Bystrici na Ul. Tajovského č. 28 po predchádzajúcej dohode spoločne s XXXXX, nar. XXXXX a s XXXXX vykonali krádež vlámaním do troch murovaných garáží, ktorých majiteľom a užívateľom je Slovenská agentúra životného prostredia so sídlom v Banskej Bystrici na ul. Tajovského č. 28 a to tak, že zariadením na lámanie zámkov FAB postupne vylomil cylindrické vložky zn. FAB na vchodových dvojkrídlových drevených vrátach garáží a následne z priestorov garáží odcudzili osobné motorové vozidlo zn. Škoda 120 bielej farby, ŠPZ BBE 83-66 v hodnote 1327,76,-€ (40.000,-Sk), ktorého majiteľom je XXXXX, nar. XXXXX bytom BXXXXX, ďalej 4 ks pneumatiky, zn. Matador OR 13 165/7 v hodnote 66,39,-€ (2.000,- Sk), 1 ks autobatériu z roku 1993 v hodnote 16,60,-€ (500,- Sk), 1 ks puklicu na koleso chrómovanú na vozidlo Tatra v hodnote 6,97,-€ (210,-Sk) a 6 ks puklíc na kolesá z plastovej hmoty v hodnote 21,91,-€ (660,-Sk), poškodením zariadenia a to rozlomením 3 ks zámkov FAB vznikla škoda vo výške 17,23,-€ (519,-Sk) a poškodením ochranných štítkov kovania dverí škoda vo výške 3,39,-€ (102,-Sk), čiže celkom spôsobili škodu krádežou vo výške 1327,76,-€ (40.000,-Sk), poškodenému XXXXX a 111,86,-€ (3.370,-Sk) ku škode Slovenskej agentúry životného prostredia Banská Bystrica a tejto spôsobili poškodením zariadenia aj škodu vo výške 20,61,-€ (621,-Sk) a po samotnom skutku boli spoločne zadržaní hliadkou PZ a veci pochádzajúce z krádeže im boli zaistené,

- dňa 8.7.1994 v popoludňajších hodinách, spoločne po vzájomnej dohode s XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v meste Sliač, na parkovisku, oproti vojenskému útvaru sa zmocnili tam voľne zaparkovaného, uzamknutého osobného motorového vozidla VAZ 2101, ŠPZ TTI-41-20, výr. č. motora 1065130, výr. č. karosérie 0991771 a to tak, že vytlačili vetracie okienko, prepojením elektrických káblom vozidlo naštartovali, neskôr dali vozidlo prestriekať z bledomodrej na svetlo hnedú farbu, na karosérie vyrazili číslo karosérie podľa nových dokladov OTP a takto upravené vozidlo potom odpredali XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX za sumu 398,33,-€ (12.000,-Sk), čím týmto konaním spôsobili škodu majiteľovi vozidla XXXXX, naXXXXX bytom XXXXX okr. Trnava vo výške cca 663,88,-€ (20.000,-Sk),

- po spoločnej dohode a spoločným konaním s XXXXX, nar. 12. 11. 1967 a XXXXX, nar. XXXXX dňa 13. 7. 1994 v Banskej Bystrici odpredali XXXXX, nar. XXXXX, bytom BXXXXX osobné motorové vozidlo typu Lada 1200 s nápravou ŠPZ ZVC 94-88 a upraveným výr. číslom motora 0453472 a č. karosérie 0450499 za sumu 398,33,-€ (12.000,-Sk), ktoré predtým dňa 8.7.1994 v meste Sliač odcudzili majiteľovi XXXXX, bytom ŠXXXXX so ŠPZ TTI 41-20, výr. č. motora 1065130, výr. č. karosérie 0991771, čím XXXXX uviedli do omylu a spôsobili škodu vo výške 398,33,-€ (12.000,-Sk),

- po spoločnej dohode a spoločným konaním s XXXXX, narXXXXX dňa 3. 4. 1995 v Banskej Bystrici ponúkli na odpredaj osobné motorové vozidlo Škoda Favorit 135 bordovej farby bez ŠPZ XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX tak, že obv. XXXXX vystupoval ako majiteľ vozidla, ktoré potrebuje súrne predať a po dohodnutí, že vozidlo riadne zaeviduje a zaobstará platné doklady tomuto vyplatil sumu 663,88,-€ (20.000,-Sk), ktorú si potom rozdelil s obv. XXXXX a tento neskôr dňa 19. 4. 1995 sa pokúsil vozidlo nezistenej osobe v Revúcej odpredať, čím XXXXX uviedli do omylu a spôsobili mu škodu vo výške 663,88,-€ (20.000,-Sk),

- po spoločnej dohode a spoločným konaním s XXXXX, nar. XXXXX, s XXXXX, nar. XXXXX a s XXXXX, nar. XXXXX dňa 13. 9. 1995 v meste Levoča, kam prišli spoločne na osobnom motorovom vozidle, vykonali krádež osobného motorového

vozidla typu VAZ 2103 ŠPZ SN 83-53, ktoré bolo zaparkované na ul. Grenschnika pred vchodom bytovky č. 2 tak, že v čase od 22:15 hod. do 24:00 hod. po jeho tipovaní XXXXX XXXXX vypáčil skrutkovačom vetracie okienko na ľavých predných dverách pričom ostatní dávali pozor, následne XXXXX rozlomili zámok volantu a XXXXX roztláčil vozidlo ktoré potom spoločne s XXXXX odviezli za mesto Poprad pričom XXXXX a XXXXX išli za nimi na druhom vozidle, po zastavení XXXXX prikázal demontovať pôvodné ŠPZ-ky a odovzdal ŠPZ-ky RS 81-06 ktoré spoločne namontovali na odcudzené vozidlo, nakoniec vylomili uzáver nádrže a do vozidla doliali benzín po čom spoločne prišli do Banskej Bystrice, kde vozidlo odovzdali XXXXX ktorý ho neskoršie požičal XXXXX, ktorí dňa 15.9.1996 boli zadržaní príslušníkmi polície a týmto svojím konaním majiteľovi vozidla VAZ 2103 ŠPZ SN 83-53 XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX spôsobili odcudzením škodu vo výške 1892,05,-€ (57.000,-Sk), pretože

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Dňa 28.4.1994 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie vyšetrovateľom OUV PZ Žiar nad Hronom pod ČVS:VP-552/1994 XXXXX za trestný čin falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny podľa §176 ods.1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších noviel platný do 31. 12. 2005. Následne bolo menovanému rozširované trestné stíhanie pre rozsiahlu trestnú činnosť spáchanú formou spolupáchateľstva s ďalšími obvinenými. Spolu bolo napokon trestne stíhaných v trestnej veci vedenej pod ČVS:VP-552/1994 13 obvinených.

Dňa 20.12.1996 bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. I písm. a/ Trestného poriadku č. 140/1961 Zb. v znení neskorších noviel platného do 31. 12. 2005 pre neprítomnosť obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. V tom čase bolo trestne stíhaných v uvedenej trestnej veci 13 obvinených pre rozsiahlu trestnú činnosť spáchanú formou spolupáchateľstva, ktorá je v spojitosti s ďalšími obvinenými.

Dňa 15.3.1997 bolo v trestnom stíhaní zapokračované podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku č. 140/1961 Zb. v znení neskorších noviel platného do 31. 12. 2005.

Dňa 15.5.1997 bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. I písm. a/ Trestného poriadku č. 140/1961 Zb. v znení neskorších noviel platného do 31. 12. 2005 pre neprítomnosť obvinených XXXXX a XXXXX.

Dňa 5.4.1998 bolo v trestnom stíhaní zapokračované podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku č. 140/1961 Zb. v znení neskorších noviel platného do 31. 12. 2005.

Dňa 5.6.1998 bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. I písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších noviel platného do 31. 12. 2005 pre neprítomnosť obvineného XXXXX.

Dňa 23.4.2007 bolo v trestnom stíhaní zapokračované podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku a trestné stíhanie voči obvineným, s výnimkou XXXXX a XXXXX,

bolo zastavené. Nakoľko nebolo známe miesto pobytu obvineného XXXXX, tak dňa 20.12.2007 bolo v zmysle § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku vyšetrowanie prerušené.

Dňa 06.11.2020 bolo v trestnom stíhaní zapokračované, nakoľko vzhľadom na dobu, ktorá uplynula od spáchania vyššie uvedených skutkov, bolo potrebné skúmať uplynutie premlčacej doby.

Trestného činu falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny podľa §176 ods.1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 sa dopustí ten, kto falšuje verejnú listinu alebo podstatne zmení jej obsah v úmysle, aby sa použila ako pravá, alebo kto použije takú listinu ako pravú, pričom sa potresce odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom.

Trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1, 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, pričom sa potresce odňatím slobody až na jeden rok. Trestného činu krádeže podľa § 9 ods.2 k § 247 ods.1,2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tým škodu nie malú, pričom sa potresce odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom.

Trestného činu podvodu podľa § 250 ods.1,2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie malú, pričom sa potresce odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky alebo peňažným trestom.

Trestného činu sprenevery podľa § 248 ods. 1, 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie malú, pričom sa potresce odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom.

Trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1, 3 písm. c/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí takým činom značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok, pričom sa potresce odňatím slobody na dva roky až osem rokov.

Trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1, písm. b, ods. 2 / Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, spôsobí takým činom škodu nie malú, pričom sa potresce odňatím slobody na dva roky alebo peňažným trestom alebo prepadnutím veci.

Trestného činu podvodu podľa § 250 ods.1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú a ak spácha tento čin pre zárobok, pričom potresce sa odňatím slobody na dva roky až osem rokov.

Trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase spáchania skutku. Trestný zákon sa musí použiť ako celok, teda aj na podmienky premlčania trestného stíhania.

V zmysle § 67 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je v prípade trestného činu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny podľa §176 ods.1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. 5 rokov.

V zmysle § 67 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je v prípade trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1, 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. 3 roky a v prípade trestného činu krádeže podľa § 9 ods.2 k § 247 ods.1,2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. 5 rokov.

V zmysle § 67 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je v prípade trestného činu podvodu podľa § 250 ods.1,2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. 5 rokov.

V zmysle § 67 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je v prípade trestného činu sprenevery podľa § 248 ods. 1, 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. 5 rokov.

V zmysle § 67 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného do 31.12.2005 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je v prípade trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1, 3 písm. c/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. 10 rokov.

V zmysle § 67 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je v prípade trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1, písm. b, ods. 2 / Trestného zákona č. 140/1961 Zb. 5 rokov.

V zmysle § 67 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je v prípade trestného činu podvodu podľa § 250 ods.1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. 10 rokov.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 Trestného zákona účinného k 31.12.2005 sa trestnosť činu posudzovala podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný, podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie. Pritom je potrebné použiť Trestný zákon ako celok.

Ustanovenia podľa Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 sú pre obvineného priaznivejšie.

Podľa § 67 ods. 2 citovaného zákona sa do premlčacej doby nezapočítava doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku a

ani doba, po ktorú sa zdržiaval v cudzine. V danom prípade zákonná prekážka v zmysle tohto ustanovenia v prípravnom konaní zistená nebola. Obvinený sa síce zdržiaval v cudzine, avšak nešlo o neoprávnený pobyt, nakoľko nevedel o tom, že je trestne stíhaný, takže v danom prípade nejde o neoprávnené sa zdržiavanie v cudzine, ktoré spôsobuje nezapočítanie tejto doby do premlčacej doby podľa § 67 ods. 2 citovaného zákona.

Podľa § 67 ods. 3 citovaného zákona premlčanie trestného stíhania sa prerušuje oznámením alebo vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi vyhľadávacieho orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 písm. b) citovaného zákona premlčanie trestného stíhania sa prerušuje, ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ 16x krát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť, pričom naposledy mu bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 16.08.2013 sp. zn. 5T 41/13 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To 118/13 zo dňa 12.11.2013 za prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a prečin podľa § 192 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Vzhľadom na vyššie uvedené nebolo možné konštatovať, že trestné stíhanie je premlčané.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Pri rozhodovaní je prokurátor povinný vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený, a trest, ktorý by mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie. Ak na základe takého porovnania dospeje k záveru, že trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin už právoplatne uložený, môže trestné stíhanie zastaviť.

Vzhľadom na vyššie uvedené, ako aj vzhľadom na dobu, ktorá uplynula od spáchania skutkov (roky 1993 - 1995), pre ktoré bolo obv. XXXXX vznesené obvinenie ešte v roku 1994 mám za to, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený a to rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 16.08.2013 sp. zn. 5T 41/13 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To 118/13 zo dňa 12.11.2013.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam rozhodla som trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku zastaviť, nakoľko mám za to, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez

významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Karin Valentová
okresná prokurátorka