



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM**  
**Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom**

Číslo: 1 Pv 46/19/6613-5  
EEČ: 2-52-58-2019

Žiar nad Hronom 13.03.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b, písmeno f  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b, písmeno f Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1.

v presnejšie nezistenom dni a čase zobral z peňaženky, ktorá sa nachádzala v byte  
na ulici XXXXX XXXXX v XXXXX, v auguste roku 2018 finančnú hotovosť vo výške  
XXXXX, v septembri roku 2018 finančnú hotovosť vo výške XXXXX, v novembri roku  
2018 finančnú hotovosť vo výške XXXXX a v decembri roku 2018 finančnú hotovosť  
vo výške XXXXX, čím majiteľovi peňaženky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX  
XXXXX, XXXXX, prechodne bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu  
odcudzením finančnej hotovosti vo výške XXXXX,- €,

2.

dňa 25. 12. 2018 v čase asi o 23.30 h pravým kľúčom odomkol uzamknutú plechovú  
skriňu na chodbe bytu č. 17, na ulici XXXXX v XXXXX, z ktorej zobral obálku

s finančnou hotovosťou vo výške XXXXX, čím majiteľovi XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, prechodne bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške XXXXX,

3.

dňa 07. 01. 2019 v čase o 13.00 h upraveným koncom sponky do vlasov otvoril uzamknutú plechovú skriňu na chodbe bytu č. XXXXX, na ulici XXXXX v XXXXX, z ktorej zobral obálku s finančnou hotovosťou vo výške XXXXX, čím majiteľovi XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, prechodne bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške XXXXX

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Žiar nad Hronom ČVS:ORP-22/1-VYS-ZH-2019 zo dňa 23. 01. 2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b), f) Tr. zák., s poukazom na ustanovenie § 138 písm. f) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

- v presnejšie nezistenom dni a čase zobral z peňaženky, ktorá sa nachádzala v byte na ulici XXXXX XXXXX v XXXXX, v auguste roku 2018 finančnú hotovosť vo výške 40,- €, v septembri roku 2018 finančnú hotovosť vo výške XXXXX, v novembri roku 2018 finančnú hotovosť vo výške XXXXX a v decembri roku 2018 finančnú hotovosť vo výške XXXXX, čím majiteľovi peňaženky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, prechodne bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške XXXXX,
- dňa 25. 12. 2018 v čase asi o 23.30 h pravým kľúčom odomkol uzamknutú plechovú skriňu na chodbe bytu č. XXXXX, na ulici XXXXX v XXXXX, z ktorej zobral obálku s finančnou hotovosťou vo výške XXXXX, čím majiteľovi XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, prechodne bytom XXXXX 17, XXXXX, spôsobil škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške XXXXX,
- dňa 07. 01. 2019 v čase o 13.00 h upraveným koncom sponky do vlasov otvoril uzamknutú plechovú skriňu na chodbe bytu č. XXXXX, na ulici XXXXX v XXXXXi, z ktorej zobral obálku s finančnou hotovosťou vo výške XXXXX, čím majiteľovi XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX 372/40, XXXXX, prechodne bytom XXXXX 17, XXXXX, spôsobil škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 8 800,- €.

Uznesenie o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia vyšetrovateľ vydal na základe trestného oznámenia a jeho doplnenia XXXXX, ktorý popísal jednotlivé skutky, resp. konanie XXXXX. V zápisnici o výsluchu XXXXX v zmysle § 196 ods. 2 Tr. por. tento sám popísal skutky, ku ktorým sa doznal. Potvrdil, že opakovane zobral otčimovi XXXXX finančné prostriedky z peňaženky. Taktiež doznal, že odomkol trezor

otčima, kde na jednej obálke bolo napísané XXXXX a na druhej XXXXX €. Zobral obálku s XXXXX. Toto sa stalo v noci z 25. 12. na 26. 12. 2018 asi o 23.30 h. Finančné prostriedky minul, pričom za tieto kúpil aj autá. Potvrdil, že aj 07. 01. 2019 asi poobede otvoril pomocou sponky trezor a zobral z neho obálku, na ktorej bolo napísané XXXXX.

XXXXX bol vyšetrovateľkou dňa 01. 03. 2019 zápisnične vypočutý za účasti ustanovenej obhajkyne a sociálnej kurátorky. Obvinený po poučení v zmysle § 34 ods. 1, ods. 3 Tr. por. využil svoje zákonné právo a odmietol vo veci vypovedať.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi po vydaní hore uvedeného uznesenia priamo do zápisnice uviedol, že obv. XXXXX je synom jeho partnerky XXXXX, s ktorou žije v spoločnej domácnosti asi 7 rokov, majú spoločnú dcéru Lilien XXXXX, ktorá má 5 rokov. Všetci štyria žijú na adrese prechodného pobytu, t. j. XXXXX 17, XXXXX. Zároveň po poučení podľa § 212 ods. 2 Tr. por. uviedol, že súhlas na trestné stíhanie obv. XXXXX, ktorý pôvodne dal, týmto berie späť.

XXXXX pri vyťažení uviedla, že je matkou XXXXX a v súčasnej dobe už žije zhruba 7 rokov v spoločnej domácnosti s XXXXX, s ktorým má 5-ročnú dcéru. Všetci štyria žijú v spoločnej domácnosti na adrese – XXXXX 17, XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a § 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a § 178, krádeže podľa § 212... proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Tr. zák., ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 130 ods. 2 Tr. por. svedok je oprávnený odprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Vyšetrovateľka predložila dňa 07. 03. 2019 tunajšej prokuratúre spisový materiál spolu so sťažnosťou XXXXX, ktorá podala sťažnosť proti uzneseniu ČVS:ORP-22/VYS-ZH-2019 zo dňa 23. 01. 2019, ktorým bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že napadnuté uznesenie je zákonné a má oporu v doposiaľ vykonaných dôkazoch. Som toho názoru, že konanie obv. XXXXX tak, ako je popísané v uznesení, sa stalo a je aj správne kvalifikované.

Zo spisového materiálu vyplýva, že poškodený XXXXX býva s obv. XXXXX v spoločnej domácnosti vyše 7 rokov, nakoľko tento žije s matkou obvineného XXXXX, s ktorou má dcéru. Vzhľadom na túto skutočnosť možno jednoznačne konštatovať, že medzi poškodeným a obvineným je vzťah, ktorý má na mysli ustanovenie § 130 ods. 2 Tr. por. a to, že poškodený XXXXX je oprávnený odoprieť vypovedať voči obv. XXXXX, nakoľko by mohol spôsobiť nebezpečenstvo trestného stíhania tejto osobe, s ktorou je v obdobnom rodinnom pomere.

Na trestné stíhanie obv. XXXXX je potrebný súhlas poškodeného XXXXX, ktorý po podaní trestného oznámenia takýto súhlas dal, avšak po začatí trestného stíhania a vznosení obvinenia XXXXX tento po poučení v zmysle § 212 ods. 2 Tr. por. zobrať späť.

Nakoľko trestné stíhanie je podmienené súhlasom poškodeného a tento súhlas bol vzatý späť, nie je možné pokračovať v trestnom stíhaní a toto muselo byť zastavené.

Vzhľadom na hore uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Slavomír Višňovský  
prokurátor