



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 2 Pv 449/16/6613-4
EEČ: 2-52-5-2017

Žiar nad Hronom 19.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoje dieťa XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, pričom táto povinnosť mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, ktorým bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou vo výške 60,-Eur mesačne, počnúc dňom 01.02.2012, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, Ul. XXXXX XXXXX, avšak obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach kde sa zdržiaval riadne a včas neplnil, okrem úhrady výživného dňa 22.02.2016 vo výške 60,-Eur a dňa 19.05.2016 vo výške 60,-Eur, čím mu za obdobie od novembra 2015 až do súčasnej doby vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 720,-Eur, a dopustil sa takéhoto konania napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy

podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX bolo, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, začaté trestné stíhanie a súčasne, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V prípravnom konaní boli vypočutí obvinený XXXXX a svedkyňa-poškodená XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu boli ďalej zabezpečené listinné dôkazy a to fotokópia rozsudku sp. zn. XXXXX odpis z registra trestov; správy na obvineného - z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX XXXXX, zo Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX, z Okresného úradu OVVS XXXXX.

Obvinený vo svojej výpovedi zo dňa 19.12.2016 uviedol, že si je vedomý jeho povinnosti prispievať na XXXXX XXXXX XXXXX mesačne výživným vo výške 60,- Eur. Raz už bol odsúdený za neplnenie si vyživovacej povinnosti voči XXXXX a to trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, no dlžné výživné uhradil začiatkom roka 2015 a následne si svoju vyživovaciu povinnosť plnil až do októbra 2015. Od novembra 2015 zaplatil výživné len dvakrát a to dňa 22.02.2016 vo výške 60,-Eur a dňa 19.05.2016 vo výške 60,-Eur. Nakoľko mu za obdobie od novembra 2015 do decembra 2016 vznikol dlh na výživnom vo výške 720,-Eur, po vstúpení si do svedomia, uhradil dlh v plnej výške.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vo výpovedi zo dňa 22.12.2016 uviedla, že XXXXX, s ktorým má XXXXX XXXXX, si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, pričom rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX bol zaviazaný prispievať výživným vo výške 60,-Eur, vždy do 25. dňa v mesiaci. Avšak túto povinnosť si neplnil od novembra 2015. Dňa 06.12.2016 uhradil dlžné výživné vo výške 660,-Eur a bežné výživné za mesiac december 2016 vo výške 60,-Eur uhradil dňa 16.12.2016. Počas neplnenia si vyživovacej povinnosti nebolo dieťa vystavené nebezpečenstvu núdze.

Hore uvedené skutočnosti potvrdzujú aj poštové poukazy o platbách výživného dňa 22.02.2016 (60,-Eur), dňa 19.05.2016 (60,-Eur), dňa 16.12.2016 (60,-Eur) a dlžného výživného dňa 06.12.2016 (660,-Eur), ktorých fotokópie boli zabezpečené do vyšetrovacieho spisu.

Zo zabezpečených listinných dôkazov bolo zistené, že obvinený bol doposiaľ 4 krát súdne trestaný, z toho v dvoch prípadoch sa ne neho hľadá akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden rok), so skúšobnou dobou v trvaní 2 (dva) roky, t.j. do XXXXX. Obvinený sa dopustil troch priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1992 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Nie je poberateľom dávky v hmotnej

núdzi a ani štátnych sociálnych dávok. V súčasnosti je zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti pre spoločnosť XXXXX.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Základnou podmienkou zániku trestnosti je skutočnosť, že páchateľ dodatočne splní svoju povinnosť v celom rozsahu. K zániku trestnosti nedôjde, ak povinnosť bola splnená len sčasti.

Pod pojmom trvalo nepriaznivé následky trestného činu zanedbania povinnej výživy v zmysle § 207 Trestného zákona je potrebné rozumieť také následky, ktoré nie je možné napraviť alebo odstrániť ani dodatočným splnením povinnosti páchateľom. Ide spravidla o následky vo forme poškodenia telesného alebo duševného zdravia a vývoja oprávnenej osoby, ku ktorým došlo v dôsledku nesplnenia povinnosti páchateľom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX dodatočne uhradil dlh na výživnom v plnej výške a neplnenie si vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na výživu oprávnenej osoby rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie som podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku z a s t a v i l a.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Karin Valentová
prokurátorka