



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 1 Pv 304/15/6613
EEČ: 2-52-62-2016

Žiar nad Hronom 01.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v mesiaci júl 2014 požičal XXXXX, nar. XXXXX, v Žiari nad Hronom na bližšie neurčené obdobie osobné motorové vozidlo zn. Honda Legend, ev. č. XXXXX, VIN: XXXXX, v hodnote 11 000,- €, pričom majiteľa predmetného vozidla XXXXX, o tomto neinformoval, resp. na požičanie vozidla si nezabezpečil súhlas majiteľa,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS:ORP-292/ZH-ZH-2015 zo dňa 12. 06. 2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 2 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že v mesiaci

júl 2014 požičal XXXXX, nar. XXXXX, v Žiari nad Hronom na bližšie neurčené obdobie osobné motorové vozidlo zn. Honda Legend, ev. č. XXXXX, VIN: XXXXX, v hodnote 11 000,- €, pričom majiteľa predmetného vozidla XXXXX, o tomto neinformoval, resp. na požičanie vozidla si nezabezpečil súhlas majiteľa.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX predmetné uznesenie vydal na základe podnetu Okresného riaditeľstva PZ Levice, kde Obvodné oddelenie PZ Tlmače začalo trestné stíhanie pod č. ČVS:ORP-1268/TL-LV-2014 zo dňa 20. 12. 2016 vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. V tejto trestnej veci bol XXXXX a XXXXX vypočutý ako svedok, pričom z obsahu ich svedeckých výpovedí bolo možné vyvodiť dôvodné podozrenie, že konaním XXXXX boli naplnené zákonné znaky prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 písm. c) Tr. zák.

Po vznesení obvinenia poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX vykonával procesné úkony, v rámci ktorých okrem iného vypočul obv. XXXXX a v pozícii svedka XXXXX.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že vozidlo Honda Legend, ev. č. XXXXX, mal na leasing a nevie sa vyjadriť k tomu, či bol vlastníkom alebo držiteľom. Nie je pravdou, že by predmetné vozidlo v rozpore so zmluvou č. 120142110, ktorú uzatvoril so spoločnosťou XXXXX, a. s., požičal ďalšej osobe. Niekedy v mesiaci júl 2014 bol na obed v penzióne Lipa v Tlmačoch spolu s XXXXX. Po obede zistil, že auto je uzamknuté a nevedel, kde mal kľúč od auta. XXXXX zabezpečil odvoz do XXXXX, auto nechali zaparkované na parkovisku. Následne odišiel do zahraničia, kde bol asi do decembra 2014. Keď sa vrátil, išiel spolu s XXXXX dňa 20. 12. 2014 na parkovisko pred penzión Lipa v Tlmačoch, kde zistili, že auto sa už na parkovisku nenachádza. Preto zavolali políciu a ohlásili krádež. Čo sa týka jeho svedeckej výpovede zo dňa 20. 12. 2014 na Obvodnom oddelení PZ v Tlmačoch, tak, ako je táto zaprotokolovaná, on nevypovedal, nestotožňuje sa s tou výpoveďou.

Okolnosti uvádzané obv. XXXXX vo svojej výpovedi potvrdil svedok XXXXX. Uviedol, že niekedy v mesiaci júl 2014 prišiel za ním obv. XXXXX na osobnom motorovom vozidle zn. Honda Legend čiernej farby. Keďže v tom čase nemal vozidlo a ani vodičský preukaz, požiadal obv. Valenta, aby ho odviezol. Asi na obed boli v Tlmačoch, tak sa išli najesť do reštaurácie Lipa. Po obede sa vrátili k autu, obv. XXXXX nevedel nájsť kľúče a auto bolo uzamknuté. Preto zabezpečil odvoz do XXXXX. Nie je pravdou, že by si požičal vozidlo od obv. XXXXX. Jeho výpoveď tak, ako bola zaprotokolovaná dňa 22. 01. 2015 na Obvodnom oddelení PZ Tlmače, nie je pravdivá, príslušníci polície ho museli zle pochopiť.

Súčasťou spisového materiálu je aj zmluva č. XXXXX zo dňa 07. 04. 2014, uzatvorená medzi spoločnosťou XXXXX a. s. a XXXXX, z ktorej v bode 2.3 vyplýva, že klient – XXXXX nie je oprávnený prenechať predmet financovania do užívania tretej osobe bez predchádzajúceho písomného súhlasu spoločnosti.

Podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla sa dopustí ten, kto neoprávnenne používa cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené a tento čin spácha vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty.

Z procesných dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní nevyplývajú skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné vyvodiť vyššiu mieru pravdepodobnosti, že by obv. XXXXX prenechal do užívania v rozpore s ustanoveniami zmluvy č. XXXXX zo dňa 07. 04. 2014, uzatvorenej medzi ním a spoločnosťou XXXXX, a. s., osobné motorové vozidlo zn. Honda Legend čiernej farby, ev. č. XXXXX, inej osobe a to XXXXX. Z dôkazov vyplýva, že bol to obv. XXXXX, ktorý šoféroval predmetné vozidlo na požiadanie XXXXX, keď tento požiadala obv. XXXXX, aby ho odviezol.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Som toho názoru, že konaním obv. XXXXX neboli naplnené zákonné znaky prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 písm. c) Tr. zák. XXXXX nezveril cudzie motorové vozidlo inému, nakoľko bol to on, čo vozidlo šoféroval pre potreby iného, avšak týmto konaním nemohol naplniť skutkovú podstatu prejednávaneho prečinu.

Vzhľadom na hore uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Slavomír Višňovský
prokurátor