



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 1 Pv 229/18/6613-5
EEČ: 2-52-62-2018

Žiar nad Hronom 30.08.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, v znení neskorších predpisov, vyplýva povinnosť vyživovať svojho syna mal. XXXXX, nar. XXXXX, pričom táto povinnosť mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom spisová značka 23P/54/2017 zo dňa 14.02.2018, právoplatným dňa 07.03.2018, ktorým bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou vo výške 90,-€ mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX počnúc dňom 20.11.2017, avšak obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach kde sa zdržiaval riadne a včas neplnil, čím mu za obdobie od XXXXX až do súčasnej doby vznikol dlh na výživnom vo výške 1865,77,-€, pričom matka maloletého nemala dostatok finančných prostriedkov na zabezpečenie jeho základných životných potrieb

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ XXXXX uznesením ČVS:ORP-227/1-VYS-ZH-2018 zo dňa 08.07.2018 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Leviciach, trvale bytom XXXXX, okr. XXXXX, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. a/, b/ Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák., na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V prípravnom konaní boli vypočutí obvinený XXXXX, poškodená XXXXX, do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, doklad o úhrade dlžného výživného.

Svedkyňa - poškodená XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že je matkou mal. XXXXX, nar. XXXXX, bytom ako ona, ktorého má s bývalým druhom obvineným XXXXX. Obvinený si od narodenia ich syna neplnil vyživovaciu povinnosť, hoci túto povinnosť mal v zmysle zákona o rodine a to mesačne sumou minimálne vo výške 30% zo sumy životného minima. Následne na súd podávala návrh na určenie výživného, lebo obvinený na syna neprispieval nič. Toto bolo upravené rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 14.02.2018, právoplatným dňa 07.03.2018, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX sumou vo výške 90,- € mesačne, počnúc dňom 20.11.2017, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám ako matky dieťaťa a zameškané výživné za obdobie od 20.11.2017 do 28.02.2018 v sume 303, € bol povinný uhrádzať v mesačných splátkach po 10,- € a jednej splátke po 13,- € spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok až do úplného vyrovnania, čo si taktiež neplnil vôbec. Potom ako bolo vo veci začaté konanie na polícii, jej obvinený dňa 06.08.2018 uhradil vkladom na účet sumu 1866,- € a teda si doplatil celé dlžné výživné aj s bežným výživným za mesiac august 2018. Na výživnom nemá teda žiaden dlh. Počas doby neplnenia si vyživovacej povinnosti bývala a aj v súčasnosti býva u rodičov na adrese trvalého pobytu. Rodičia jej vypomáhali finančne, aj materiálne a teda syn núdzou netrpel. Neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo teda trvalo nepriaznivé následky ani na ňu, ani na syna XXXXX. Od narodenia syna bola na materskej dovolenke, potom na rodičovskej dovolenke, kde poberala rodičovský príspevok vo výške 195 € a rodinné prídavky na obe jej deti vo výške 47,26,- €.

Obvinený XXXXX prípravnom konaní uviedol, že si je vedomý vzniknutého dlhu na výživnom. Je otcom XXXXX, nar. XXXXX, ktorého má s bývalou družkou XXXXX, nar. XXXXX. To, čo sa píše v uznesení, že neprispieval na výživu syna XXXXX od jeho narodenia v zmysle zákona o rodine mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima a následne od 20.11.2017 v zmysle rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 14.02.2018, právoplatným dňa 07.03.2018, ktorým bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou vo výške 90,- € mesačne a zameškané výživné za obdobie od 20.11.2017 do 28.02.2018 v sume 303,- € , ktoré bol povinný uhrádzať v mesačných splátkach po 10,- € a jednej splátke po 13,- € spolu s bežným výživným a toto taktiež neuhrádzal, je pravda. Nebude uvádzať dôvody, no vstúpil si do svedomia a bývalej družke XXXXX uhradil dňa 06.08.2018 sumu 1866,- € vkladom na jej účet, ktorý mu poskytla. Tým si doplatil dlžné výživné od narodenia syna XXXXX až do súčasnej doby a taktiež uhradil aj bežné výživné za mesiac august 2018. Uhradil teda celý dlh na výživnom. Mrzí ho, že to nechal zájsť

takto ďaleko, no napravil to.

Z listinných dokladov zadovážených do vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obv. XXXXX vkladom na účet uhradil dňa 06.08.2018 sumu vo výške 1866,-€ ako dlžné výživné na svojho syna mal. XXXXX.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Pod pojmom trvalo nepriaznivé následky trestného činu zanedbania povinnej výživy v zmysle § 207 Trestného zákona je potrebné rozumieť také následky, ktoré nie je možné napraviť alebo odstrániť ani dodatočným splnením povinnosti páchatel'om. Ide spravidla o následky vo forme poškodenia telesného alebo duševného zdravia a vývoja oprávnenej osoby, ku ktorým došlo v dôsledku nesplnenia povinnosti páchatel'om.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX dodatočne uhradil dlh na výživnom v plnej výške a neplnenie si vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na výživu oprávnenej osoby rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie som podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku z a s t a v i l a.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Karin Valentová
prokurátorka