



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM**  
**Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom**

Číslo: 2 Pv 233/16/6613  
EEČ: 2-52-63-2016

Žiar nad Hronom 04.08.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15. 12. 2015 v čase asi o 23.00 h preliezol oplotenie rodinného domu č. XXXXX v časti XXXXX v XXXXX, ktorého vlastníkom je XXXXX, nar. XXXXX, prešiel popri dvoch voľne pustených strážnych psoch rasy nemecký ovčiak a moskovský strážny pes k vchodovým dverám rodinného domu, zabúchal na dvere a keď na neho XXXXX zakričal, čo chce, z miesta ušiel,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Žiar nad Hronom ČVS:ORP-605/1-VYS-ZH-2015 zo dňa 27. 06. 2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za prečin

porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 15. 12. 2015 v čase asi o 23.00 h preliezol oplotenie rodinného domu č. XXXXX v časti XXXXX, ktorého vlastníkom je XXXXX, nar. XXXXX, prešiel popri dvoch voľne pustených strážnych psoch rasy nemecký ovčiak a moskovský strážny pes k vchodovým dverám rodinného domu, zabúchal na dvere a keď na neho XXXXX zakričal, čo chce, z miesta ušiel.

Obvinený XXXXX bol po vznesení obvinenia predvolaný na Okresné riaditeľstvo PZ, odbor kriminálnej polície Žiar nad Hronom za účelom výsluchu, pričom využil svoje zákonné právo a v predmetnej veci odmietol vypovedať.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je majiteľom jednopodlažného rodinného domu v časti XXXXX, XXXXX. Dom sa nachádza na pozemku o výmere cca 3,5 ha. Pozemok je oplotený pletivom vysokým 170 cm. Po pozemku sa voľne pohybujú dva strážne psy, jeden rasy nemecký ovčiak, druhý rasy moskovský strážny pes. V inkriminovaný deň spal v obývačke a jeho tehotná manželka a 15-mesačná dcéra spali v spálni. Po určitej dobe sa presunul do spálne k nim. Po chvíli počul psov zvláštne štekať a vzápätí počul šľukanie kľučky a buchnutie do vchodových dvier. Išiel skontrolovať, čo sa deje. V presklenej časti vchodových dvier zbadal muža, na ktorého zakričal. Vzápätí na to odbehol za ženou, dal jej kaser a obušok, on si tiež zobral obušok a vyšiel von. Videl, ako neznámy muž odchádza. Zavolał kamarátom, ktorí prišli a pozemok prehľadali. Pred bránou stálo vozidlo Škoda Superb so žarnovickým evidenčným číslom. Na vozidle preventívne vypustil predné gummy. Po čase k nemu prišiel majiteľ vozidla spoločne s manželkou a mladým mužom, tento na neho pôsobil dojmom, akoby bol „sfetovaný“. Je toho názoru, že zo strany obvineného išlo o premyslené konanie, psy nikdy takto nereagovali. Konaním obvineného mu nevznikla žiadna škoda.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vypovedala zhodne, ako hore uvedený svedok, pričom uviedla, že materiálna škoda jej nevznikla, len sa hrozne zľakla. Od vtedy sa necíti bezpečne. Nevie si vysvetliť konanie obvineného.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá a čin spácha prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že konaním obv. XXXXX boli naplnené zákonné znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, nakoľko tento preliezol oplotenie rodinného domu, prešiel cez pozemok až k vchodovým dverám.

Vzhľadom na správanie sa obvineného krátko po skutku, ako aj tú skutočnosť, že jeho zdravotný stav si vyžiadal po skutku hospitalizáciu vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou F. D. Roosevelta Banská Bystrica na psychiatrickom oddelení, Okresný súd Žiar nad Hronom opatrením OTp 123/2016 zo dňa 28. 06. 2016 vydal príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Žiar nad Hronom, odboru kriminálnej polície ČVS:ORP-605/1-VYS-ZH-2015 zo dňa 28. 06. 2016 bol do

konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria – XXXXX. Zo znaleckého posudku č. 40/2016, ktorý bol vypracovaný dňa 28. 07. 2016 vyplýva, že obvinený v čase skutku trpel akútnym štádiom duševnej poruchy v užšom zmysle, t. j. psychózou – paranoidnou schizofréniou. Sprievodnými príznakmi tejto duševnej poruchy boli kvalitatívne poruchy vnímania, štrukturálne a obsahové poruchy v myslení, poruchy konania, nepriliehavá emotivita a hrubo narušený kontakt s realitou. Zistená duševná porucha v čase skutku v akútnom štádiu ovplyvnila jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, ktoré boli vymiznuté, čo znamená, že obvinený svoje konanie nemohol ovládať a nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Jeho konanie bolo psychoticky dezorganizované, teda chorobne motivované. Obvinený v súčasnej dobe plne chápe zmysel trestného konania, ako i zmysel prípadne udeleného trestu. Je schopný účasti na trestnom konaní.

Podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Aj napriek tomu, že konaním obv. XXXXX boli naplnené zákonné znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, vzhľadom na závery znaleckého posudku som musel rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Slavomír Višňovský  
prokurátor