



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM**  
**Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom**

Číslo: 2 Pv 223/21/6613-9  
EEČ: 2-52-701-2021

Žiar nad Hronom 21.09.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17. 08. 2021 v čase asi o 20.30 h v obci Tekovská Breznica, okres Žarnovica, bez povolenia a súhlasu majiteľky rodinného domu č. XXXXX, nar. XXXXX, preliezol 130 cm vysoký plot z kovového pletiva, dostal sa do záhrady prislúchajúcej k rodinnému domu č. 253, následne vošiel cez neuzamknuté dvere do letnej kuchynky rodinného domu, kde zotrval asi do 21.10 h, kedy ho majiteľka v sprievode polície vykázala z domu, následne v ten istý deň v čase asi o 22.20 h opätovne preliezol plot z kovového pletiva a vošiel do rodinného domu č. 253, kde bol zadržaný políciou,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Žiar nad Hronom ČVS:ORP-265/1-VYS-ZH-2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a následne v ten istý deň vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že dňa 17. 08. 2021 v čase asi o 20.30 h v obci Tekovská Breznica, okres Žarnovica, bez povolenia a súhlasu majiteľky rodinného domu č. XXXXX, nar. XXXXX, preliezol 130 cm vysoký plot z kovového pletiva, dostal sa do záhrady prislúchajúcej k rodinnému domu č. XXXXX následne vošiel cez neuzamknuté dvere do letnej kuchynky rodinného domu, kde zotrval asi do 21.10 h, kedy ho majiteľka v sprievode polície vykázala z domu, následne v ten istý deň v čase asi o 22.20 h opätovne preliezol plot z kovového pletiva a vošiel do rodinného domu č. 253, kde bol zadržaný políciou.

XXXXX bol dňa 18. 08. 2021 vypočutý ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu, pričom k tomuto sa doznal a svoje konanie oľutoval. Vo svojej výpovedi uviedol, že sa s XXXXX zoznámil prostredníctvom Facebooku. V tom čase žil v Čechách, túto chodil do obce Tekovská Breznica navštevovať. Po určitej dobe sa dohodli, že príde ku nej bývať. Zo začiatku bol ich vzťah normálny, mal dobrý vzťah aj s deťmi. Syna, ktorý žije v Čechách, nevidel kvôli pandémie korony niekoľko mesiacov. Veľmi ho to trápilo, mal pocit depresie. Kupoval si alkohol, ktorý doma potajme pil. Obvodná lekárka MUDr. Bradiaková z Novej Bane mu dala kontakt na psychológa alebo psychiatra, meno uviesť nevedel, bol u neho objednaný na 11. 08. 2021. Posledný júlový a prvý augustový týždeň mali v robote voľno, vtedy začal piť viac, ako inokedy a vyvrcholilo to 12. 08. 2021, kedy ho XXXXX vyhodila z domu. Tej sa totiž nepáčilo, že pil. XXXXX mu povedala, že neznáša alkohol. 12. 08. 2021 bol dosť opitý a keď sa vrátila z nočnej, tak ho vyhodila. V ten deň prespal v kôlne na prizemí. Aj odtiaľ ho poslala preč s tým, že ju nezaujíma, kde pôjde. Stále veril, že sa to dá do poriadku a nechcel nikam ísť. Dňa 16. 08. 2021 bola veľká búrka, ktorú prežil vonku pod stromom, celý zmokol a premrzol. Na druhý deň, t. j. 17. 08. 2021 vydržal vonku až do večera, popíjal rum a pivo. Večer to už nevydržal, cez deň neuschol, bola mu zima, preto sa rozhodol, že pôjde k XXXXX, kde sa vysuší a ohreje. Vedel, že tam nemá čo hľadať a že nemá jej súhlas na vstup do domu. Preskočil plot, následne do letnej kuchynky, ktorá nebýva zamknutá, v kuchynke zadriemal, prebral sa, až keď prišli policajti. Vyhodili ho z domu. Prechádzal sa po dedine, asi za hodinu dostal skrat a znovu sa vrátil do XXXXX domu, búchal na bránu, keď mu nikto neotváral, zase preliezol plot a išiel do letnej kuchynky. Chcel sa tam vyspať, zaujímal ho len sucho a teplo. Veľmi ho mrzí, čo sa stalo, je mu to všetko ľúto.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi dňa 18. 08. 2021 uviedla, že od mája 2021 žila spoločne s druhom obv. XXXXX na adrese XXXXX, kde ho prihlásila aj na prechodný pobyt. Zoznámili sa v roku 2020. V spoločnej domácnosti bývali do 12. 08. 2021, kedy ho vyhodila z domu kvôli tomu, že nadmerne pil alkohol. V ten istý deň mu aj zrušila prechodný pobyt. Dňa 17. 08. 2021 bola v poobednej zmene, asi o 20.30 h jej telefonovala suseda, že videla XXXXX, ako preskočil plot od hlavnej cesty a išiel k domu. Domov prišla asi o 21.10 h, zavolała políciu. Keď policajti prišli, zaviedla ich k letnej kuchynke, kde našli obv. XXXXX, na ktorom bolo vidno, že má vypité. Povedala mu, že v jej dome nemá čo robiť. Následne o 22.20 h jej znovu volali susedia, že videli obv. XXXXX, ako preskočil plot a opätovne vošiel

do letnej kuchynky. Z tohto dôvodu znova volala políciu. XXXXX vedel, že nemá jej súhlas na vstup do domu a takto do neho vošiel dvakrát neoprávnene, bez jej vedomia. Po poučení v zmysle § 211 Tr. por. uviedla, že dáva súhlas na trestné stíhanie XXXXX.

Svedkyňa XXXXX bola opätovne vypočutá dňa 02. 09. 2021, pričom uviedla, že od 19. 08. 2021 opäť žijú ako druh a družka v spoločnej domácnosti, vrátili sa k sebe, všetko si vysvetlili, XXXXX odpustila a dovolila mu nast'ahovať sa ku nej. Plánujú spoločnú budúcnosť a po poučení v zmysle § 211 Tr. por. uviedla, že druha - XXXXX považuje za blízku osobu, jeho ujmu by pociťovala ako vlastnú a súhlas na jeho trestné stíhanie berie späť.

Podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. prečinu porušovania domovej slobody sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrvá a skutok spácha prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Z dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní a to najmä výpovede obv. XXXXX a svedkyne – poškodenej XXXXX vyplýva, že obv. XXXXX dňa 17. 08. 2021 neoprávnene, bez súhlasu majiteľky domu XXXXX, vošiel do domu č. XXXXX v obci XXXXX, kde sa zdržal do času, kedy ho XXXXX za asistencie polície vykázala, pričom tohto konania sa opätovne dopustil asi po uplynutí 50 minút. Na pozemok priliehajúci k domu sa v oboch prípadoch dostal tak, že preliezol 130 cm vysoký plot z kovového pletiva.

Som toho názoru, že obv. XXXXX svojím konaním tak, ako bolo zistené v prípravnom konaní naplnil všetky zákonné znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 ods. 1 Tr. por. právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

Podľa § 130 ods. 2 Tr. por. svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Právna teória považuje za druha a družku muža a ženu, ktorí nie sú zosobášení, avšak vytvárajú životné spoločenstvo, t. j. žijú spolu, spoločne sa starajú o uspokojovanie potrieb rodiny, prípadne sa starajú o deti.

Z výpovede svedkyne – poškodenej XXXXX zo dňa 02. 09. 2021 vyplýva, že v čase výsluchu sa jej vzťahy so XXXXX urovnali, odpustila mu a opäť bývajú spolu na jednej adrese, pričom plánujú spoločnú budúcnosť. Vzhľadom na tieto okolnosti je možné považovať ich spolužitie za spolužitie druha a družky. XXXXX po poučení v zmysle § 211 Tr. por. vzala svoj súhlas s trestným stíhaním druha XXXXX výslovným vyhlásením späť.

Vzhľadom na hore uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Slavomír Višňovský  
prokurátor