



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
J. Hollého 1, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 2 Pv 217/23/6613-25
EEČ: 2-52-703-2023

Žiar nad Hronom 16.08.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: , XXXXX

väzba: áno (od 04.07.2023, ÚVV Banská Bystrica)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.07.2023 v čase medzi 18.30 hod. až 19.45 hod. v Prenčove č. 99, okr. Banská Štiavnica, sa na druhom poschodí bytového domu pod vplyvom alkoholu pokúšal vniknúť do bytu s číslom 3 ktorého užívateľkou je jeho matka XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX tým spôsobom, že udieral ostrou stranou čepele sekery do viacerých miest dverí, ktoré boli vtom čase riadne uzamknuté, kde aj napriek tomu sa mu do bytu nepodarilo vniknúť, avšak týmto konaním poškodil dvere na viacerých miestach tak, že v hornej polovici výšky dverí na ľavej strane krídla ich popreliačoval, pritom zlomil kľučku dverí aj s krytom vložky zámku, poškodil kovovú zárubňu dverí, pri čom bol obvinený pristihnutý XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX, ktorý ho spacifikoval, avšak týmto konaním poškodil vstupné dvere vedúce do bytu, čím užívateľke bytu XXXXX spôsobil škodu vo výške cca 120,-€

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Žiar nad Hronom ČVS:ORP-301/1-VYS-ZH-2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a následne dňa 05.07.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, dňa 04.07.2023 v čase medzi 18.30 hod. až 19.45 hod. v Prenčove č. 99, okr. XXXXX, sa na druhom poschodí bytového domu pod vplyvom alkoholu pokúšal vniknúť do bytu s číslom 3 ktorého užívateľkou je jeho matka XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX tým spôsobom, že udieral ostrou stranou čepele sekery do viacerých miest dverí, ktoré boli vtom čase riadne uzamknuté, kde aj napriek tomu sa mu do bytu nepodarilo vniknúť, avšak týmto konaním poškodil dvere na viacerých miestach tak, že v hornej polovici výšky dverí na ľavej strane krídla ich popreliačoval, pritom zlomil kľučku dverí aj s krytom vložky zámku, poškodil kovovú zárubňu dverí, pri čom bol obvinený pristihnutý XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX, ktorý ho spacifikoval, avšak týmto konaním poškodil vstupné dvere vedúce do bytu, čím užívateľke bytu XXXXX spôsobil škodu vo výške cca 120,-€.

XXXXX bol dňa 05.07.2023 vypočutý ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu, pričom uviedol, že sa necíti byť vinný z toho dôvodu, že ho matka z bytu nevyhodila. Ku skutku uviedol, že si bol kúpiť tabak a bol na jedno pivo. Domov sa vrátil asi o 09.00 h. Keď prišiel domov, kľúč nebol tam kde zvykne bývať. Nahneval sa, zobral sekeru a pokúsil sa dvere vypáčiť. To sa mu však nepodarilo. Keď prišla domov mama, opýtala sa čo robí, načo jej odpovedal, že mu zobrala kľúče, mama odomkla, vošli dovnútra, vyzliekol sa a išiel spať. Byt patrí matke. Býva u nej už dlho, nechce sa osamostatniť, u matky mu je dobre. Matka ho z bytu ani raz nevyhodila. Pamätá si, že ho poslala preč, ale už si nepamätá prečo.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že býva na adrese XXXXX v byte číslo XXXXX na druhom poschodí bytového domu. Byt vlastní jej deti XXXXX (XXXXX) a XXXXX (XXXXX). V byte má právo doživotného bývania. Ďalší syn XXXXX (obvinený) má evidovaný pobyt na adrese XXXXX, avšak nebýva tam. Dlhodobu pracoval v zahraničí a keď sa vrátil, požiadal ju, či by mohol u nej bývať. S týmto súhlasila. Postupom času syn XXXXX prepadol alkoholu, posledné 3 – 4 roky má každý deň vypité. Opakovane ho poslala z bytu preč, keď bol opitý. V predmetný deň mal XXXXX znovu vypité, doma mal fľašu nejakej pálenky. Do obeda išla do obchodu a keď sa vrátila syn XXXXX tam už nebol, vrátil sa okolo obeda a zaspal. Večer predtým ako išla do kostola sa s ňou XXXXX hádal, vykrikoval jej, že ho špehuje. Na to mu povedala nech odíde preč, nech sa už viac do bytu nevracia, že ho nechce vidieť. Odišiel asi 17.30 h, ona išla do kostola 18.30 h a zamkla. Keď ju syn XXXXX asi 19.45 h doviezol domov, sused XXXXX na ňu kričal z okna nech ide rýchlo hore, lebo Jano rozbíja dvere sekerou. Keď vyšla hore, videla,

že kľučka je zlomená, kryt pod kľučkou odbitý, dvere a zárubňa poškodené. Vnuk Martin odomkol dvere, vošla do bytu a volala políciu. Po poučení podľa § 211 ods. 1 Tr. por. uviedla, že dáva súhlas na trestné stíhanie syna XXXXX.

Podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. prečinu porušovania domovej slobody sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá skutok spácha závažnejším spôsobom konania a čin spácha voči chránenej osobe.

Podľa § 138 písm. e) Tr. zák. závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 122 ods. 4 Tr. zák. trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel' dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Z dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní a to najmä výpovedí svedkov vyplýva, že obv. XXXXX sa dňa 04.07.2023 potom, čo mu matka povedala, že keď sa k nej tak správa nech ide preč, nech sa už viac do bytu nevracia a nechce ho vidieť, neoprávnene za použitia sekery pokúsil vylomiť vchodové dvere na byte č. XXXXX na druhom poschodí v bytovom dome č. XXXXX v Prenčove, pričom od konania upustil až keď sa mu po opakovaných pokusoch nepodarilo dvere sekerou vylomiť.

Som toho názoru, že obv. XXXXX svojím konaním tak, ako bolo zistené v prípravnom konaní, naplnil všetky zákonné znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

Vyšetrovatel'ka Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, Žiar nad Hronom, dňa 16.08.2023 predložila tunajšej prokuratúre spisový materiál ČVS: ORP-301/1-VYS-ZH-2023 s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Súčasťou spisového materiálu bola aj listina podpísaná XXXXX, XXXXX a XXXXX, v ktorej všetci traja zhodne vyhlasujú, že berú v zmysle § 211 ods. 1 Tr. por. v celom rozsahu súhlas na trestné stíhanie XXXXX späť.

Túto skutočnosť XXXXX a XXXXX potvrdili aj priamo do zápisnice spísanej dňa 15.08.2023 na Okresnom riaditeľstve PZ, odbore kriminálnej polície, Žiar nad Hronom, pričom zhodne uviedli, že písomné späťvzatie súhlasu na trestné stíhanie obv. XXXXX uskutočnili slobodne, spoločne s matkou XXXXX, pričom všetci traja sú si vedomí skutočnosti, že nesúhlas s trestným stíhaním je neodvolateľný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 ods. 1 Tr. por. právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

Podľa § 130 ods. 2 Tr. por. svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Svedkyňa – poškodená XXXXX je matkou obvineného a vlastníci bytu XXXXX a XXXXX sú súrodenci obvineného XXXXX, čo potvrdili vo svojich výpovediach.

O vlastníctve bytu svedčí aj list vlastníctva č. 837 úradu geodézie, kartografie a katastra SR pre okres XXXXX, obec XXXXX, katastrálne územie XXXXX.

Vzhľadom na hore uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Slavomír Višňovský
prokurátor