



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 2 Pv 276/16/6613-9
EEČ: 2-52-71-2016

Žiar nad Hronom 08.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.07.2016 asi o 16:40 hod. neoprávnene vošiel do bytu č. 23 na 4 poschodí bytového domu č. 1225 v obci Hodruša - Hámre, časť Dolné Hámre, okres XXXXX a to bez povolenia užívateľa bytu XXXXX, nar. XXXXX, tak, že uzamknuté vchodové dvere presne nezisteným spôsobom otvoril, tieto poškodil v oblasti zámku a v ich spodnej časti spolu so zárubňou, následne vošiel do vnútorných priestorov bytu, kde sa nachádzali XXXXX nar. XXXXX a XXXXX nar. 16.03.1983, ktorí následne z bytu odišli, vyšli pred dom a zavolali políciu, pričom poškodením vchodových dverí a zárubne bola XXXXX nar. 02.09.1958 spôsobená doposiaľ nezistená škoda.

Postupujem Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Žiari nad Hronom na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1999 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície v Žiari nad Hronom sp. zn. ORP-368/1-VYS-ZH-2016 zo dňa 02.07.2016 bolo začaté trestné stíhanie vo veci za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm b) Tr. zák. a ďalším uznesením vyšetrovateľa zo dňa 03.07.2016 bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm b) Tr. zák, ktorého sa mal dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, že dňa 02.07.2016 asi o 16:40 hod. neoprávnene vošiel do bytu č. 23 na 4 poschodí bytového domu č. 1225 v obci Hodruša - Hámre, časť Dolné Hámre, okres XXXXX a to bez povolenia užívateľa bytu XXXXX, nar. XXXXX, tak, že uzamknuté vchodové dvere presne nezisteným spôsobom otvoril, tieto poškodil v oblasti zámku a v ich spodnej časti spolu so zárubňou, následne vošiel do vnútorných priestorov bytu, kde sa nachádzali XXXXX nar. XXXXX a XXXXX nar. 16.03.1983, ktorí následne z bytu odišli, vyšli pred dom a zavolali políciu, pričom poškodením vchodových dverí a zárubne bola XXXXX nar. 02.09.1958 spôsobená doposiaľ nezistená škoda.

Obvinený XXXXX po poučení v zmysle príslušných ustanovení trestného poriadku využil svoje právo a vo veci nevypovedal.

Svedok-poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 02.07.2016 bol spolu so XXXXX, XXXXX a XXXXX v pohostinstve Drevina v Žarnovici. Neskôr išli všetci spolu do obce Hodruša-Hámre do jeho bytu, do ktorého ich všetkých výslovne pozval. Pilo sa pivo, on ale nič nepil. Prvá odišla XXXXX. V byte ostal XXXXX, XXXXX a XXXXX. Neskôr XXXXX, ktorý bol opitý, vybehol von z bytu, pričom si v byte nechal nejaké svoje veci. Nikto mu nehovoril aby odišiel a nikto mu nezakázal aby sa vrátil do bytu. Vchodové dvere zamkol po tom, čo XXXXX odišiel z bytu. K veci tiež uviedol, že XXXXX ho neudrel a ani on jeho. Žiadna škoda mu nevznikla, nakoľko vchodové dvere si opravil svojpomocne.

Svedkyňa XXXXX potvrdila, že bola spolu s XXXXX, XXXXX a XXXXX v pohostinstve Drevina v Žarnovici, odkiaľ XXXXX pozval XXXXX a XXXXX do jeho bytu. Ju pozývať nemusel, nakoľko s ním v tom čase bývala. V byte popíjali pivo. Po chvíli z bytu odišla XXXXX. Neskôr z bytu vybehol XXXXX a išiel pred dom. Nikto ho z bytu nevyhnal a ani mu nikto nezakázal vrátiť sa. V byte si nechal svoje veci-mobil, kľúče a nejaké tričko. Vchodové dvere boli zatvorené, nezamknuté. Zvonka je na dverách guľa. Potom, čo XXXXX vybehol von, ľahla si na gauč a po chvíli počula buchnutie, ako kopnutie do dvier. Nepočula, že by niekto predtým klopal na dvere, zvonil alebo kričal. Dvere boli už predtým poškodené. XXXXX jej spomínal, že v minulosti sa buď on alebo jeho brat nevedel dostať do bytu, tak do dvier kopol aby ich otvoril. XXXXX mal v byte všetky dvere poškodené od kopania. Spravil si to sám. K veci ešte uviedla, že nikto nebol zranený.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že z pohostinstva Drevina v Žarnovici, kde bola so XXXXX, XXXXX a XXXXX, ich XXXXX všetkých pozval k nemu do bytu v obci Hodruša-Hámre. Po chvíli odišla domov, pričom v byte ostali XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Svedok XXXXX vypovedala, že od obci Hodruša-Hámre má v prenájme byt v časti Dolné Hámre č. 1225/23. Nakoľko sa už niekoľko rokov zdržuje v zahraničí, kde pracuje a žije, byt v Dolných Hámroch obýva s jej súhlasom jej syn XXXXX. Syn znáša všetky náklady na byt, jeho chod a údržbu. Keďže v tom čase bola v zahraničí, k samotnému skutku sa nevie vyjadriť.

Podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona trestného činu porušovania domovej slobody sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá a spácha taký čin prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Nie každé konanie, ktoré inak vykazuje znaky určitého trestného činu, v danom prípade prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák., možno ihneď bez ďalšieho náležitého zisťovania, podriaďiť pod toto ustanovenie.

Z hľadiska zavinenia sa pri prečine porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. vyžaduje úmyselné konanie. Zavinenie vyjadruje určitý vnútorný psychický vzťah páchatel'a k podstatným zložkám trestného činu, pričom je obligátnym znakom subjektívnej stránky. Zavinenie ako také je vybudované na zložke vedomostnej a vôlovej. Vedomostná zložka zahŕňa jednak vnímanie predmetov a javov, pričom vôlová zložka vyjadruje najmä chcenie rozhodujúcich skutočností, ktoré zakladajú trestný čin alebo aspoň uzrokovanie s nimi. Ak ich možný páchatel' nechce a nie je s nimi uzrokovanie, potom tu chýba vôlový vzťah páchatel'a k samotnému trestnému činu. Pre správnosť posudzovania konania páchatel'a treba prihliadnúť okrem iného aj na okolnosti, za ktorým sa skutok ako taký uskutočnil.

Pre naplnenie znakov subjektívnej stránky uvedeného trestného činu nepostačuje len zistenie, že páchatel' konal úmyselne, ale musí sa preukázať, že jeho úmysel smeroval k porušeniu domovej slobody.

Vniknutím je nežiaduce, bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa uskutočnené vojdienie do domu alebo do bytu, ktorým sa v podstate zasahuje do domovej slobody.

Na základe vykonaného vyšetrovania mám za to, že neboli naplnené znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, konkrétne objektívna stránka. Vzhľadom na to, že obv. XXXXX bol do bytu č. 23 na 4. poschodí nachádzajúceho sa v obci Hodruša-Hámre výslovne pozvaný jeho užívateľom XXXXX, čo potvrdzuje výpoveď samotného poškodeného XXXXX, ako aj svedkyň XXXXX a XXXXX. XXXXX nebol nikým vykázaný z bytu, odišiel sám. Nikto mu nezakázal vrátiť sa. Nakoľko si v byte nechal svoje veci, užívateľ očakával, že sa po ne vráti ale nečakal, že vykopne dvere. Aj po vykopnutí dverí a vojdení do bytu nikto neposlal XXXXX preč. Polícia bola privolaná, až po roztržke medzi XXXXX a XXXXX.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným

správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, vznení neskorších predpisov, sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

XXXXX je v súčasnej dobe nezamestnaný, v mieste bydliska nebol prejednávaný v priestupkovom konaní, taktiež nebol v minulosti súdne trestaný.

Preskúmaním spisového materiálu som teda zistil a ustálil, že v danom prípade, poukazujúc aj na osobu obvineného XXXXX, neboli z jeho strany naplnené všetky znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák., môže však ísť o konanie, ktoré je príslušný prejednať iný správny orgán v priestupkovom konaní.

Na základe týchto skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladimír Smutka
prokurátor