



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 2 Pv 116/17/6613-20
EEČ: 2-52-71-2017

Žiar nad Hronom 04.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 507/9, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 14.03.2017 v čase o 21.30 h v Žiari nad Hronom, na Svätokrížskom námestí č. 4, po predchádzajúcej dohode s obv. XXXXX, poškodili fasádu na bočnej stene betónového múru, v ktorej sídli spoločnosť UNICA holding s.r.o. a to tým spôsobom, že na bočnú stenu betónového múru obv. XXXXX nasprejoval dva nápisy „SNOR“, prvý nápis nasprejoval čierno-zeleným sprejom o rozmeroch 2m x 1m a druhý nápis nasprejoval modro-strieborným sprejom o rozmeroch 2,20m x 1,16, zatiaľ čo obv. ml. XXXXX dával pozor, aby ich pri uvedenom skutku nikto nevidel, čím uvedením konaním spôsobili spoločnosti UNICA holding s.r.o. so sídlom XXXXX 14/20, XXXXX, IČO: 36 417 572 škodu v doposiaľ presne neustálenej výške,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX,

nakoľko v danom prípade nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť

priestupkom podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS: ORP-163/ZH-ZH-2017 zo dňa 14.03.2017 bolo, podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku, začaté trestné stíhanie a súčasne, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 507/9, XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v Žiari nad Hronom, trvale bytom XXXXX, XXXXX 584/18, za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V prípravnom konaní boli vypočutí obv. ml. XXXXX, obv. XXXXX, a poškodená XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 14.03.2017 okolo 20.45 h išiel za XXXXX, s ktorým sa už okolo 17.00 h dohodli, že pôjdu sprejovať grafity na stenu. Asi pred týždňom si objednal spreje z internetovej stránky ROOFTOP.sk a to čierne, strieborný, zelený a silno modrý. S XXXXX sa dohodli, že pôjdu grafity sprejovať na betónový múr horčíčiarne v Žiari nad Hronom na Svätokrížskom námestí. Okolo 21.30 h prišli na uvedené miesto, kde z ruksaku vytiahol 4 spreje. Najprv nasprejoval zeleno – čierny grafit s nápisom SNOR, keďže sa mu nepáčil, chcel znovu nasprejovať nápis SNOR, ale už strieborným a modrým sprejom. Počas toho ako sprejoval, XXXXX dával celý čas pozor, či náhodou niekto nepôjde alebo či ich niekto neuvidí. XXXXX mal svoj grafit nasprejovať až potom, ako on dokončí svoj grafit, čo sa však nestalo, nakoľko prišlo auto, ktoré zasvietilo na nich diaľkovými svetlami. S XXXXX sa zľakli a začali utekať preč. Na záver svojej výpovede uviedol, že ho mrzí čo sa stalo a už nikdy nebude nikde sprejovať žiadne nápisy.

Obvinený ml. XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že okolo 16.00-17.00 h sa s XXXXX dohodli, že sa večer stretnú a nájdu si vhodné miesto na sprejovanie. Ešte si písali aj okolo 19.00 h s tým, že pôjdu niekam sprejovať grafity. Okolo 20.30 h sa stretli a išli hľadať vhodné miesto na sprejovanie. Nakoniec ostali pri betónovom múre horčíčiarne v Žiari nad Hronom. XXXXX vytiahol zo svojho ruksaku 4 spreje, ktoré predtým objednal z internetu. XXXXX najprv nasprejoval zeleno-čierny nápis SNOR, no keďže sa mu nepáčil, chcel nasprejovať ešte nápis SNOR strieborno-modrou farbou. On mal nasprejovať svoje grafity po XXXXX, ale keď XXXXX dokončoval druhý nápis prišlo auto, ktoré na nich zasvietilo diaľkovými svetlami. So XXXXX sa zľakli a začali utekať preč, pričom zobral XXXXX ruksak so sprejmi. V závere výpovede uviedol, že to bolo prvý krát, čo niečo posprejoval, celé ho to veľmi mrzí a už sa takéhoto konania do budúcnosti vyvaruje.

Poškodená XXXXX v zápisnici o výsluchu uviedla, že je konateľkou spol. UNICA Holding, s.r.o. a čo sa týka posprejovaného múru, kresby obv. ml. XXXXX a obv. XXXXX sa jej páčia, vôbec jej neprekážajú a teda si ani neuplatňuje žiadnu škodu, nakoľko ich konaním jej žiadna škoda nevznikla.

Ďalej bola do vyšetrovacieho spisu zabezpečená zápisnica o ohliadke miesta činu, ako aj fotodokumentácia z miesta činu a výpis z obchodného registra – UNICA

holding s.r.o..

Z výpisov z evidencie priestupkov, ako aj z odpisov z registra trestov vyplýva, že obv. ml. XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný, ani priestupkovo prejednávaný. Je študentom 3. ročníka Súkromnej umeleckej školy vo Zvolene.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 95 ods. 2 Tr. zák. prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo zistené, že obv. ml. XXXXX spáchal vyššie uvedený čin z nerozvážnosti a poškodená XXXXX uviedla, že si neuplatňuje žiadnu náhradu škody.

Vzhľadom na okolnosti, za ktorých bol vyššie uvedený čin spáchaný, mieru zavinenia obv. ml. XXXXX, ako aj jeho následky mám za to, že konaním obv. ml. XXXXX, vzhľadom na závažnosť skutku, nebol spáchaný trestný čin, ale priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v platnom znení a preto som rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Karin Valentová
prokurátorka