



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 2 Pv 176/20/6613-16
EEČ: 2-52-727-2020

Žiar nad Hronom 21.08.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 10.00 h do 15.00 h dňa 15. 05. 2020 bez povolenia majiteľa XXXXX, nar. XXXXX vnikol do jeho rodinného domu č. 62 v obci XXXXX, časť Havranie, okres Žarnovica, tak, že uzamknuté dvere otvoril pravým kľúčom, ktorý zobral z vešiaka zaveseného na vonkajšej bočnej stene domu, pričom tento vešiak bol zakrytý kabátmi, následne vošiel do vnútorných priestorov, kde zjedol chleba s maslom a vypil čaj, ktorý bol položený na stole v kuchyni a potom z domu odišiel, čím majiteľovi domu XXXXX nespôsobil podľa jeho vyjadrenia žiadnu škodu,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Žiar nad Hronom sp. zn. ORP-201/1-VYS-ZH-2020 zo dňa 15. 05. 2020 bolo

podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie vo veci za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., s poukazom na ustanovenie § 138 písm. f) Tr. zák. a ďalším uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Žiar nad Hronom sp. zn. ORP-201/1-VYS-ZH-2020 zo dňa 29. 05. 2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX, za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., s poukazom na ustanovenie § 138 písm. f) Tr. zák., ktorého sa dopustil v podstate na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase od 10.00 h do 15.00 h dňa 15. 05. 2020 bez povolenia majiteľa XXXXX, nar. XXXXX, vnikol do jeho rodinného domu č. 62 v obci XXXXX, časť Havranie, okres Žarnovica, tak, že uzamknuté dvere otvoril pravým kľúčom, ktorý zobral z vešiaka zaveseného na vonkajšej bočnej stene domu, pričom tento vešiak bol zakrytý kabáťmi, následne vošiel do vnútorných priestorov, kde zjedol chleba s maslom a vypil čaj, ktorý bol položený na stole v kuchyni a potom z domu odišiel, čím majiteľovi domu XXXXX nespôsobil podľa jeho vyjadrenia žiadnu škodu.

Vyšetrovateľ pri výsluchu obv. XXXXX dňa 02. 07. 2020 tohto upovedomil, že v ďalšom bude jeho konanie posudzované ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Tr. zák.

Keďže počas prípravného konania vznikli pochybnosti o zdravotnom stave obv. XXXXX, bol na základe príkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1Tp 47/2020 zo dňa 08. 07. 2020 pribratý do konania uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Žiar nad Hronom sp. zn. ORP-201/1-VYS-ZH-2020 zo dňa 14. 07. 2020 znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria, na vyšetrenie duševného stavu obv. XXXXX.

Opatrením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1Tp 41/2020 zo dňa 11. 06. 2020 bol obv. XXXXX ustanovený obhajca z dôvodov uvedených v § 37 ods. 2 Tr. por.

XXXXX bol dňa 02. 07. 2020 v prítomnosti jeho obhajcu vypočutý, kedy využil svoje právo a odmietol vo veci vypovedať.

Vyšetrovateľ vypočul vo veci viackrát poškodeného XXXXX, ktorý jednoznačne uviedol, že obv. XXXXX pozná, tento mu pomáhal s prácami okolo domu, za čo mu dával nejaké peniaze a jedlo. Dňa 15. 05. 2020, keď sa vrátil domov, zistil, že kľúč od domu je v zámku dverí. XXXXX nikdy nepovedal, kde sa kľúč nachádza, nikdy mu nedal súhlas na vstup do jeho domu bez jeho vedomia. Týmto konaním obvineného mu nebola spôsobená žiadna škoda.

Znalec z odboru psychiatrie vo svojich záveroch znaleckého posudku okrem iného uviedol, že u obv. XXXXX zistil prítomnosť duševnej choroby v pravom slova zmysle a to paranoidnú schizofréniu. Táto choroba výrazným spôsobom ovplyvňovala jeho konanie, rozpoznávacie aj ovládacie zložky hodnotí v čase skutku ako vymiznuté, teda, že obvinený nemohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohol toto svoje konanie ani ovládať. Obvinený netrpí v ďalšom na syndróm závislosti od návykových látok, vrátane alkoholu. Znalec navrhuje u obv. XXXXX uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Znalec ďalej

uviedol, že obv. XXXXX bol v Psychiatrickej nemocnici v Kremnici už hospitalizovaný a to od 18. 05. 2020 do 03. 06. 2020, ako aj od 17. 06. 2020 do 23. 06. 2020, kedy bol v oboch prípadoch v zlepšenom a stabilizovanom stave prepustený v doprovide príbuzných do ambulantnej starostlivosti.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo teda ustálené, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia sa stal, tento skutok naplňuje znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Tr. zák. a spáchal ho obvinený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak zákon neustanovuje inak.

I keď vykonaným vyšetrovaním bolo ustálené, že obv. XXXXX sa prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Tr. zák. skutočne dopustil, vzhľadom na závery vypracovaného znaleckého posudku znalcom z odboru psychiatrie možno ustáliť a konštatovať, že obv. XXXXX z dôvodu duševnej choroby nie je za tento skutok trestne zodpovedný.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladimír Smutka
prokurátor