



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM**  
**Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom**

Číslo: 2 Pv 264/17/6613-8  
EEČ: 2-52-72-2017

Žiar nad Hronom 07.09.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od októbra 2013 až do súčasnej doby, si v mieste pobytu a všade tam, kde sa zdržiava, riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi XXXXX, nar. XXXXX, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 62 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov, a ktorá jej bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu v Nitre č. k. 11 P/303/2010 zo dňa 10. 11. 2010, právoplatným 19. 11. 2010, ktorým jej bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom, od právoplatnosti rozsudku, splatnú do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk starej matky XXXXX, toho času bytom XXXXX 441/11, XXXXX, čím jej za vyššie uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 1.275,49,-Eur v neprospech XXXXX, ktorá nemala finančné prostriedky na zabezpečenie základných potrieb mal. XXXXX,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ Žiar nad Hronom ČVS: ORP-266/1-VYS-ZH-2017 zo dňa 30.06.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Sobranciach, bytom XXXXX, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V priebehu prípravného konania vyšetrovateľ vypočul obvinenú XXXXX, ktorá však využila svoje právo nevypovedať svedka – poškodenú XXXXX.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 23.08.2017 uviedla, že jej dcéra XXXXX neplatí na svojho syna XXXXX, ktorý jej bol zverený do osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 11P 303/2010, právoplatným dňa 19.11.2010 a ktorým bola jej dcéra XXXXX zaviazaná prispievať na výživu XXXXX 30 % zo sumy životného minima, od decembra 2010 do súčasnosti. So svojou dcérou žila v spoločnej domácnosti na ubytovni v Nitre, a to aj potom, čo jej bol XXXXX zverený do starostlivosti, až do leta 2013. Od novembra 2016 má v prenájme byt v Kremnici. Nájom platí 180,-Eur mesačne. Predtým platila 167,-Eur ale má tam nejakú dlžobu. Nájomnú zmluvu má do konca decembra 2017. Internet by mala platiť 25,-Eur, ale neplatí ho lebo jej to nevychádza. Už tam má dlžobu 130,-Eur. Televízor má, ale nejdú programy, lebo tiež neplatí. XXXXX potrebuje každý mesiac lieky na ukludnenie nervov, na ktoré dopláca pár centov. Ona berie lieky na tlak, čo je mesačne 5,-Eur. Je evidovaná na úrade práce a poberá 61,60,-Eur- dávku v hmotnej núdzi, náhradnú starostlivosť na XXXXX 134,-Eur - v tom je už aj prídavok na dieťa. Nedarí sa jej zamestnať. Nevie z čoho bude platiť obedy, lebo doteraz jej pomáhali v škôlke sponzori.

Po skončení prípravného konania vyšetrovateľ OR PZ Žiar nad Hronom dňa 06.09.2017 predložil dozorujúcemu prokurátorovi vyšetrovací spis ČVS: ORP-266/1-VYS-ZH-2017 spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania proti obv. XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Dozorujúci prokurátor preskúmal vyšetrovací spis, ktorý sa na predmetnú trestnú vec vzťahuje a po vyhodnotení dôkaznej situácie dospel k záveru, že vo veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Počas skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ zabezpečil do vyšetrovacieho spisu všetky potrebné dôkazy a okrem horeuvedených výsluchov obvinenej XXXXX a svedkyne - poškodenej XXXXX, aj fotokópie poštových poukážok, ktoré potvrdili tvrdenia svedkyne – poškodenej XXXXX ohľadne príjmov a výdavkov, ďalej bol zabezpečený rodný list XXXXX, rozsudok Okresného súdu XXXXX č. k. 11P/303/2010-32, prehľad dlhu na výživnom, odpis z registra trestov a správy na obvinenú (Úrad práce sociálnych vecí a rodiny, Sociálna poisťovňa, Okresný úrad – OVVS) a znalecký posudok vypracovaný XXXXX, znalcom z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria č. 92/2017 zo dňa 05.08.2017.

XXXXX súdu XXXXX č. k. 11P/303/2010-32 zo dňa 10.11.2010, právoplatným dňa 19.11.2010, bol mal. XXXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky XXXXX, pričom matka XXXXX bola zviazaná prispievať na výživu mal. Patrika sumou 30% zo sumy životného minima od 19.11.2010 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám XXXXX. Dôvodom zverenia maloletého Patrika do starostlivosti starej matky bola neschopnosť matky zabezpečiť starostlivosť o maloletého, nakoľko má nižšiu mentálnu úroveň a v predchádzajúcom období bola pravidelne sledovaná v ambulancii psychiatra a medikamentózne liečená do obdobia, kedy zistila, že je gravidná.

Zo záverov znaleckého posudku č. 92/2017 je zrejmé, že obv. XXXXX v čase spáchania skutku trpela a aj aktuálne trpí trvalým postihnutím intelektu – mentálnou retardáciou stredne ťažkého stupňa, čo je nevyliciteľná duševná choroba. V čase spáchania skutku boli u obvinenej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti vymiznuté pre stredne ťažkú mentálnu retardáciu. Nie je schopná zúčastniť sa na trestnom konaní, ani súdnych pojednávaní, nechápe v dostatočnej miere zmysel trestného konania. Nie je schopná pracovať - vykonávať zárobkovú činnosť, vzhľadom na jej zdravotný stav. Obvinená navštevovala aj psychiatrickú ambulanciu XXXXX. Z psychiatrického hľadiska však nie je pobyt obvinenej na slobode pre spoločnosť nebezpečný, preto znalec u obvinenej nenavrhol žiadne ochranné liečenie.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševná porucha je dôvodom nepríčetnosti iba vtedy, keď má za následok nedostatok rozpoznávacej (rozumovej, intelektuálnej) schopnosti alebo nedostatok ovládacej schopnosti. Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatela chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha a nedostatok rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti musia existovať v čase spáchania činu.

S poukázaním na záver znaleckého posudku znalca XXXXX o vyšetrení duševného stavu obv. XXXXX, je zrejmé, že obvinená v čase spáchania skutku trpela mentálnou retardáciou stredne ťažkého stupňa, ide o nevyliciteľnú duševnú chorobu, ktorá u nej spôsobila vymiznutie ovládacích a rozpoznávacích schopností. Teda obv. XXXXX nebola v čase spáchania činu pre nepríčetnosť za svoje konanie trestne zodpovedná. Nie je schopná zúčastniť sa na trestnom konaní.

Podľa § 215 ods.1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné vo veci rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Karin Valentová  
prokurátorka