



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM  
J. Hollého 1, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 2 Pv 212/22/6613-31  
EEČ: 2-52-734-2022

Žiar nad Hronom 28.09.2022

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX, Slovensko  
väzba: áno (od 29.07.2022, ÚVV Banská Bystrica)

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 27.07.2022 v čase o cca 17:50 hod. bez povolenia a súhlasu majiteľa nehnuteľností si otvorila železnú bráničku s oceľovým pletivom o výške 150 cm uzatvorenú reťazou na háčik, následne vošla do oplotenej záhrady zapísanej na parcele C-KN 280/4 na LV 208 v obci XXXXX, k.ú. XXXXX prislúchajúcej k rodinnému domu č. XXXXX nachádzajúcemu sa na parcele C-KN 280/2 na LV 208, ktorých majiteľom je XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, t.č. XXXXX, ďalej prešla cez záhradu smerom k rodinnému domu, tam vytiahla kovový zasúvací kolík na kovovej bráne plotu vo výške 150 cm a bránu si otvorila, následne

vošla na dvor zapísaný na parcele C-KN 280/1 na LV 208 pri rodinnom dome, odtiaľ prešla k zadnej časti rodinného domu, kde vyšla na terasu prislúchajúcu k domu a cez neuzamknuté dvere vošla do kuchyne rodinného domu č. XXXXX, pritom tiež v rodinnom dome trvalo bývajú osoby XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, ktorí obvinenej nedali súhlas na vojenie do ich obydľia, pričom uvedeným konaním obvinená nespôsobilá žiadnu škodu,

2/ dňa 29.07.2022 v čase okolo 17:50 hod. bez vedomia a súhlasu majiteľa si otvorila uzavretú ale neuzamknutú bránu vedúcu do dvora prislúchajúceho domu s popisným číslom XXXXX nachádzajúceho sa v obci XXXXX časť XXXXX, okr. XXXXX, na ktorý vošla, kde následne bez vedomia a súhlasu majiteľa vstúpila cez uzatvorené, neuzamknuté vchodové dvere vedúce do predmetnej nehnuteľnosti kde bola v čase okolo 18:00 hod. toho istého dňa nájdená na chodbe domu majiteľom tejto nehnuteľnosti XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX, XXXXX,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Žiar nad Hronom (ďalej len „vyšetrovateľ“) uznesením pod ČVS:ORP-270/1-VYS-ZH-2022 zo dňa 27.07.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona (trestné stíhanie bolo začaté zadržaním podozrivej osoby), následne vyšetrovateľ uznesením pod ČVS:ORP-270/1-VYS-ZH-2022 zo dňa 28.07.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 27.07.2022 v čase o cca 17:50 hod. bez povolenia a súhlasu majiteľa nehnuteľností si otvorila železnú bráničku s oceľovým pletivom o výške 150 cm uzatvorenú reťazou na háčik, následne vošla do oplotenej záhrady zapísanej na parcele C-KN 280/4 na LV 208 v obci XXXXX, k.ú. XXXXX prislúchajúcej k rodinnému domu č. XXXXX nachádzajúceho sa na parcele C-KN 280/2 na LV 208, ktorých majiteľom je XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, t.č. XXXXX, ďalej prešla cez záhradu smerom k rodinnému domu, tam vytiahla kovový zasúvací kolík na kovovej bráne plotu vo výške 150 cm a bránu si otvorila, následne vošla na dvor zapísaný na parcele C-KN 280/1 na LV 208 pri rodinnom dome, odtiaľ prešla k zadnej časti rodinného domu, kde vyšla na terasu prislúchajúcu k domu a cez neuzamknuté dvere vošla do kuchyne rodinného domu č. XXXXX, pritom tiež v rodinnom dome trvalo bývajú osoby XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, ktorí obvinenej nedali súhlas na vojenie do ich obydľia, pričom uvedeným konaním obvinená nespôsobilá žiadnu škodu.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Žiar nad Hronom (ďalej len „policajt“) uznesením pod ČVS:ORP-341/ZH-ZH-2022 zo dňa 29.07.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona (trestné stíhanie bolo začaté zaisťovacím úkonom - zadržaním podozrivej osoby), následne policajt uznesením pod ČVS:ORP-341/ZH-ZH-2022 zo dňa 30.07.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 29.07.2022 v čase okolo 17:50 hod. bez vedomia a súhlasu majiteľa si otvorila uzavretú ale neuzamknutú bránu vedúcu do dvora prislúchajúceho domu s popisným číslom XXXXX nachádzajúceho sa v obci XXXXX časť XXXXX, okr. XXXXX, na ktorý vošla, kde následne bez vedomia a súhlasu majiteľa vstúpila cez uzatvorené, neuzamknuté vchodové dvere vedúce do predmetnej nehnuteľnosti kde bola v čase okolo 18:00 hod. toho istého dňa nájdená na chodbe domu majiteľom tejto nehnuteľnosti XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX, XXXXX.

Na základe podaného návrhu bola obvinená uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2Tp/43/2022 zo dňa 31.07.2022 vzatá do väzby podľa § 72 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku, z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku; uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.07.2022. Väzba začala plynúť dňa 29.07.2022 o 19.05 hod. a je vykonávaná v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica. Z uvedeného dôvodu bol obvinenej ustanovený obhajca.

Uznesením vyšetrovateľa pod ČVS:ORP-270/1-VYS-ZH-2022 zo dňa 03.08.2022 boli podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie § 18 ods. 1 Trestného poriadku, obe vyššie uvedené trestné veci obvinenej spojené na spoločné konanie.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, ktorý aj náležite odôvodnil.

Preskúmaním obsahu vyšetrovacieho spisu a následným posúdením dôvodnosti navrhovaného postupu v merite veci som dospel k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, teda zastavenie trestného stíhania obvinenej pre skutky uvedené vo výrokovej časti je vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania plne opodstatnené.

Obvinená nevyužila svoje zákonné právo odprieť vypovedať a vypovedala, pričom k spáchaniu oboch skutkov sa priznala. V podstate uviedla, že vie o tom, že jej na uvedenej adrese, kde bývajú jej rodičia a synovec bol zrušený pobyt, avšak ona sa tam mieni vrátiť, je to jej domov, žila tam, aj vyrastala. Čo sa týka liekov, žiadne nemá užívať a ani neužíva. Uznesenia o vznesení obvinenia si prečítala, porozumela im, cíti sa byť vinná, preto si sťažnosť nepodáva a tejto sa vzdáva. Obhajcu si nežiadala, nakoľko nie je potrebný.

V rámci prípravného konania boli vykonané výsluchy poškodených XXXXX (synovec obvinenej), XXXXX a XXXXX (rodičia obvinenej), ktoré výpovede priamo usvedčujú obvinenú zo skutkov, ktoré sa jej kladú za vinu. Z uvedených výpovedí a tiež z listinných dôkazov vyplýva, že obvinená nemá žiadny vlastnícky, ani iný právny vzťah k predmetnej nehnuteľnosti na adrese XXXXX, XXXXX (obydlie poškodených) a podľa vyjadrenia všetkých troch poškodených si neprajú, aby sa tam obvinená zdržiavala, čo jej viackrát výslovne uviedli, napriek tomu to nerešpektovala a neustále sa do ich obydľia bez ich súhlasu vracia.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov v danom štádiu konania, som dospel k záveru, že tieto dostatočným spôsobom preukazujú, že obvinená XXXXX sa dopustila skutkov, ktoré sa jej kladú za vinu, a ktoré vykazujú znaky trestného činu (prečinu) porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona. Ide pritom o dva samostatné a zároveň rovnaké trestné činy (v prvom prípade o kvalifikovanú skutkovú podstatu, v druhom prípade o základnú skutkovú podstatu), keďže s ohľadom na ust. § 122 ods. 13 Trestného zákona nemožno jej konanie považovať za (jeden) pokračovací trestný čin.

V rámci vyšetrovanej veci vyplynula potreba skúmania duševného stavu obvinenej, keďže v podstate od jej začiatku sa zdravotný (psychický) stav obvinenej javil ako nepriaznivý. Z tohto dôvodu bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Žiar nad Hronom dňa 03.08.2022 vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvinenej, následne konajúci vyšetrovateľ uznesením zo dňa 10.08.2022 za týmto účelom pribral do konania súdneho znalca z odvetvia psychiatria; tiež bol do konania pribratý súdny znalec z odvetvia klinická psychológia.

Dňa 10.08.2022 sa na základe nariadenia riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica po návrhu lekára v zmysle § 50 ods. 1 písm. b) zákona č. 4/2001 Z.z. uskutočnilo premiestnenie obvinenej do Nemocnice pre obvinených a odsúdených v Trenčíne.

Zo záverov znaleckého posudku č. 67/2022 XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, vyplýva, že aktuálnym znaleckým vyšetrením u obvinenej XXXXX boli zistené prejavy duševnej poruchy v pravom zmysle a to manickej epizódy Bipolárnej afektívnej poruchy s psychotickými prejavmi. Touto duševnou poruchou pritom začala obvinená trpieť už v minulosti a trpí ňou aj v súčasnosti. Konanie obvinenej vplyvom tejto duševnej poruchy bolo motivované paticky (chorobne) a jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Nevedela teda rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a nemohla toto svoje konanie ani ovládať. Pokiaľ ide o popisovaný nadmerný konzum alkoholu, tento bol len sekundárnym prejavom manickej epizódy zmienenej duševnej poruchy. Sklony k jeho zneužívaniu, či závislosti od neho, ale ani iných návykových látok vyšetrením neboli zistené. Psychické alebo somatické zmeny závažnejšieho charakteru, ktoré by boli spôsobené požívaním návykových látok, vrátane alkoholu taktiež vyšetrením neboli zistené. Znalec ďalej konštatoval, že v súčasnej dobe obvinená nie je schopná účasti na trestnom konaní, nie je schopná chápať zmysel trestného konania v inkriminovanej veci, rovnako nie je schopná chápať zmysel eventuálne uloženého trestu. Jej pobyt na slobode zhodnotil z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre riziko opakovania, resp. pokračovania v analogickej trestnej činnosti a navrhol uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Zdôraznil, že ambulantná forma liečby, by vzhľadom na aktuálny postoj obvinenej, nemala šancu na úspech. Pokiaľ ide o motiváciu inkriminovaného činu (činov), táto bola jednoznačne chorobná.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nepríčetnosť je jednou z okolností, ktoré vylučujú trestnú zodpovednosť. Je to stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu, ktorou trpí v čase spáchania činu inak trestného, nemôže rozpoznať, že jeho čin je protiprávny, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Existencia duševnej poruchy sama osebe nezavaruje páchatela trestnej zodpovednosti, za svoje konanie nezodpovedá len vtedy, ak ho duševná porucha zbavuje možnosti ovládať svoje konanie alebo možnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania, prípadne oboch týchto schopností.

Z vykonaného dokazovania, najmä z podaného znaleckého posudku znalca psychiatra jednoznačne vyplynulo, že obvinená bola v čase spáchania skutkov nepríčetná, keďže v kritickom čase trpela duševnou chorobou, v dôsledku ktorej nevedela rozpoznať protiprávnosť činu a svoje konanie nemohla ovládať.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Kováč  
prokurátor