



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 2 Pv 277/17/6613-9
EEČ: 2-52-73-2017

Žiar nad Hronom 07.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, 965 01 Žiar nad Hronom, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.07.2017 v čase okolo 13.00 hod vošiel do predajne OD Kaufland na ul. SNP 116 v Žiari nad Hronom, kde počas nákupu z regálov s vyloženou drogériou odcudzil 4 ks spray zn. Old Spice white v 200 ml nádobách, v celkovej hodnote 17,56 €, s týmto tovarom následne bez jeho zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu predajne smerom k východu, kde bol zadržaný pracovníčkou SBS v čase o 13.15 hod a bol vyzvaný na vrátenie tovaru, čo na výzvu aj spravil, avšak v prípade odcudzenia tovaru by spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., IČO: 35790164, so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava, vznikla škoda v celkovej výške 17,56 Eur, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 20.06.2017 mu bola Obvodným oddelením PZ Žiar nad Hronom za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste, č. bloku 16075562, vo výške 30,- Eur

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Žiar nad Hronom (ďalej len „policajt“) uznesením pod ČVS:ORP-426/ZH-ZH-2017 zo dňa 02.07.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Žiar nad Hronom, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, policajt v rámci prípravného konania predložil spisový materiál prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, ktorý aj náležite odôvodnil.

Preskúmaním obsahu vyšetrovacieho spisu a následným posúdením dôvodnosti navrhovaného postupu v merite veci som dospel k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, teda zastavenie trestného stíhania obvineného pre skutok uvedený vo výrokovej časti je vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania plne opodstatnené.

Obvinený nevyužil svoje zákonné právo odprieť vypovedať a vypovedal, pričom k spáchaniu skutku sa priznal.

Policajt v rámci skráteného vyšetrovania vypočul zástupcu poškodeného, ďalej do spisu zabezpečil pre vec podstatné dôkazy (úradný záznam z vyťaženia ošetrojúceho lekára, úradný záznam hliadky PZ, oznámenie o udalosti, vyčíslenie škody, pokutový blok) a tiež správy na obvineného.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov v danom štádiu konania, som dospel k záveru, že tieto dostatočným spôsobom preukazujú, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, a ktorý vykazuje znaky predmetného trestného činu.

Vzhľadom k tomu, že v priebehu prípravného konania vyvstala potreba skúmania duševného stavu obvineného v čase spáchania predmetného skutku, na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 0Tp 166/2017 zo dňa 10.08.2017, bol za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného uznesením policajta pod ČVS:ORP-426/ZH-ZH-2017 zo dňa 16.08.2017 do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria.

Z písomne vypracovaného znaleckého posudku znalca – psychiatra vyplýva záver, že u obvineného XXXXX je prítomná forenzne významná duševná porucha, a to Schiziformná psychóza, ktorá bola u neho prítomná aj v čase vyšetrovanej udalosti. Z tohto dôvodu boli u neho v čase vyšetrovaného skutku rozpoznávacie schopnosti, rovnako aj ovládacie schopnosti vymiznuté, teda v čase spáchania skutku nedokázal pod vplyvom prejavov duševného ochorenia rozpoznať protiprávnosť svojho konania, a svoje konanie nemohol ovládať. Ďalej znalec uviedol, že pobyt obvineného na slobode v súčasnej dobe z psychiatrického hľadiska

nepredstavuje pre spoločnosť nebezpečenstvo v zmysle napríklad agresívneho konania, avšak s ohľadom na prítomnosť uvedenej duševnej poruchy a návrh úplnej exkulpácie odporúča u obvineného nariadiť ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nepríčetnosť je jednou z okolností, ktoré vylučujú trestnú zodpovednosť. Je to stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu, ktorou trpí v čase spáchania činu inak trestného, nemôže rozpoznať, že jeho čin je protiprávny, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Existencia duševnej poruchy sama osebe nezbavuje páchatela trestnej zodpovednosti, za svoje konanie nezodpovedá len vtedy, ak ho duševná porucha zbavuje možnosti ovládať svoje konanie alebo možnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania, prípadne oboch týchto schopností.

Z vykonaného dokazovania, najmä z podaného znaleckého posudku znalca psychiatra jednoznačne vyplynulo, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný, keďže v kritickom čase trpel duševnou chorobou, v dôsledku ktorej nevedel rozpoznať protiprávnosť činu a svoje konanie nemohol ovládať.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo poškodeného na uplatnenie nároku na náhradu škody v občianskom súdnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Kováč
prokurátor