



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 1 Pv 217/17/6613-13
EEČ: 2-52-74-2017

Žiar nad Hronom 11.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 6366/29, XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25. 05. 2017 okolo 17.00 h vošiel nezisteným spôsobom do domu č. 349 v obci XXXXX, Kostivrch – XXXXX, okres Žarnovica, na prízemí pristúpil k majiteľovi XXXXX, nar. 13. 05. 1926 a opýtal sa ho, či poberá 255-ku, keď tento odpovedal kladne, chytil ho za krk a hodil o zem, pričom sa mu pri páde odopli náramkové hodinky a padli na zem, tieto obvinený zodvihol a zobral si ich, následne znovu chytil poškodeného za krk, tlačil ho smerom k zemi a takto zohnutého ho vytiahol pred dom, kde ho znovu zvalil na zem, kedy poškodený začal kričať o pomoc, po čom obv. XXXXX odišiel na neznáme miesto, čím poškodenému XXXXX spôsobil ľahké zranenie s dobou liečenia do 6 dní a škodu na odcudzených hodinkách vo výške 15,-

€,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Žiar nad Hronom uznesením sp. zn. ORP-260/1-VYS-ZH-2017 zo dňa 25. 05. 2017 začal trestné stíhanie vo veci za zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák., v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. a ďalším uznesením sp. zn. ORP-260/1-VYS-ZH-2017 zo dňa 26. 05. 2017 vzniesol obvinenie XXXXX, nar. 04. 02. 1962, za zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák., v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, že dňa 25. 05. 2017 okolo 17.00 h vošiel nezisteným spôsobom do domu č. 349 v obci XXXXX, Kostivrch – XXXXX, okres Žarnovica, na prízemí pristúpil k majiteľovi XXXXX, nar. 13. 05. 1926 a opýtal sa ho, či poberá 255-ku, keď tento odpovedal kladne, chytil ho za krk a hodil o zem, pričom sa mu pri páde odopli náramkové hodinky a padli na zem, tieto obvinený zodvihol a zobral si ich, následne znovu chytil poškodeného za krk, tlačil ho smerom k zemi a takto zohnutého ho vytiahol pred dom, kde ho znovu zvalil na zem, kedy poškodený začal kričať o pomoc, po čom obv. XXXXX odišiel na neznáme miesto, čím poškodenému XXXXX spôsobil ľahké zranenie s dobou liečenia do 6 dní a škodu na odcudzených hodinkách vo výške 15,- €.

Keďže počas prípravného konania vznikli pochybnosti o zdravotnom stave obv. XXXXX, boli na základe príkazu sudcu Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 23. 06. 2017 pod sp. zn. OTp 119/2017 pribratí uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Žiar nad Hronom sp. zn. ORP-260/1-VYS-ZH-2017 zo dňa 18. 07. 2017 do konania znalci z odboru psychiatrie a psychológie na vyšetrenie a posúdenie duševného stavu obv. XXXXX.

Taktiež dňa 26. 05. 2017 bol opatrením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. OTp 111/2017 ustanovený obv. XXXXX obhajca a to z dôvodov uvedených v § 37 ods. 2 Tr. por.

XXXXX bol vyšetrovateľom na okolnosti skutku vypočutý, pričom vo svojej výpovedi okrem iného popiera spáchanie trestných činov, pričom uviedol, že poškodeného nepozná, nebol u žiadnej osoby, nakoľko nechodí do cudzích nehnuteľností.

Znalec z odboru psychiatrie vo svojich záveroch okrem iného uviedol, že obv. XXXXX trpí v súčasnej dobe na duševné ochorenie v pravom slova zmysle a to chronickú paranoidnú schizofréniu v reziduálnom štádiu s procesuálnym defektom osobnosti. Na toto ochorenie trpí minimálne od roku 1989. Ide o duševnú chorobu trvalého charakteru, ktorá teda existovala už v dobe pred vyšetrovanou udalosťou. Táto choroba ovplyvňovala aj konanie obvineného a to jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Znalkyňa konštatovala, že pod vplyvom tejto choroby boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti u obvineného vymiznuté. Znalkyňa taktiež konštatovala, že u obvineného nezistila syndróm závislosti od alkoholu. V závere poukázala, že obvinený nebol v čase činu schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho

konania a taktiež nebol schopný svoje konanie ovládať. Pobyť obvineného na slobode je v súčasnej dobe z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný. I keď sa obvinený v súčasnej dobe nachádza hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici Kremnica, znalkyňa navrhuje aj za daného stavu uložiť menovanému ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou.

Z psychologického posudku okrem iného vyplýva, že u obvineného dochádza vplyvom duševnej choroby k neúmyselnému skresľovaniu reality, čo má za následok neadekvátne interpretovanie prežitých udalostí. V zhode so znalcom z odboru psychiatrie konštatuje, že sa u obvineného jednalo o chorobnú motiváciu pre spáchanie skutku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo teda ustálené, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia sa stal, tento skutok naplňuje znaky zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák., v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. a spáchal ich obvinený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak zákon neustanovuje inak.

I keď vykonaným vyšetrovaním bolo ustálené, že obv. XXXXX sa zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák. a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. skutočne dopustil, s poukazom na závery vypracovaných znaleckých posudkov znalcom z odboru psychiatrie a znalcom z odboru psychológie možno ustáliť a konštatovať, že obv. XXXXX nie je z dôvodu duševnej choroby za tento skutok trestne zodpovedný.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladimír Smutka
prokurátor