



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 1 Pv 294/17/6613-28
EEČ: 2-52-77-2017

Žiar nad Hronom 14.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXXXXXXXXXX

väzba: áno XXXXX

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.07.2017, v čase okolo 14:30 hod., v Banskej Štiavnici v rodinnom dome na Ul. XXXXX po tom, ako požil alkohol, hrubo nadával svojmu otcovi XXXXX nar. XXXXX bytom XXXXX XXXXX a vyhrážal sa mu slovami, že mu sekne medzi oči, že všetko rozbije a že ho zabije, že mu roztrhne hlavu puckou a porozbája jeho osobné veci, pričom mal v tvári zúrivy výraz, vyhrážky sa stupňovali, čím u poškodeného vzbudil obavu o život, teda že svoje vyhrážky aj uskutoční

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 11.07.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie

a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V prípravnom konaní bol vypočutý obv. XXXXX, svedok - poškodený XXXXX, svedkyňa XXXXX. Ďalej bola do vyšetrovacieho spisu zabezpečená lekárska správa XXXXX XXXXX, správa z Okresného úradu, Odbor všeobecnej vnútornej správy XXXXX, správa z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody XXXXX, ako aj odpis z registra trestov.

XXXXX vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že dňa 11.07.2017 popíjal so svojim otcom v mieste trvalého bydliska. Nespomína si, či medzi ním a otcom došlo k nejakej hádke lebo bol opitý. Mrzí ho čo sa stalo, a ak sa aj vyhrážal otcovi zabitím, nemyslel to vážne, nikdy by mu neublížil. Doposiaľ sa nikdy nestalo, že by fyzicky napadol rodičov, avšak keď si vypije býva agresívny a zúrivý. Nespomína si však na to, že by sa svojmu otcovi nejako vyhrážal.

Spáchanie vyššie uvedenej trestnej činnosti je preukázané výpoveďou svedka - poškodeného XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 11.07.2017 bol doma so svojim synom XXXXX. Manželka bola v práci. Syn ho ráno požiadal o peniaze, že si chce ísť niečo kúpiť do obchodu. Keď sa vrátil, doniesol cigarety a 1/2 l fľašku rumu a ešte nejaké pivo. On pil pivo a jeho syn rum. Syn vypil celú fľašku na dvakrát a išiel si ľahnúť do vedľajšej izby, odkiaľ mu vulgárne nadával. Nevie prečo mu nadával, nedošlo medzi nimi k žiadnej hádke. Následne sa mu syn XXXXX začal vyhrážať, že ho zabije sekerou a roztnie mu ňou hlavu, že mu ublíži na zdraví a rozbije mu auto. Potom vyšiel von a vošiel do kôlne. On išiel za ním a na stole v kôlni zbadal položenú sekeru a pucku, pričom vedel, že si ich tam musel prichystať syn XXXXX, nakoľko predtým tam tieto veci neboli. Dostal strach, aby svoje vyhrážky syn XXXXX neuskutočnil a tak volal manželke, aby privolala políciu. Ďalej vo svojej výpovedi uviedol, že jeho syn XXXXX sa opakovane liečil v XXXXX XXXXX zo závislosti od alkoholu a psychotropných látok. Stále opakuje slovné vyhrážky, že im s manželkou spraví zo života peklo a to nikdy neskončí, pokiaľ mu nevrátia byť XXXXX

XXXXX využila svoje právo a podľa § 130 Tr. por. odmietla vypovedať.

Z lekárskej správy XXXXX XXXXX vyplýva, že obv. XXXXX bol dvakrát hospitalizovaný v tomto zariadení s diagnózou Alkoholická psychotická porucha. Naposledy bol hospitalizovaný XXXXX

Vzhľadom k tomu, že obv. XXXXX sa v minulosti liečil XXXXX a že vyššie uvedený trestný čin spáchal pod vplyvom alkoholu, boli uznesením vyšetrovateľa PZ XXXXX zo dňa 18.08.2017 na vyšetrenie jeho duševného stavu pribratí znalci z odboru psychiatrie a klinickej psychológie.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že v čase inkriminovaného spáchaného skutku boli u obv. XXXXX, pri prítomnosti forenzne významnej psychotickej poruchy, jeho ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti úplne vymiznuté, jeho konanie bolo chorobne ovplyvnené a vzhľadom na prítomnosť alkoholovej psychotickej poruchy v čase skutku nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a rovnako nebol schopný svoje konanie ovládať. U obv. XXXXX bola zistená prítomnosť syndrómu závislosti od alkoholu - podľa starších klasifikácií sa jedná o alkoholizmus v treťom až štvrtom vývojovom štádiu s rozvinutou psychickou aj somatickou zložkou. Je vysoko pravdepodobné, že obvinený bude na slobode naďalej zneužívať alkohol a nedá sa preto vylúčiť ani jeho neprimerané správanie v stavoch opitosti, preto znalec odporúča nariadiť ochrannú protialkoholickú liečbu ústavnou formou. Dôležitým faktorom pre nariadenie liečby je zistenie, že v stavoch alkoholovej intoxikácie vznikajú u probanda závažné psychotické stavy s porušeným vnímaním a paranoidným nastavením, čo v konaní vedie k dezinhibícii a nekontrolovaným chorobne determinovaným činom.

Zo psychologického hľadiska sa jedná o osobnosť nezrelú, alterovanú dlhodobým nadmerným užívaním alkoholu a iných návykových látok. Agresivita nie je v osobnostnom obraze zastúpená vo zvýšenej miere, v stavoch ebriety však pravdepodobne dochádza k povahovým zmenám, pri ktorých agresívne tendencie manifestujú.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť tu musí byť v čase spáchania činu. Nepríčetnosť obvineného musí byť dostatočne preukázaná v prípravnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že u obv. XXXXX v čase spáchania činu inak trestného absentovala rozpoznávací a ovládacia schopnosť, t.j. nebol v čase spáchania vyššie uvedeného trestného činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Karin Valentová
prokurátorka