



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 1 Pv 193/20/6613-17
EEČ: 2-52-788-2020

Žiar nad Hronom 24.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13. 06. 2020 v čase okolo 23:25 hod. v obci XXXXX v rodinnom dome č. p. XXXXX otvoril dvere svojej izby nachádzajúcej sa na 1. poschodí, postavil sa do dvier, pričom v pravej ruke držal kuchynský nôž so žltou rúčkou a svojmu synovi XXXXX, nar. 03. 05. 2001, bytom detto, ktorý stál na spoločnej chodbe vo vzdialenosti 4 až 5 m od neho, sa vyhrážal, že ho zabije, čím u neho vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky aj uskutoční,

na prejednanie a rozhodnutie Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Banská Štiavnica,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by tento príslušný orgán mohol posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) Zákona č. 372/1990 Zb.

o priestupkoch v znení neskorších predpisov s poukazom na § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Banská Štiavnica zo dňa 14.06.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, § 138 písm. a) Trestného zákona a dňa 16.06.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Lučenci, trvale bytom XXXXX, za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, § 138 písm. a) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V prípravnom konaní bol vypočutý obv. XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 13.06.2020 bol v miestnom pohostinstve v obci XXXXX kde požíval alkoholické nápoje a vypil 4- 5 ks 0,5 dcl rumu, ktorý zapíjal kofolou. Nejedol žiadne jedlo. V čase okolo 20.00 hod., presný čas však nevedel uviesť, prišiel domov. Doma bol iba jeho syn XXXXX a matka. Potom išiel do svojej izby, na 1. poschodí domu. Syn XXXXX bol vo svojej izbe a jeho matka bola tiež vo svojej izbe. V čase okolo 23.00 hod. telefonoval so svojou družkou XXXXX, ktorá mala prísť z Talianska domov vo štvrtok, dňa 18. 06. 2020. Ona mu však oznámila, že domov nepríde, že ide ešte do Bolzana. Na to sa jej opýtal, čo bude so zarobenými peniazmi a prečo ho klame. Na to sa obaja pohádali, lebo ho rozčúlilo, že sa XXXXX nestará o svoje deti, neposiela žiadne peniaze na ich stravu a ošatenie. Potom mu telefón položila. Snažil sa opätovne jej telefonovať, ale už nedvíhala telefón. Je pravda, že kričal a nadával do telefónu a potom aj v izbe, nikomu sa však nijako nevyhrážal, nerozbiľal žiadne predmety. Najprv išiel za svojou mamou do vedľajšej izby a povedal jej, aby mu požičala svoj telefón, že chce telefonovať XXXXX Ona ho však nevedela nájsť, tak potom išiel za synom XXXXX do jeho izby a povedal mu, aby mu ukázal, ako sa dá zatelefonovať cez službu Messenger. Synovi povedal, že jeho mama nepríde, že žiadne peniaze mu na vodičský preukaz nedá a peniaze dala svojmu milencovi na jeho účet. Teraz už vie, že to nemal synovi povedať. Syn XXXXX sa rozčúlil. Synovi sa v žiadnom prípade nevyhrážal, nikdy mu neublížil a nedokázal by mu ublížiť ani teraz a ani druhému synovi, lebo ich má oboch rád. Nevie prečo to jeho syn XXXXX na neho povedal. Vie, len to že bol veľmi nahnevaný, ale on nie je na chybe. Priznal, že ho telefonát s družkou XXXXX rozčúlil a kričal, nadával. Ona mu predtým sľúbila, že to s milencom skončí a teraz mu povedala, že mu dala všetky ňou zarobené peniaze v celkovej výške 6.000,- €. O deti sa nestará a to ho rozčúlilo. Ďalej uviedol, že sa zvykne iba rozčuľovať, ale nikdy nikoho nenapáda. Bol si vedomý, že v minulosti raz hodil po svojej družke voňavku a trafil ju do hlavy. Bolo to však vr. 2016. Odvtedy sa nedopustil žiadneho priestupku. Nepije často alkoholické nápoje a keď má náhodou vypité, tak lieky neužíva. Mrzí ho, že jeho syn XXXXX na neho volal políciu, ale on sa mu nijako nevyhrážal a nemal v ruke žiadny nôž.

Svedok – poškodený XXXXX pri výsluchu dňa 14.06.2020 uviedol, že dňa 13. 06. 2020 v čase okolo 23.25 hod. bol vo svojej izbe, ktorá je na prvom poschodí. Jeho otec XXXXX bol tiež vo svojej izbe, ktorá je na prvom poschodí. Doma bol len on, jeho starká a otec, pričom každý z nich bol osobitne vo svojej izbe. Bol na PC, hral sa a vtedy počul ako jeho otec zo svojej izby kričal a nadával. Počul ako

telefonoval s mamou, ktorá je v Taliansku, kde pracuje a v telefonáte na ňu kričal a vulgárne jej nadával. Počul ako sa bavili o tom, kedy príde domov. Počul ako starká vyšla zo svojej izby a išla si ľahnúť na prízemie do obývačky, lebo otec robil krik. Potom vyšiel zo svojej izby na chodbu a zakričal na svojho otca, aby bol ticho. Na to jeho otec otvoril dvere na svojej izbe a zostal stáť vo dverách. Videl, že v pravej ruke držal nôž. Vo dverách svojej izby mu otec povedal cit. „Drž piču, lebo Ťa zabijem!“ a pri týchto slovách v pravej ruke držal nôž a mykal rukou, teda mu hrozil, že to urobí. Bol vtedy od svojho otca na vzdialenosť asi 4 až 5 m, pretože stál na chodbe, pri dverách do svojej izby. Potom mu už nič iné nepovedal. Zľakol, že by ho jeho otec mohol nožom napadnúť a tak rýchlym krokom vyšiel von z domu na dvor, odkiaľ telefonicky privolať políciu. Mobilný telefón mal so sebou vo vrecku. Otec za ním nešiel. Zostal v izbe. Mal z otca strach, pretože bol opitý a okrem toho je psychiatrický pacient a lieči sa u psychiatra. Keď si vypije, tak býva agresívny. Väčšinou kričí a nadáva. V minulosti fyzicky napadol doma aj mamu. Nestalo sa, že by sa niekomu vyhrážal zabitím. Teraz to bolo prvýkrát. Mal strach, aby mu neublížil, lebo v ruke držal nôž a oznamoval to hlavne preto, aby bol jeho otec vykázaný mimo domu, nechcel, aby bol napr. vo väzbe alebo vo väzení. Keď nemá vypité, tak je ku nemu ako synovi dobrý. Takisto je dobrý aj k bratovi..

Vo výpovedi dňa 23.07.2020 však svedok – poškodený XXXXX ml. uviedol, že otec v ruke držal niečo lesklé a bol to asi mobilný telefón a nie kuchynský nôž ako uviedol v prvej výpovedi. Ani policajti žiadny nôž u otca v izbe nenašli. Po vyššie uvedenom konflikte mu otec nič zlé nepovedal, mal však strach lebo otec je psychiatrický pacient a bol pod vplyvom alkoholu. Keď si vypije je agresívny, väčšinou kričí a nadáva, avšak nikdy ho fyzicky nenapadol. Myslí si, že otec by mu neublížil, chcel len, aby polícia v daný večer otca ukľudnila. Z otca strach nemá, ani žiadne obavy, ich vzťah je dobrý.

XXXXX, matka obvineného, uviedla, že v inkriminovaný večer bola doma a len počula svojho syna kričať, ale nepočula, že by sa svojmu synovi XXXXX nejak vyhrážal. Rozčuľoval sa na svoju družku lebo mu neposlala žiadne peniaze. Nikdy sa nestalo, že by jej syn sa správal voči niekomu z nich agresívne alebo že by sa niekomu vyhrážal. On má svojich synov rád. Myslí si, že sa jednalo iba o nedorozumenie zo strany vnuka. Syn nie je nebezpečný, iba nervózny, možno by mu pomohlo nejaké liečenie.

Zo znaleckého posudku č. 143/2020 vypracovaného XXXXX, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že u obvineného XXXXX v čase vyšetrovaného skutku išlo o stav akútnej alkoholovej intoxikácie – jednoduchú alkoholovú opitnosť. U obvineného boli ľahko znížené rozpoznávacie schopnosti a rovnako boli ľahko znížené aj ovládacie schopnosti, ale len výlučne nechorobným vplyvom požitého alkoholu. V roku 2015 absolvoval kompletnú D-PAL v PN Veľké Zálužie pre Syndróm závislosti na alkohole. Agresivita podľa zistení znalca nepatrí k elementárnej povahovej výbave probanda. Po stránke somatického zdravia zmeny závažnejšieho charakteru u neho nezistila. V čase spáchania skutku obvinený nemal narušený kontakt s realitou. Z adiktologického hľadiska bola u obvineného zistená závislosť od alkoholu v treťom vývojom štádiu. V prípade dodržiavania úplnej abstinencie o alkohole, nepovažuje pobyt obvineného na slobode za nebezpečný pre spoločnosť a odporúča nariadiť ochrannú protialkoholickú liečbu ambulantnou formou.

Z priestupkovej evidencie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený bol doposiaľ jedenkrát priestupkovo riešený a to v roku 2016 za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil voči svojej družke XXXXX.

Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obvinený má dva záznamy v registri trestov GP SR, avšak v oboch prípadoch je osvedčený.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Chránenou osobou sa v zmysle § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona rozumie blízka osoba a blízka osobou sa podľa § 127 ods. 3 Trestného zákona okrem iného rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenc a manžel.

Závažnejším spôsobom konania sa rozumie podľa § 138 písm. a) Trestného zákona spáchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

Znakom objektívnej stránky trestného činu nebezpečného vyhrážania je pri tomto trestnom čine vyhrážanie, ktoré musí byť spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu, pričom vyhrážky je nutné posudzovať komplexne so zreteľom ku všetkým okolnostiam prípadu, najmä k povahe vyhrážky, k fyzickým a charakterovým vlastnostiam páchatel'a v porovnaní s fyzickými a povahovými vlastnosťami poškodeného, k ich vzájomnému vzťahu. Je potrebné prihliadať aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje. Teda na vyvodenie trestnej zodpovednosti za predmetný prečin sa obligatórne nevyžaduje reálne fyzické spôsobenie ujmy, avšak musí ísť o vyhrážky alebo iné konanie takej intenzity, že dôvodne vzbudzujú obavu o život (zdravie) iného, pretože reálne hrozí, že dôjde bezprostredne k ich uskutočneniu.

V zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Trestné právo je najkrajnejší prostriedok (princíp *ultima ratio*) slúžiaci k ochrane právneho poriadku, ktorý je možné použiť len vtedy, keď protiedky ostatných právnych odvetví zlyhali. Základnou funkciou trestného práva by preto mala byť ochrana spoločnosti pred kriminalitou, teda ochrana pred trestnými činmi, ktoré sa vyznačujú určitou vyššou závažnosťou, vyššou spoločenskou nebezpečnosťou. Trestným činom je v zmysle ustanovenia § 8 Trestného zákona protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že o trestný čin sa jedná iba vtedy, ak sú súčasne splnené všetky jeho obligatórne (povinné) podmienky, ktorými sú protiprávnosť a formálne

znaky, t.j. znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona. Ak splnenie ktoréhokoľvek z obligatórnych znakov skutkovej podstaty absentuje, nemôže sa jednať o trestný čin, avšak nemožno vylúčiť, že sa jedná o iné protispoločenské, a v prípade právom upraveného vzťahu, i protiprávne konanie, spravidla však menšej závažnosti (priestupok, iný správny delikt, vzťahy upravené normami tzv. civilného práva ako je právo občianske, obchodné, pracovné, rodinné a pod.), na základe čoho štát, zastúpený zákonodarcom nepovažuje za správne a ani potrebné takého konanie postihovať metódami a prostriedkami trestnej represie, ktoré sú v každom právnom štáte tzv. *ultima ratio* t.j. krajnými prostriedkami postihu protiprávneho konania najhrubšieho charakteru, pri ktorých ostatné metódy odstránenia protispoločenského a protiprávneho konania spravidla zlyhávajú a ktoré zároveň ochraňujú také vzťahy, na ktorých ochrane má záujem celá spoločnosť.

Princíp *ultima ratio* vyjadruje materiálnu stránku spáchaného trestného činu, teda, že pre trestnosť určitého činu nestačí len naplnenie formálnych znakov určitej skutkovej podstaty, ale je nutné aby čin dosahoval aj vyšší stupeň nebezpečnosti pre spoločnosť, aby bol vyšší ako nepatrný.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním. Podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto sa dopustí konania podľa písmena a) alebo písmena d) na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy.

V danom prípade mám za to, že sa jedná o pretrvávajúci problém obvineného s alkoholom, kde práve pod vplyvom alkoholu, po predchádzajúcej hádke s družkou, nie adekvátnym spôsobom reagoval na svojho syna. Samotný poškodený uviedol, že nemá z obvineného (otca) strach a spúšťačom agresivity u neho je práve alkohol, s otcom má dobrý vzťah. Rovnako uviedol, že otec v čase incidentu mal v ruke mobil a nie kuchynský nôž, ako si pôvodne myslel. Dôvodom privolania hliadky bola len jeho snaha otca uklidniť. Je pravdou, že hliadka OO PZ Banská Štiavnica, ktorá bola privolaná na miesto, prehľadala miesto činu a žiadny kuchynský nôž v celom dome nenašla.

Slová, ktoré obvinený XXXXX povedal v inkriminovaný večer svojmu synovi „drž piču lebo ťa zabijem“ vzhľadom na okolnosti prípadu a vzťah medzi obvineným a poškodeným neboli spôsobilé vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Rovnako svedkyňa XXXXX potvrdila, že správanie sa obvineného k poškodenému po incidente sa nijako nezmenilo, poškodený nemal a ani nemá z obvineného žiadny strach.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že konanie obvineného nie je

možné posudzovať ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, § 138 písm. a) Trestného zákona, nakoľko nebola naplnená skutková podstata uvedeného prečinu, avšak konanie obvineného napĺňa znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov s poukazom na § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a predmetnú vec som s poukazom na vecnú a miestnu príslušnosť postúpila na prejednanie a rozhodnutie Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Banská Štiavnica.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Karin Valentová
okresná prokurátorka