



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 2 Pv 378/15/6613-34
EEČ: 2-52-78-2017

Žiar nad Hronom 14.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: Zvolen
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX Zvolen, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako žiadateľ o úver dňa 01.06.2012 v obci Trnavá Hora uzatvoril so spoločnosťou XXXXX a.s., IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, Bratislava, úverovú zmluvu č. 420121772 o poskytnutí úveru vo forme finančnej hotovosti vo výške 800,- Eur, ktorú sa zaviazal vrátiť v pravidelných mesačných splátkach podľa splátkového kalendára, pričom úverovú spoločnosť uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru, nakoľko do položky spoludlžník (ručiteľ) v klientskej karte toho istého dňa uviedol osobné údaje bez vedomia a súhlasu XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, Zvolen, ktoré priamo ovplyvnili schválenie úveru, úver nie je riadne splácaný, čím spôsobil spoločnosti XXXXX a.s., so sídlom v Bratislave škodu vo výške 823,60 Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Žiar nad Hronom (ďalej len „vyšetrovateľ“) uznesením pod ČVS:ORP-340/2-VYS-ZH-2015 zo dňa 08.08.2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením pod ČVS:ORP-340/2-VYS-ZH-2015 zo dňa 25.01.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX vo Zvolene, trvale bytom XXXXX XXXXX, Zvolen, za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ktorý aj náležite odôvodnil.

Preskúmaním obsahu vyšetrovacieho spisu a následným posúdením dôvodnosti navrhovaného postupu v merite veci som dospel k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, teda zastavenie trestného stíhania obvineného pre skutok uvedený vo výrokovvej časti je vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania plne opodstatnené.

V prípravnom konaní boli vrátane obvineného XXXXX vypočutí v procesnom postavení svedka XXXXX, XXXXX, Ing. XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je pravda, že si v roku 2012 zobral v spoločnosti XXXXX úver. Bolo to 800,- Eur, pričom úver ešte nie je splatený, má dohodnuté, že sa vyplatí naraz. Keď si išiel zobrať úver, oslovil Ing. XXXXX s tým, že či by mu nešla ručiť za tento úver. XXXXX pozná niekoľko rokov dozadu. Vtedy mali veľmi dobré vzťahy, vychádzali spolu ako rodina, navštevovali sa, on chodil s dcérou k nim za psom a brávali im aj psa niekoľkokrát na dlhšiu dobu, keď išli preč. Maja preto s úverom súhlasila, lebo vedela, že dobre vychádzajú. Z firmy XXXXX prišla k nemu domov na Trnavú Horu pani XXXXX, presne si nepamätá, aké doklady sa vypisovali u nich doma, ale vie, že potom išli do Zvolena, kde sa stretli s Ing. XXXXX. Sedeli v aute Kešovky, mali také červené autá, kde bol on, pani XXXXX a pani XXXXX. Pani XXXXX vypisovala nejaké údaje s pani XXXXX, ktorá jej v tom aute podpisovala nejaký doklad. Ešte v ten deň dala pani XXXXX vedieť, že mu pôžičku schválili a v aute mu už dávala asi tie peniaze. Pani XXXXX vysvetľovala pani XXXXX, že je ručiteľ, ona to normálne chápala, a ešte mu povedala pred XXXXX, že: „*Maroš dúfam, že to budeš splácať, lebo Ťa zabijem.*“ - myslela to v dobrom, ona tak rozpráva. Každý mesiac platil splátky a ona sa ho vždy pýtala, keď si volali, že či je splátka uhradená. Niečo splácal, asi 10 splátok, už si to nepamätá. Pani XXXXX chodila pre splátky, buď si zavolali, dal jej peniaze v meste alebo prišla ona k nim. Potom mal oneskorené splátky a XXXXX to asi dal vymáhať. Teda aj XXXXX musel prísť papier. Potom mu volala, že nie je zaplatená splátka, volala to aj Andrej, čiže ona vedela, že je problém so splácaním, teda aj o úvere. Hovorila mu, že volala s XXXXX, aj s ľuďmi, ktorí naháňali splátky z XXXXX, teda nechápe, prečo teraz tvrdí, že o úvere nič nevie. Údaje pani XXXXX sa objavili na žiadosti o jeho

úver preto, lebo ju o to požiadal, ona s tým dobrovoľne súhlasila, pri čom bola prítomná aj jeho družka, keď volal ohľadne toho s pani XXXXX, a aj keď boli u nich, tak o tom úvere niekedy rozprávali, že keď bol aj v omeškani, vždy mu povedala: „Len to daj Maroš nejako do poriadku, nech to nemám na krku.“ Problém s pani XXXXX mal aj kvôli tomu, že jeho švagor od nej kúpil dom a ona ich udala, že jej nevyplatili všetky peniaze. Toto trestné oznámenie kvôli úveru dala na neho zrejme preto, lebo mu chcela urobiť zle. Ničoho sa však nedopustil, žiadne údaje nezneužil, akoby sa dostal k jej občianskemu preukazu, však XXXXX sa s ňou stretla. Je pre neho nepochopiteľné, že ju nespoznala, keď sa s ňou stretla u vyšetrovateľky. Na toto má iba také vysvetlenie, že buď sa ony dve dáko dohodli alebo sa XXXXX tak vizuálne zmenila od toho roku 2012, že ju XXXXX nespoznala. XXXXX bola v roku 2012 štíhlejšia ako teraz, možno aj 20 kg je pribratá, menila si aj účesy a začala nosiť okuliare.

Svedok XXXXX, riaditeľ kontrolného oddelenia v XXXXX a.s., uviedol, že XXXXX bol poskytnutý úver č. 420121772, ktorý bol uzavretý dňa 01.06.2012 na sumu 800,- Eur. Úver spisovala ich bývala obchodná zástupkyňa XXXXX. Zmluva bola splatná v 13 mesačných splátkach vo výške 109,20 Eur vždy k 15. dňu v mesiaci, pričom prvé 3 splátky boli vo výške 4,- Eur. Pán XXXXX uhradil na úver 280,40 Eur, naposledy 30.08.2013, odvtedy nezaplatil nič. Úver bol zosplatnený dňa 16.04.2013. Na základe právoplatného rozsudku sp. zn. 6C/205/2015 bol dňa 13.07.2017 podaný na Okresnom súde Zvolen návrh na exekúciu.

Svedkyňa XXXXX, bývalá obchodná zástupkyňa spoločnosti XXXXX s.r.o, ktorá spisovala úver č. 420121772, vo svojej výpovedi uviedla, že p. XXXXX ich oslovil ako spoločnosť s tým, že má záujem o úver. Oni robili ponuku formou letákov, resp. inzerátov v novinách. Pán XXXXX zrejme volal na infolinku a im odtiaľ prerozdeldovali kontakty podľa regiónov. Išla k nemu domov do obce Trnavá Hora. Počas telefonického rozhovoru predtým, ako úver spíšu, žiadajú od klienta osobné údaje, adresu, rodné číslo, číslo občianskeho preukazu a pokiaľ je zamestnaný, aj názov zamestnávateľa a telefonický kontakt. Prvá suma, ktorá je u nich povolená je 400,- Eur. Pán XXXXX žiadal vyššiu sumu a to 800,- Eur, čo musel schváliť jej nadriadený a vždy sa to poisťovalo spoludlžníkom. Údaje, ktoré mala, poslala do kancelárie na administratívu, kde overujú platnosť občianskeho preukazu, rodné číslo, adresu, či sa tam nachádza nejaká exekúcia, iní dlžníci. Všetky tieto informácie už mala overené, keď išla k XXXXX domov. Na túto návštevu si pamätá, bola tam družka p. XXXXX – p. XXXXX a bol tam aj jej otec, a tiež tam bolo malé dievčatko. Požiadala p. XXXXX o občiansky preukaz, SIPO doklad, doklad o zamestnaní – pracovnú zmluvu. To jej klient dal a z týchto dokumentov sa vypisuje klientská karta. Tiež sú v karte údaje, ktoré si diktuje klient priamo, napr. pracovná pozícia, odpracované roky. V klientskej karte sú zapísané údaje tak, ako ich zistila z predložených dokladov, resp. od p. XXXXX. Pán XXXXX už dopredu vedel, že k takej sume potrebuje spoludlžníka. Po prvej nezaplatenej splátke ide predžalobná upomienka obom, teda dlžníkovi aj spoludlžníkovi. V kolónke spoludlžníka sú uvedené údaje XXXXX, r.č. XXXXX, číslo OP EB XXXXX, mobil XXXXX, trvalé bydlisko Ul. XXXXX, je to uvedené ako prenájom Zvolen, II. poschodie, byt č. 20, na adrese žije tri roky a príbuzenský vzťah k p. XXXXX bol ako kamarátka. Na druhej strane klientskej karty je zamestnanie Wustenrot poisťovňa, Nám. SNP 70/36, Zvolen, odpracovaných rokov – 5, ako obchodný zástupca. Príjem spoludlžníka je uvedený 500,- Eur. Tieto údaje získala na začiatku, keď jej p. XXXXX telefonicky

diktoval údaje potrebné k schváleniu úveru, vtedy si žiadala údaje aj o spoludlžníkovi, lebo u nich sa naraz overovali údaje o dlžníkovi, aj o spoludlžníkovi. Čiže to bolo tak, že pri prvej návšteve u p. XXXXX vypísali jeho osobné údaje na všetkých tlačivách a potom v ten istý deň spolu išli do Zvolena za pani XXXXX spísať a overiť doklady o nej. Stretli sa námesť vo Zvolene na parkovisku, nevie presne, kde to bolo, tá jednosmerka, kde sú farby-laky, ona mala niekde v blízkosti kanceláriu, kde robila, ona tam prišla za nimi. Bola to žena približne v jej veku (37 rokov), nižšia ako ona (ona má 168 cm), vlasy mala polodlhé, kúsok pod plecia, niečo ako spadnutá trvalá hnedej farby, svetlejšej, mala okuliare, postava moletná, určite nie štíhla. Nič mimoriadne ju na nej nezaujalo. Nevie teraz povedať, či by ju spoznala. Rozprávala sa s p. XXXXX, tykali si, vedela o úvere. Stále mu hovorila, že to musí platiť, lebo že inak ho „zabije“. Pri tomto stretnutí, ktoré trvalo približne pol hodinu, sedeli v jej aute a ona držala občiansky preukaz tejto ženy v rukách a z neho odpisovala údaje. Oboznámila ju s podmienkami úveru, že ako ručiteľ je plne zodpovedná za splácanie pôžičky. Vypísané tlačivá vlastnoručne podpísala táto pani, ktorá jej predložila občiansky preukaz ako XXXXX, titul tam nemala žiadny, lebo inak by ho napísala do klientskej karty.

Počas obdobia, ako sa pokúšala získať splátky od XXXXX sa stretla vo Zvolene pred hotelom Poľana s XXXXX. Bolo to tak, že pri prvej neuhradenej splátke jej domov išiel od nich list a hneď jej aj volala, nakoľko tak boli dohodnuté pri prvom stretnutí. Telefón normálne zdvihla. Viackrát spolu komunikovali o XXXXX, čo spraviť, ako na neho. Pri stretnutí vo Zvolene pred Poľanou sa dohodli, že ona (XXXXX) ho bude kontaktovať, nakoľko ju v minulosti oklamal o nejaké peniaze.

Dňa 26.05.2016 sa zúčastnila na konfrontácii s p. XXXXX, pričom táto osoba jej nebola známa, ale nemôže jednoznačne tvrdiť, že to nebola ona. Výzor ženy, s ktorou sa stretla pri podpise a výzor ženy, s ktorou sa stretla pri konfrontácii, bol iný. Nikdy však nevypísala zmluvu bez občianskeho preukazu, nestačili jej len údaje nadiktované telefonicky. Zmluvy vypísala rovno z občianskeho preukazu. Nemala žiadne pochybnosti, že v čase uzatvárania zmluvy bola spoludlžníčkou pani XXXXX.

Svedkyňa Ing. XXXXX k veci uviedla, že p. XXXXX pozná od augusta-septembra roku 2007. V tomto roku jej zomrel otec a ona chcela predať rodinný dom. XXXXX chcel kúpiť tento rodinný dom. Stretli sa, pozrel si dom a aj sa dohodli. Uzatvorili kúpno-predajnú zmluvu, ale nastali problémy, kvôli ktorým sa s ním súdi. V tomto dome bola ešte v r. 2007 na nejakej grilovačke, vtedy mali ešte normálne vzťahy, dôverovala mu. Nieкто zneužil jej osobné údaje a zrejme aj podpis a zobral si pomocou jej údajov úver. Tieto údaje boli podľa nej použité z kúpno-predajnej zmluvy. Dňa 20.05.2015 prišiel z firmy XXXXX platobný rozkaz, že ako spoludlžník má zaplatiť 823,60 Eur plus právnik. Hneď volala p. XXXXX, nedvíhal, tak mu poslala sms správu. XXXXX prišiel k nej domov, ukázala mu platobný rozkaz s tým, že ona o ničom nevie. XXXXX zavolať XXXXX – jeho družke a potom odišiel. Odvtedy jej volal raz, že s p. XXXXX sa dohodol na splátkovom kalendári a že sa nemá o nič starať, že všetko je to vybavené.

Svedkyňa uviedla, že čo sa týka údajov o nej ako spoludlžníčky na klientskej karte, nesedí tam počet odpracovaných rokov vo Wustenrote, pretože tam robila len rok. Vtom čase – podpísanie karty 01.06.2012, nebola ani vo Zvolene, lebo bola vo Wbuse – reklamné auto Wustenrotu, ktorým chodili po okrese a robili reklamné akcie v teréne. Svedkyňa však zároveň uviedla, že občiansky preukaz nikdy nedáva z ruky.

Svedkyňa XXXXX, družka obvineného, potvrdila, že v roku 2012 si jej druh zobral úver od spoločnosti XXXXX na 800,- Eur. Pamätá si, že keď bola XXXXX u nich, volal XXXXX, že či mu pôjde robiť ručiteľku alebo spoludlžníčku na ten úver. Síce ten rozhovor nepočula, ale vie, že Maroš išiel s p. XXXXX za ňou. Svedkyňa zároveň rovnako ako obvinený za počiatok nezhôd s pani XXXXX označuje nezrovnalosti ohľadne predaja rodinného domu. Svedkyňa dodala, že možno p. XXXXX si nepamätá, že súhlasila s úverom, nakoľko bola liečená aj na psychiatrii, kde ju bola spolu s obvineným pozrieť na lôžkovom oddelení vo Zvolene. Čo sa týka výzoru p. XXXXX v čase, keď ju spoznala, mala blond vlasy po plecيا a určite mala aj cca o 20 kíľ menej. Počas doby ako sa stretávali, mala vlasy ryšavé aj hnedé.

Svedok XXXXX uviedol, že býva kúsok od p. XXXXX a asi v roku 2013, keď sedel v aute na parkovisku na Zlatom Potoku, pričom dvvere boli pootvorené, videl ako sa XXXXX osopila na XXXXX, že jej prišiel papier, že nespláca úver. Že bude mať za to zle doma, kvôli priateľovi.

Z konfrontácie vykonanej medzi svedkyňami Ing. XXXXX a XXXXX bolo zistené, že XXXXX nespoznala Ing. XXXXX, teda že sa nejedná o osobu, s ktorou jednala ako s ručiteľkou p. Borgoňa. Dokonca ani hlas jej nebol povedomý. Rovnako tak Ing. XXXXX uviedla, že nepozná p. XXXXX.

Konfrontáciou medzi obvineným XXXXX a svedkyňou Ing. XXXXX sa nepodarilo odstrániť rozdiely v tvrdeniach obvineného a svedkyne. Obvinený tvrdil, že XXXXX o úvere vedela a, že to ona poskytla údaje p. XXXXX a svedkyňa Ing. XXXXX trvala na tom, že v žiadnom aute s XXXXX a XXXXX nebola, o žiadnom úvere nevedela a na takýto účel mu neposkytla ani svoje osobné údaje. O úvere sa dozvedela, až keď jej prišiel platobný rozkaz. Rovnako tak konfrontácia medzi Ing. XXXXX a XXXXX nepriniesla nové skutočnosti.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené tieto listinné dôkazy: -klientska karta na meno XXXXX zo dňa 01.06.2012 (fotokópia), -zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 420121772 zo dňa 01.06.2012 (fotokópia), -správa z XXXXX a.s. ohľadne výšky pohľadávky (880,60 Eur), ktorú má spoločnosť k XXXXX zo spotrebiteľskej zmluvy č. 420121772 zo dňa 15.06.2015, -správa z Okresného súdu Zvolen o exekučných konaniach vedených voči povinnému XXXXX zo dňa 01.02.2016, - platobný rozkaz sp. zn. 8Ro/246/2014, -informácie o občianskom preukaze osoby XXXXX.

Ďalej boli obvineným predložené okrem iného aj: -kúpna zmluva uzatvorená medzi Ing. XXXXX a XXXXX zo dňa 17.01.2008 (fotokópia), -podací hárok zo dňa 20.12.2012 a predžalobná upomienka zo dňa 20.12.2012 – XXXXX (fotokópie), - podací hárok zo dňa 16.04.2013 a oznámenie o zosplatnení záväzku zo dňa 16.04.2013 - XXXXX (fotokópie), -návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 823,60 Eur s príslušenstvom a zmluvnými pokutami zo dňa 28.10.2014.

Svedkyňa Ing. XXXXX predložila aj Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 476969737 uzavretú s XXXXX s.r.o. na sumu 680,- Eur, Zmluvu o zabezpečení splátok úveru zo dňa 02.04.2012, Štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, Návrh XXXXX s.r.o. - späťvzatie návrhu voči odporcovi v 2. rade -XXXXX zo dňa 21.10.2015, Potvrdenie o splatení spotrebiteľského úveru č. 476969737 zo dňa

13.03.2015, Uznesenie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6C/205/2015 - zastavenie konania voči XXXXX zo dňa 09.12.2015.

Zo záveru znaleckého posudku vypracovaného Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru, odvetvie ručné písmo pod číslom ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2016/10737 vyplýva, že **nemožno ani potvrdiť ani vylúčiť** Ing. XXXXX ako pisateľku sporných podpisov na Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 420121772, Klientskej karte a na Dohode o zrážkach zo mzdy a iných príjmov.

Na obvineného bol zabezpečený odpis z registra trestov a správy zo Sociálnej poisťovne, Okresného úradu – OVVS Zvolen, Mesto Zvolen. Obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný, z výpisu z evidencie priestupkov Mestskej polície Zvolen bolo zistené, že má 22 záznamov, pričom prevažne sa jedná o priestupky proti plynulosti a bezpečnosti cestnej premávky podľa § 22 zákon č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu úverového podvodu dopustí ten, kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu.

Z vyššie uvedených dôkazov vyplýva, že údaje ohľadne spoludlžníka uvedené na klientskej karte, ako aj na zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 420121772, bolo možno vyplniť len na základe občianskeho preukazu spoludlžníka, nakoľko sa okrem mena a priezviska, rodného čísla, bydliska a tel. čísla uvádza aj číslo občianskeho preukazu. Svedkyňa Ing. XXXXX vyjadrila svoje podozrenie, že tieto údaje mohli byť získané z kúpnej zmluvy zo dňa 17.01.2008, ktorej fotokópiu predložil obvinený, pretože ona občiansky preukaz z ruky nedáva. Avšak v tejto kúpnej zmluve sa nenachádza údaj o čísle občianskeho preukazu Ing. XXXXX a dokonca sa nezhoduje ani jej adresa, nakoľko v kúpnej zmluve je XXXXX, Zvolen a v klientskej karte a v zmluve je uvedená XXXXX, Zvolen. Svedkyňa Ing. XXXXX poukázala na tú skutočnosť, že v klientskej karte neseď počet rokov, ktoré odpracovala vo Wustenrote, pretože je tam uvedených 5 rokov, ale v skutočnosti tam pracovala 1 rok, čo však možno považovať za písársku chybu. Nakoľko na vyplnenie klientskej karty a zmluvy bol potrebný občiansky preukaz Ing. XXXXX ktorá sama uviedla, že občiansky preukaz nedáva z ruky a v čase vyplnenia predmetnej karty a zmluvy nenahlásila stratu, resp. odcudzenie občianskeho preukazu, mám za to, že k predmetnej činnosti bola potrebná jej súčinnosť, a teda o úvere, ktorý si vzal obvinený XXXXX, musela vedieť. Uvedené potvrdzuje aj výpoveď XXXXX, ktorá uviedla, že nikdy nevypísala zmluvu bez občianskeho preukazu a že držala občiansky preukaz, kde bolo uvedené meno XXXXX.

Znaleckým skúmaním sa nepodarilo potvrdiť, ale ani vyvrátiť, že podpis na zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 420121772, klientskej karte a na dohode o zrážkach zo mzdy a iných príjmov patrí Ing. XXXXX.

Svedkyňi Ing. XXXXX boli zasielané od XXXXX s.r.o.: -dňa 20.12.2012 predžalobná upomienka - výzva k úhradu dlžnej sumy, a -oznámenie o zosplatnení záväzku zasielané dňa 16.04.2013, pričom obidve zásielky boli odoslané na adresu XXXXX, Zvolen, o čom svedčia fotokópie podacích hárkov. Svedkyňa XXXXX

uviedla, že po prvej nezaplatenej splátke ide predžalobná upomienka obom, teda dlžníkovi aj spoludlžníkovi. Z uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že Ing. XXXXX sa o nesplácaní úveru obvineným, kde figuruje ako spoludlžníčka, resp. ručiteľka, mala dozvedieť už z predžalobnej upomienky zo dňa 20.12.2012 a nie tak, ako uvádzala, že až dňa 20.05.2015, kedy jej prišiel od XXXXX platobný rozkaz na 823,60 Eur.

Ohľadne konfrontácie medzi svedkyňami Ing. XXXXX a XXXXX, svedkyňa XXXXX nespoznala Ing. XXXXX, teda že sa nejedná o osobu, s ktorou jednala ako s ručiteľkou p. XXXXX XXXXX uviedla, že nevie, či by Ing. XXXXX, resp. osobu, s ktorou spisovala zmluvu č. 420121772 zo dňa 01.06.2012 poznala, nakoľko ju na tej osobe nič mimoriadneho nezaujalo. Nedá sa vylúčiť, že vzhľadom na čas, ktorý už uplynul od predmetného skutku, ako aj v dôsledku zmeny výzoru svedkyne Ing. XXXXX na ktorú poukazuje aj svedkyňa XXXXX, že svedkyňa XXXXX si ju nepamätala.

Telefónne číslo uvedené na zmluve o spotrebiteľskom úvere od XXXXX s.r.o. zo dňa 02.04.2012, ktorej fotokópiu predložila svedkyňa Ing. XXXXX, je uvedené rovnaké tel. číslo na Ing. XXXXX ako na klientskej karte a spotrebiteľskej zmluve zo dňa 01.06.2012, teda je zrejme, že svedkyňa toto telefónne číslo skutočne používala v tomto období. XXXXX uviedla, že viackrát komunikovala telefonicky s osobou spoludlžníka obv. XXXXX a keďže iné číslo v zmluve, ani karte na spoludlžníka nie je uvedené, je zrejme že XXXXX volala na tel. číslo, ktoré používala Ing. XXXXX

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené, ako aj na základe predložených listinných dôkazov, mám za to, že nebola naplnená skutková podstata trestného činu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že bez poskytnutia osobných údajov Ing. XXXXX XXXXX ku ktorým mala prístup len ona, by nebolo možné vyplniť údaje o spoludlžníkovi, a tým pádom ani uzatvoriť zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 420121772. Dôkazy nasvedčujú tomu, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzatvorená s vedomím a účasťou Ing. XXXXX XXXXX teda obvinený neuviedol spoločnosť XXXXX, a.s. do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie alebo na splácanie úveru, resp. zabezpečenia jeho záväzku voči spoločnosti.

Záverom uvádzam, že vzťah medzi XXXXX a Ing. XXXXX XXXXX vyplývajúci zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 420121772 má súkromnoprávny základ a na vyriešenie akéhokoľvek sporu plynúceho z tohto vzťahu sú primárne povolané všeobecné súdy a to v súlade s ich právomocou vyplývajúcou z ust. § 3 Civilného sporového poriadku. Pokiaľ by došlo k situácii, že Ing. XXXXX ako spoludlžníčka (ručiteľka), by uhradila záväzok (príp. jeho časť) XXXXX ako primárneho dlžníka, má možnosť domáhať sa i súdnou žalobou vrátenia takejto úhrady, čo vyplýva o.i. z ust. § 550 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého *ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.*

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je

uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Kováč
prokurátor