



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 1 Pv 16/19/6613-38
EEČ: 2-52-817-2020

Žiar nad Hronom 01.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov
trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 164/56, XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

- v presne nezistenej dobe leta 2004 po spoločnej dohode o získanie mimoriadneho medziúveru, sprostredkovala obv. XXXXX prostredníctvom obchodného zástupcu ČSOB Stavebná sporiteľňa XXXXX XXXXX, nar. 18.04.1960/6485, trv. bytom XXXXX 195, získanie mimoriadneho medziúveru vo výške 150.000,- Sk, ktorej žiadateľom podľa návrhu na uzatvorenie zmluvy o stavebnom sporení č. 386938404/8170 spísanej v Žiari nad Hronom dňa 26. 6. 2004, bol obv. XXXXX, pričom k získaniu medziúveru zabezpečila obv. XXXXX, za finančnú odmenu 2.000,- Sk, od majiteľa M+M Company XXXXX XXXXX 56 obv. XXXXX falošné doklady o zamestnaní XXXXX, čím uviedli poškodeného - ČSOB Stavebnú sporiteľňu a.s. Radlinského 10 XXXXX do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie medziúveru a získali pre seba prospech vo výške 150.000,- Sk,

- v presne nezistenej dobe leta roku 2004 sprostredkovala obv. XXXXX prostredníctvom obchodného zástupcu ČSOB Stavebná sporiteľňa XXXXX XXXXX, nar. 18. 4. 1960, trvale bytom Martin, XXXXX 195, získanie mimoriadneho medziúveru vo výške 150.000,- Sk, ktorej žiadateľom podľa návrhu na uzatvorenie zmluvy o stavebnom sporení č. 9851514/386905004 spísanej v Žiari nad Hronom dňa 24.8.2004, bola XXXXX, pričom k získaniu medziúveru zabezpečila obv. XXXXX od obv. XXXXX majiteľa M+M Company XXXXX falošné doklady o zamestnaní XXXXX, čím uviedli poškodeného ČSOB - stavebnú sporiteľňu, a.s. Radlinského 10, XXXXX do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie medziúveru a získali pre seba prospech vo výške 150.000,- Sk,

- v presne nezistenej dobe leta 2004 po spoločnej dohode obv. XXXXX a obv. XXXXX sprostredkovala obv. XXXXX prostredníctvom obchodného zástupcu ČSOB Stavebná sporiteľňa XXXXX XXXXX získanie mimoriadneho medziúveru vo výške 150.000,- Sk, ktorej žiadateľom podľa návrhu na uzatvorenie zmluvy o stavebnom sporení č. 10087314/386948004 spísanej v Žiari nad Hronom dňa 30.7.2004, bol obv. XXXXX, pričom k získaniu medziúveru zabezpečila obv. XXXXX od majiteľa M+M Company XXXXX XXXXX 56 obv. XXXXX falošné doklady o zamestnaní obv. XXXXX, čím uviedli poškodeného – ČSOB Stavebnú sporiteľňu a.s. Radlinského 10, XXXXX do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie medziúveru a získali pre seba prospech a spôsobili tak poškodenému škodu vo výške 150.000,- Sk,

- v presne nezistenej dobe leta roku 2004 po spoločnej dohode obv. XXXXX a v tom čase obv. XXXXX, sprostredkovala obv. XXXXX prostredníctvom obchodného zástupcu ČSOB Stavebná sporiteľňa XXXXX Ing. XXXXX, získanie mimoriadneho medziúveru vo výške 150.000,- Sk, ktorej žiadateľom podľa návrhu na uzatvorenie zmluvy o stavebnom sporení č. 10575414/367981204 spísanej v Žiari nad Hronom dňa 24.8.2004 bola v tom čase onb. XXXXX teraz XXXXX, pričom k získaniu medziúveru zabezpečila onb. XXXXX od majiteľa firmy M+M Company XXXXX, ul. XXXXX 56 obv. XXXXX falošné doklady o zamestnaní obv. XXXXX, čím uviedli poškodeného ČSOB stavebná sporiteľňa, a.s., radlinského 10 XXXXX do omylu v otázke plnenia podmienok na poskytnutie medziúveru a získali tak pre seba neoprávnený prospech vo výške 150.000,- Sk,

- v presne nezistenej dobe na konci roku 2004 po spoločnej dohode obv. XXXXX a jej syna obv. XXXXX sprostredkovala obv. XXXXX prostredníctvom obchodného zástupcu ČSOB Stavebná sporiteľňa XXXXX XXXXX získanie mimoriadneho medziúveru vo výške 150.000,- Sk, ktorej žiadateľom podľa návrhu na uzatvorenie

zmluvy o stavebnom sporení č. 10743414/36789304, spísanej v Žiari nad Hronom dňa 11.10.2004, bol obv. XXXXX, pričom k získaniu medziúveru zabezpečila obv. XXXXX od majiteľa M+M Company XXXXX XXXXX 56 obv. XXXXX falošné doklady o zamestnaní svojho syna obv. XXXXX, čím uviedli ČSOB Stavebnú sporiteľňu, a.s. Radlinského 10, XXXXX do omylu v otázke plnenia podmienok na poskytnutie medziúveru a získali pre seba prospech vo výške 140.757,- Sk,

- dňa 8.7.2003 bol obv. XXXXX na základe písomne uzatvorenej zmluvy č. 6150506 zo dňa 8.7.2003, ktorá bola uzatvorená prostredníctvom mandatára zastupujúceho spoločnosť Pohotovosť s.r.o. ul. XXXXX č.p. 42/A – XXXXX, nar. 25.11.1957, trvale bytom Zvolen ul. Novozámocká č.p. 2527/6, v obci XXXXX č.p. 145, poskytnutý úver, pričom v žiadosti o úver zo dňa 6.7.2003 č. 6150575 uviedol, že jeho mesačný príjem je vo výške 14.964,- Sk, čo sa nezakladalo na pravde a meno pracovníka mzdovej učtárne p. XXXXX, ktoré si vymyslel, na základe čoho mu bol poskytnutý úver vo výške 12.500,- Sk, ktorý sa zaviazal zaplatiť o zvýšený príslušný poplatok vo výške 6.590,- Sk, pričom tieto splátky sa zaviazal splácať v dvojtýždňových splátkach po 1.430,- Sk, úver nesplácal, čím spoločnosti Pohotovosť s.r.o. ul. XXXXX č.p. 42/A, XXXXX vznikla škoda vo výške 12.000,- Sk,

- prostredníctvom mandatára XXXXX, nar. 17.8.1953, bytom XXXXX, XXXXX obv. XXXXX zmluvu o úvere č. 6050561 so spoločnosťou Pohotovosť s.r.o. XXXXX, na základe potvrdenia o výške príjmu, ktoré podvodným spôsobom vystavil vopred obv. XXXXX, bol mu poskytnutý úver v sume 12.000,- Sk, ktorý sa zaviazal splácať v 13-tich dvojtýždňových splátkach v sume 1.430,- Sk, počnúc dňom 16.7.2003, čo však neučinil, čím spôsobil škodu spoločnosti Pohotovosť s.r.o., ul. XXXXX č. 42/A, XXXXX v sume celkom aj s navýšením 18.590,- Sk,

- dňa 17.6.2003 na základe vystaveného falošného potvrdenia o zamestnaní a výške mesačného príjmu XXXXX, ktoré vystavil obv. XXXXX v prítomnosti obv. XXXXX, XXXXX uzatvoril zmluvu č. 5903186069 o prenájme veci a to televízora zn. OVP CTV 2147S v hodnote 12.097,- Sk, so spoločnosťou XXXXX a.s. Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, kde po obdržaní televízora tento odniesli obv. XXXXX a obv. XXXXX na neznáme miesto, pričom do súčasnej doby nebola zo strany prenajímateľa uhradená žiadna z 12 mesačných splátok vo výške 1.008,- Sk, ktorú sa zaviazal prenajímateľ v zmluve zaplatiť, čím bola spôsobená majiteľovi a to spoločnosti XXXXX a.s. škoda v sume 12.097,- Sk,

- dňa 31.7.2003 obv. XXXXX uzatvoril zmluvu so spoločnosťou Pohotovosť s.r.o. XXXXX zmluvu o úvere č. 605091, na základe, ktorej obdržal úver vo výške 12.000,- Sk od uvedenej spoločnosti a zaviazal sa jej ho splácať zvýšený poplatok vo výške 6.590,- Sk, t.j. celkovo splatiť sumu 18.590,- Sk v 13-tich dvojtýždňových splátkach po 1.430,- Sk, pričom ako podklad pre uzavretie zmluvy predložil nepravdivý doklad o tom, že je zamestnaný, ktorý mu vystavil a potvrdil svojim podpisom a pečiatkou obvinený XXXXX, obv. XXXXX doposiaľ neuhradil žiadnu z týchto splátok a ani ich časť, čím spôsobil poškodenej spoločnosti Pohotovosť s.r.o. XXXXX škodu vo výške 12.000,-Sk,

- prostredníctvom mandatára XXXXX, nar. 17.8.1953, bytom Lovča, ul. Šúšolská č. 147, uzavrel XXXXX zmluvu č. 6050571 s firmou Pohotovosť s.r.o. XXXXX č. 42/A XXXXX na poskytnutie úveru vo výške 10.000,- Sk, kde pri podpise zmluvy uviedol

nepravdivé údaje o zamestnávateľovi a výške svojho príjmu, kde uviedol, že je zamestnaný u M+M Company XXXXX 7/25, XXXXX, kde potvrdenie o výške príjmu mu vystavil obv. XXXXX aj napriek tomu, že ho nezamestnával a vedel za akým účelom bude potvrdenie predložené, kde po prevzatí úveru si tento rozdelili, kde každý mal sumu 5.000,- Sk, čím bola spôsobená škoda Pohotovosť s.r.o. XXXXX vo výške 10.000,- Sk,

- dňa 21.5.2003 uzavrel so spoločnosťou XXXXX, a.s. Poprad zmluvy č. 671629 a 671630 prostredníctvom ktorých si prenajal tovar - videokameru zn. Sony typ CCD-TRV218E v hodnote 26.199,- Sk a televízny prijímač zn. TV Sony typ KV 29RE10K v hodnote 25.544,- Sk, ktorý mu bol na miesto určenia doručený prostredníctvom spoločnosti MaG Expres, pričom sa zmluvami o prenájme a všeobecnými obchodnými podmienkami zaviazal uhradiť prenajaté veci formou mesačných splátok aj napriek skutočnosti, že vopred vedel, že si zmluvné povinnosti vzhľadom na jeho aktuálnu situáciu nebude schopný plniť, svoje záväzky si neplnil a to aj napriek výzvam prenajímateľa a tak spôsobil majiteľovi XXXXX, a.s. ul. 29 augusta č. 3, Poprad celkovú škodu podľa vyčíslenia vo výške 46.512,- Sk,

- dňa 12.3.2003 uzavrel so spoločnosťou Quatro, a.s. Kežmarok zmluvu o prenájme č. 601390 prostredníctvom ktorej si prenajal 2 ks mobilné telefóny zn. Nokia typ 3310 v hodnote 4990,- Sk za kus, pričom sa zaviazal uhradiť prenajaté veci v zmysle splátkového kalendára formou mesačných splátok vo výške 772,- Sk aj napriek vedomosti, že si svoje záväzky nebude plniť, tieto si aj napriek výzve neplní, uhradil len čiastku vo výške 2840,- Sk a tak spôsobil majiteľovi Quatro, a.s. , Hlavné námestie č. 12, Kežmarok škodu vo výške 10.036,- Sk,

- obv. XXXXX začiatkom leta roku 2003 v snahe získať splyňovací ekologický kotol nahovoril XXXXX, aby uzatvoril dňa 18.7.2003 v predajni Lumat v Žiari nad Hronom, ul. Partizánska 22/160 úverovú zmluvu č. 2323570003 so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., XXXXX na tovar – splyňovací a ekologický kotol v hodnote 35.200,- Sk, obv. XXXXX odovzdal XXXXX sumu 7.200,- Sk na zaplatenie akontácie, pričom k žiadosti o poskytnutie úveru obv. XXXXX vystavil XXXXX nepravdivé potvrdenie o zamestnaní a o výške príjmu, po čom XXXXX spoločne s XXXXX dňa 18.7.2003 boli v predajni Lumat v Žiari nad Hronom, kde na meno XXXXX uzatvorili na základe nepravdivého potvrdenia o výške príjmu úverovú zmluvu č. 2323570003 so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., XXXXX na tovar – splyňovací a ekologický kotol v hodnote 35.200,- Sk, XXXXX prevzatie tohto kotla následne potvrdil svojim podpisom na úverovej zmluve, po spísaní XXXXX následne kotol na základe predchádzajúcej dohody s obv. XXXXX odpredal obv. XXXXX za sumu 5.000,- Sk, po dovezení kotla do predajne Lumat v Žiari nad Hronom bol tento kotol dovezený pracovníkom Lumat na adresu prechodného pobytu XXXXX do obci Dolná Ves č. 1, pričom úver nesplácajú, čím Home Credit Slovakia, a.s., XXXXX spôsobili škodu vo výške 28.000,- Sk,

- dňa 30.6.2004 uzatvoril obv. XXXXX po predchádzajúcej dohode s obv. XXXXX zmluvu o mimoriadnom medziúvere č. 1944871 2 03 v pobočke Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. v Žiari nad Hronom, na cieľovú sumu vo výške 200.000,- Sk, pričom použitie účelovo viazaných finančných prostriedkov vydokladoval za pomoci obv. XXXXX falošnou faktúrou, po preplatení faktúry obv. XXXXX vydal peniaze obv. XXXXX a ten ich použil na doposiaľ nezistený účel., čím spôsobili škodu Prvej

stavebnej sporiteľni, a.s., XXXXX 30, XXXXX XXXXX vo výške 205.505,30 Sk,

- po predchádzajúcej slovnej dohode s XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX č. d. 64, dňa 28. 11. 2003 prostredníctvom mandatára XXXXX, nar. 17. 8. 1953, trv. bytom Lovča, ul. Šúšolská č. 147, uzavrel XXXXX zmluvu o úvere č. 6050696 so spoločnosťou Pohotovosť s.r.o. XXXXX, na základe potvrdenia o výške príjmu, ktoré podvodným spôsobom vystavil vopred dňa 27. 11. 2003 obv. XXXXX, mu bol poskytnutý úver v sume 10.000,- Sk, ktorý sa zaviazal splácať v 20-tich dvojtýždňových splátkach v sume 900,- Sk, počnúc dňom 12. 12. 2003, čo však neučinil, čím spôsobil škodu spoločnosti Pohotovosť s.r.o., ul. XXXXX č. 42/A, XXXXX v sume celkom aj s navýšením 18.000,- Sk,

- obv. XXXXX a obv. XXXXX po predchádzajúcej dohode, dňa 2.12.2003 prišli do predajne AV servis – XXXXX v Žiari nad Hronom na ul. XXXXX č. 94, kde obv. XXXXX uzavrel so spol. UPC XXXXX, s.r.o. XXXXX zmluvu č. 00004558390 o poskytovaní služieb UPC Direct, na základe ktorej bol prevádzkovateľom UPC XXXXX, s.r.o., XXXXX, v zastúpení predajňou AV XXXXX nad Hronom, poskytnutý obv. XXXXX digitálny satelitný prijímač Philips DSX 6010, ktorý podľa spoločnej dohody odovzdal obv. XXXXX a ktorý ho následne uložil na neznáme miesto, čím spol. UPC XXXXX, s.r.o. XXXXX spôsobili škodu vo výške 18.317,- Sk,

- obv. XXXXX dňa 31.5.2003 prostredníctvom predajcu VM2 Nám. XXXXX č. 20 vo Zvolene, uzatvoril úverovú zmluvu č. 2363250069 na základe nepravdivého potvrdenia o výške príjmov z firmy M+M Company, XXXXX č. 7/25 v Kremnici, ktoré mu dobrovoľne vydal konateľ firmy obv. XXXXX aj napriek tomu, že u neho obv. XXXXX nepracoval, po zaplatení akontácie v sume 8.996,-Sk, odobral tovar – kamera zn. Panasonic, holiaci strojček zn. Philips v nákupnej cene 29.989,- Sk, pričom sa zaviazal úver splácať formou 18-tich splátok po 1.547,- Sk z dohodnutých mesačných splátok uhradil len jednu v sume 1.547,- Sk, čím spôsobil pre spoločnosť Home-Credit, a.s., XXXXX škodu vo výške 27.846,- SK,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

- obv. XXXXX, obv. XXXXX a obv. XXXXX dňa 16. 9. 2003 v Žiari nad Hronom v pobočke Slovenskej sporiteľne XXXXX uzatvorili s uvedeným bankovým subjektom Zmluvu o splátkovom úvere č. 0411280887 na sumu 50.000,- Sk účelovo viazaný na kúpu ojazdeného osobného vozidla, pričom žiadosti o úver úmyselne neuviedli, že majú poskytnuté úvery v iných bankách a tiež kúpna zmluva týkajúca sa nákupu motorového osobného vozidla, na ktorý bol úver účelovo viazaný, bola falošná, následne im boli uvedené finančné prostriedky aj poskytnuté, kde túto finančnú čiastku použili pre svoju potrebu, úver nesplatili, čím Slovenskú sporiteľňu a.s., XXXXX, uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, čím došlo k neoprávnenému vylákaniu a čerpaniu finančných prostriedkov z úveru vo výške 50.000,- Sk poskytnutého XXXXXu sporiteľňou a.s., XXXXX,

- obv. XXXXX, obv. XXXXX a obv. XXXXX dňa 17. 2. 2004 v Žiari nad Hronom v pobočke Prvej stavebnej spoločnosti a.s. XXXXX uzatvorili s uvedeným bankovým subjektom Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. 0447139 1 05 na sumu 150.000,- Sk, pričom v žiadosti o úver úmyselne neuviedli, že majú poskytnuté úvery v iných bankách a tiež predložili falošnú faktúru č. 02/04 od obv. XXXXX o účelovom použití úveru, následne im boli uvedené finančné prostriedky aj poskytnuté, kde túto finančnú čiastku použili pre svoju potrebu, úver nesplatili, čím Prvú stavebnú spoločnosť a.s., XXXXX uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, čím došlo k neoprávnenému vylákaniu a čerpaniu finančných prostriedkov z úveru vo výške 150.000,- Sk poskytnutého Prvou stavebnou spoločnosťou a.s., XXXXX,

- obv. XXXXX, obv. XXXXX a obv. XXXXX dňa 2. 7. 2004 v Žiari nad Hronom v pobočke ČSOB – stavebná sporiteľňa a. s. XXXXX uzatvorili s uvedeným bankovým subjektom Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. 8663714/370282404 na sumu 125.000,- Sk pri čom žiadosti o úver úmyselne neuviedli, že majú poskytnuté úvery iných bankách a tiež predložili falošné faktúry č.03/04, 34/004 a príjmový a výdavkový pokladničný doklad od XXXXX o účelovom použití úveru, následne im boli uvedené finančné prostriedky aj poskytnuté, kde túto finančnú čiastku použili pre svoju potrebu, úver nesplatili čím ČSOB – stavebnú sporiteľňu a.s., XXXXX uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, čím došlo k neoprávnenému vylákaniu a čerpaniu finančných prostriedkov z úveru vo výške 125.000,- Sk poskytnutého ČSOB - stavebná sporiteľňa a.s., XXXXX.

v presne nezistenej dobe leta 2004 sprostredkovala obv. XXXXX získanie mimoriadneho medziúveru prostredníctvom obchodného zástupcu ČSOB Stavebná sporiteľňa XXXXX XXXXX, nar. 18.04.1960 trv. bytom XXXXX 195, získanie mimoriadneho medziúveru vo výške 150.000,-Sk, ktorej žiadateľom podľa návrhu na uzatvorenie zmluvy o stavebnom sporení č. 9193814/370280804 spísanej v Žiari nad Hronom dňa 28.7.2004, bol obv. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 145, pričom k získaniu medziúveru zabezpečila obv. XXXXX, za finančnú odmenu 2.000,- Sk, od majiteľa fy. M+M Company, XXXXX, ul. XXXXX 56 obv. XXXXX falošné doklady o zamestnaní obv. XXXXX, čím uviedli poškodeného - ČSOB Stavebnú sporiteľňu a.s. Radlinského 10 XXXXX do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie medziúveru a získali pre seba prospech a spôsobili tak poškodenému

škodu vo výške 150.000,- Sk,

- začiatkom leta roku 2003 v snahe získať splyňovací ekologický kotol nahovoril XXXXX, aby uzatvoril dňa 18.7.2003 v predajni Lumat v Žiari nad Hronom, ul. Partizánska 22/160 úverovú zmluvu č. 2323570003 so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., XXXXX na tovar – splyňovací a ekologický kotol v hodnote 35.200,- Sk, XXXXX odovzdal XXXXX sumu 7.200,- Sk na zaplataenie akontácie, pričom k žiadosti o poskytnutie úveru obv. XXXXX vystavil XXXXX nepravdivé potvrdenie o zamestnaní a o výške príjmu, po čom XXXXX spoločne s obv. XXXXX dňa 18.7.2003 boli v predajni Lumat v Žiari nad Hronom, kde na meno XXXXX uzatvorili na základe nepravdivého potvrdenia úverovú zmluvu č. 2323570003 so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., XXXXX na tovar – splyňovací a ekologický kotol v hodnote 35.200,- Sk, XXXXX prevzatie tohto kotla následne potvrdil svojim podpisom na úverovej zmluve, po spísaní XXXXX následne kotol na základe predchádzajúcej dohody so XXXXX odpredal XXXXX za sumu 5.000,- Sk, po dovezení kotla do predajne Lumat v Žiari nad Hronom bol tento kotol dovezený pracovníkom Lumat na adresu prechodného pobytu obv. XXXXX do obci XXXXX, pričom úver nesplácajú, čím uviedli do omylu spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., XXXXX a spôsobili jej škodu vo výške 28.000,- Sk,

- dňa 30.6.2004 uzatvoril obv. XXXXX po predchádzajúcej dohode s obv. XXXXX zmluvu o mimoriadnom medziúvere č. 1944871 2 03 v pobočke Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. v Žiari nad Hronom, na cieľovú sumu vo výške 200.000,- Sk, pričom použitie účelovo viazaných finančných prostriedkov vydokladoval za pomoci obv. XXXXX falošnou faktúrou, po preplatení faktúry obv. XXXXX vydal peniaze obv. XXXXX a ten ich použil na doposiaľ nezistený účel., čím spôsobili škodu Prvej stavebnej sporiteľni, a.s., XXXXX 30, XXXXX XXXXX vo výške 205.505,30 Sk,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe leta 2004 po spoločnej dohode o získanie mimoriadneho medziúveru, sprostredkovala obv. XXXXX prostredníctvom obchodného zástupcu ČSOB Stavebná sporiteľňa XXXXX XXXXX, nar. 18.04.1960/6485, trv. bytom XXXXX 195, získanie mimoriadneho medziúveru vo výške 150.000,- Sk, ktorej

žiadateľom podľa návrhu na uzatvorenie zmluvy o stavebnom sporení č. 386938404/8170 spísanej v Žiari nad Hronom dňa 26. 6. 2004, bol obv. XXXXX, pričom k získaniu medziúveru zabezpečila obv. XXXXX, za finančnú odmenu 2.000,- Sk, od majiteľa M+M Company XXXXX XXXXX 56 obv. XXXXX falošné doklady o zamestnaní obv. XXXXX, čím uviedli poškodeného - ČSOB Stavebnú sporiteľňu a.s. Radlinského 10 XXXXX do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie medziúveru a získali pre seba prospech vo výške 150.000,- Sk,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 149/10, XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

- obv. XXXXX a obv. XXXXX po predchádzajúcej dohode, dňa 2.12.2003 prišli do predajne AV servis – XXXXX v Žiari nad Hronom na ul. XXXXX č. 94, kde obv. XXXXX uzavrel so spol. UPC XXXXX, s.r.o. XXXXX zmluvu č. 00004558390 o poskytovaní služieb UPC Direct, na základe ktorej bol prevádzkovateľom, UPC XXXXX, s.r.o., XXXXX, v zastúpení predajňou AV XXXXX nad Hronom, poskytnutý obv. XXXXX digitálny satelitný prijímač Philips DSX 6010, ktorý podľa spoločnej dohody odovzdal XXXXX a ktorý ho následne uložil na neznáme miesto, čím spol. UPC XXXXX, s.r.o. XXXXX spôsobili škodu vo výške 18.317,- Sk

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 551, XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

obv. XXXXX dňa 31.5.2003 prostredníctvom predajcu VM2 Nám. XXXXX č. 20 vo Zvolene uzatvoril úverovú zmluvu č. 2363250069 na základe nepravdivého potvrdenia o výške príjmov z firmy M+M Company, XXXXX č. 7/25 v Kremnici, ktoré mu dobrovoľne vydal konateľ firmy obv. XXXXX aj napriek tomu, že u neho obv. XXXXX nepracoval, po zaplatení akontácie v sume 8.996,-Sk, odobral tovar – kamera zn. Panasonic, holiaci strojček zn. Philips v nákupnej cene 29.989,- Sk, pričom sa zaviazal úver splácať formou 18-tich splátok po 1.547,- Sk z dohodnutých mesačných splátok uhradil len jednu v sume 1.547,- Sk, čím spôsobil pre spoločnosť Home-Credit, a.s., XXXXX škodu vo výške 27.846,- Sk

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe leta 2004 po spoločnej dohode obv. XXXXX a obv. XXXXX sprostredkovala XXXXX prostredníctvom obchodného zástupcu ČSOB Stavebná sporiteľňa XXXXX získať mimoriadneho medziúveru vo výške 150.000,- Sk, ktorej žiadateľom podľa návrhu na uzatvorenie zmluvy o stavebnom sporení č. 10087314/386948004 spísanej v Žiari nad Hronom dňa 30.7.2004, bol obv. XXXXX, pričom k získaniu medziúveru zabezpečila obv. XXXXX od majiteľa M+M Company XXXXX XXXXX 56 obv. XXXXX falošné doklady o zamestnaní obv. XXXXX, čím uviedli poškodeného – ČSOB Stavebnú sporiteľňu a.s. Radlinského 10, XXXXX do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie medziúveru a získali pre seba prospech vo výške 150.000,- Sk,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe leta roku 2004 po spoločnej dohode obv. XXXXX a vtom čase XXXXX, teraz XXXXX sprostredkovala obv. XXXXX prostredníctvom obchodného zástupcu ČSOB Stavebná sporiteľňa XXXXX XXXXX, získanie mimoriadneho medziúveru vo výške 150.000,- Sk, ktorej žiadateľom podľa návrhu na uzatvorenie zmluvy o stavebnom sporení č. 10575414/367981204 spísanej v Žiari nad Hronom dňa 24.8.2004 bola v tom čase obv. XXXXX, teraz XXXXX, pričom k získaniu medziúveru zabezpečila obv. XXXXX od majiteľa firmy M+M Company XXXXX, ul. XXXXX 56 obv. XXXXX falošné doklady o zamestnaní obv. XXXXX, čím uviedli poškodeného ČSOB stavebná sporiteľňa, a.s., radlinského 10 XXXXX do omylu v otázke plnenia podmienok na poskytnutie medziúveru a získali tak pre seba neoprávnený prospech vo výške 150.000,- Sk,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 35, XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe na konci roku 2004 po spoločnej dohode obv. XXXXX a jej syna obv. XXXXX sprostredkovala obv. XXXXX prostredníctvom obchodného zástupcu ČSOB Stavebná sporiteľňa XXXXX XXXXX získanie mimoriadneho medziúveru vo výške 150.000,- Sk, ktorej žiadateľom podľa návrhu na uzatvorenie zmluvy o stavebnom sporení č. 10743414/36789304m spísanej v Žiari nad Hronom dňa 11.10.2004 bol obv. XXXXX, pričom k získaniu medziúveru zabezpečila obv. XXXXX od majiteľa M+M Company XXXXX XXXXX 56 obv. XXXXX falošné doklady o zamestnaní svojho syna obv. XXXXX, čím uviedli ČSOB Stavebnú sporiteľňu, a.s.

Radlinského 10, XXXXX do omylu v otázke plnenia podmienok na poskytnutie medziúveru a získali pre seba neoprávnený prospech vo výške 140.757,- Sk,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ SR XXXXX, úradu justičnej a kriminálnej polície PZ, uznesením ČVS: ORP-97/OEK-ZH-2004 zo dňa 02. 02. 2006 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. 04. 01. 1962, za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Tr. zák. účinného do 01. 01. 2006, XXXXX, nar. 06. 12. 1965, za pokračovací trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01. 01. 2006 a XXXXX, nar. 09. 02. 1975, za pomoc podľa § 10 ods. 1 písm. c) Tr. zák. k trestnému činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01. 01. 2006.

Uznesením poverené príslušníka Okresného riaditeľstva PZ SR XXXXX, úradu justičnej a kriminálnej polície PZ ČVS: ORP-189/OSV-ZH-2004 zo dňa 23. 02. 2004 podľa § 160 ods. 1 Tr. por. a podľa § 163 ods. 1, ods. 3 Tr. por. bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. 09. 02. 1975 a XXXXX, nar. 03. 11. 1962, za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01. 01. 2006.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ SR XXXXX, úradu justičnej a kriminálnej polície PZ uznesením ČVS: ORP-187/OEK-ZH-2005 zo dňa 27. 05. 2005 podľa § 160 ods. 1 Tr. por. a podľa § 163 ods. 1, ods. 3 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. 03. 06. 1965, a XXXXX, nar. 06. 12. 1965, za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01. 01. 2006.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ SR XXXXX, úradu justičnej a kriminálnej polície PZ, uznesením ČVS: ORP-187/OEK-ZH-2005 zo dňa 16. 08. 2005 podľa § 160 ods. 1 Tr. por. a podľa § 163 ods. 1, ods. 3 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. 06. 12. 1965 za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák., a XXXXX, nar. 09. 02. 1975, za pomoc podľa § 10 ods. 1 písm. c) Tr. zák. k trestnému činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01. 01. 2006.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ SR XXXXX, úradu justičnej a kriminálnej polície PZ, uznesením ČVS: ORP-97/OEK-ZH-2004 zo dňa 07. 12. 2005 podľa § 160 ods. 1 Tr. por. a podľa § 163 ods. 1, ods. 3 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. 09. 02. 1975, za pokračovací trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01. 01. 2006, XXXXX, nar. 03. 11. 1962, za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Tr. zák. spáchaného

formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01. 01. 2006 a XXXXX, nar. 05. 04. 1948, za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01. 01. 2006.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ SR XXXXX, úradu justičnej a kriminálnej polície PZ, uznesením ČVS: ORP-16/OEK-ZH-2006 zo dňa 16. 02. 2006 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. 09. 11. 1982, za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Tr. zák. účinného do 01. 01. 2006, XXXXX, nar. 06. 12. 1965, za pokračovací trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01. 01. 2006 a XXXXX, nar. 09. 02. 1975, za pomoc podľa § 10 ods. 1 písm. c) Tr. zák. k trestnému činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01. 01. 2006.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ SR XXXXX, úradu justičnej a kriminálnej polície PZ, uznesením ČVS: ORP-16/OEK-ZH-2006 zo dňa 03. 05. 2006 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. 09. 02. 1975, a XXXXX, nar. 03. 11. 1962, za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01. 01. 2006.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ SR XXXXX, úradu justičnej a kriminálnej polície PZ, uznesením ČVS: ORP-16/OEK-ZH-2006 zo dňa 10. 03. 2006 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. 03. 03. 1984 a XXXXX, nar. 06. 12. 1965, za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01. 01. 2006, a XXXXX, nar. 09. 02. 1975, za pomoc podľa § 10 ods. 1 písm. c) Tr. zák. k trestnému činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01. 01. 2006.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ SR XXXXX, úradu justičnej a kriminálnej polície PZ, uznesením ČVS: ORP-16/OEK-ZH-2006 zo dňa 31. 03. 2006 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. 05. 12. 1983, za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01. 01. 2006, XXXXX, nar. 06. 12. 1965, za pokračovací trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01. 01. 2006, a XXXXX, nar. 09. 02. 1975, za pomoc podľa § 10 ods. 1 písm. c) Tr. zák. k trestnému činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01. 01. 2006.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ SR XXXXX, úradu justičnej a kriminálnej polície PZ, uznesením ČVS: ORP-117/OEK-ZH-2006 zo dňa 13. 04. 2006 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. 22. 05. 1955, a XXXXX, nar. 06. 12. 1965,

za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 4 Tr. zák. z časti spáchaného v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01. 01. 2006, a zároveň XXXXX, nar. 09. 02. 1975, za pomoc podľa § 10 ods. 1 písm. c) Tr. zák. k trestnému činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01. 01. 2006.

Uvedené trestné veci boli uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ SR XXXXX, úradu justičnej a kriminálnej polície PZ, uznesením ČVS: ORP-187/OEK-ZH-2005 zo dňa 03. 05. 2006 podľa § 21 ods. 3 Tr. por. s poukazom na § 18 ods. 1 Tr. por. spojené na spoločné konanie.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ SR XXXXX, úradu justičnej a kriminálnej polície PZ ČVS: ORP-117/OEK-ZH-2006 zo dňa 21. 09. 2006 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. bolo prerušené trestné stíhanie obv. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, za uvedené trestné činy, lebo pre neprítomnosť obv. XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorý sa nezdržiavali v mieste trvalého ani prechodného pobytu, nebolo možné vec náležite objasniť.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ SR XXXXX, úradu justičnej a kriminálnej polície PZ ČVS: ORP-117/OEK-ZH-2006 zo dňa 02. 10. 2006 podľa § 228 ods. 5 Tr. por. bolo pokračované v trestnom stíhaní obv. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, za uvedené trestné činy.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ SR XXXXX, úradu justičnej a kriminálnej polície PZ ČVS: ORP-117/OEK-ZH-2006 zo dňa 19. 07. 2007 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. bolo prerušené trestné stíhanie obv. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, za uvedené trestné činy, lebo pre neprítomnosť svedka XXXXX, nebolo možné vec náležite objasniť.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ SR XXXXX, úradu justičnej a kriminálnej polície PZ ČVS: ORP-117/OEK-ZH-2006 zo dňa 18. 09. 2007 podľa § 228 ods. 5 Tr. por. bolo pokračované v trestnom stíhaní obv. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, za uvedené trestné činy.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ SR XXXXX, úradu justičnej a kriminálnej polície PZ ČVS: ORP-117/OEK-ZH-2006 zo dňa 24. 04. 2008 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. bolo prerušené trestné stíhanie obv. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, za uvedené trestné činy, lebo pre neprítomnosť obv. XXXXX a XXXXX, na ktorých bol dňa 22. 04. 2008 vydaný Okresným súdom v Žiari nad Hronom príkaz na ich zatknutie, nebolo možné vec náležite objasniť.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ SR XXXXX, úradu justičnej a kriminálnej polície PZ ČVS: ORP-117/OEK-ZH-2006 zo dňa 17. 09. 2008 podľa § 228 ods. 5 Tr. por. bolo pokračované v trestnom stíhaní obv. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX

a XXXXX, za uvedené trestné činy, lebo pominul dôvod prerušenia trestného stíhania.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ SR XXXXX, úradu justičnej a kriminálnej polície PZ ČVS: ORP-117/OEK-ZH-2006 zo dňa 10. 11. 2008 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. bolo prerušené trestné stíhanie obv. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, za uvedené trestné činy, nakoľko pre neprítomnosť obv. XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ SR XXXXX, úradu justičnej a kriminálnej polície PZ ČVS: ORP-117/OEK-ZH-2006 zo dňa 01. 12. 2010 podľa § 228 ods. 5 Tr. por. bolo pokračované v trestnom stíhaní obv. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, za uvedené trestné činy, lebo pominul dôvod prerušenia trestného stíhania.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ SR XXXXX, úradu justičnej a kriminálnej polície PZ ČVS: ORP-117/OEK-ZH-2006 zo dňa 01. 03. 2011 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. bolo prerušené trestné stíhanie obv. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, za uvedené trestné činy, nakoľko pre neprítomnosť obv. XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ SR XXXXX, úradu justičnej a kriminálnej polície PZ ČVS: ORP-117/OEK-ZH-2006 zo dňa 07. 11. 2014 podľa § 228 ods. 5 Tr. por. bolo pokračované v trestnom stíhaní obv. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, za uvedené trestné činy, lebo pominul dôvod prerušenia trestného stíhania.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ SR XXXXX, úradu justičnej a kriminálnej polície PZ ČVS: ORP-117/OEK-ZH-2006 zo dňa 20. 03. 2015 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. bolo prerušené trestné stíhanie obv. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, za uvedené trestné činy, nakoľko pre neprítomnosť obv. XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ SR XXXXX, úradu justičnej a kriminálnej polície PZ ČVS: ORP-117/OEK-ZH-2006 zo dňa 27. 05. 2015 podľa § 228 ods. 5 Tr. por. bolo pokračované v trestnom stíhaní obv. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, za uvedené trestné činy, lebo pominul dôvod prerušenia trestného stíhania.

Dňa 02. 07. 2015 bola trestná vec obv. XXXXX a XXXXX z trestnej veci vedenej pod ČVS: ORP-117/OEK-ZH-2006 vylúčená na samostatné konanie pod ČVS: ORP-382/2-VYS-ZH-2015.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Žiari nad Hronom,

odboru kriminálnej polície ČVS: ORP-117/OEK-ZH-2006 zo dňa 15. 10. 2015 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. bolo prerušené trestné stíhanie obv. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, za uvedené trestné činy, nakoľko pre neprítomnosť obv. XXXXX a XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Žiari nad Hronom, odboru kriminálnej polície ČVS: ORP-117/OEK-ZH-2006 zo dňa 04. 03. 2020 podľa § 228 ods. 5 Tr. por. bolo pokračované v trestnom stíhaní obv. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, za uvedené trestné činy, lebo pominul dôvod prerušenia trestného stíhania.

Po pokračovaní v trestnom stíhaní a zabezpečení aktuálnych správ na vyššie uvedených obvinených bolo zistené, že **obv. XXXXX** dňa 19.01.2020 v Handlovej zomrela a z toho dôvodu bolo uznesením prokurátora sp. zn. 1Pv 16/19/6613 zo dňa 29.09.2020 trestné stíhanie obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. por. zastavené.

Pokiaľ sa jedná o **obv. XXXXX** stíhaného za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 1.1.2006, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 1.1.2006 a iné, bola trestná sadzba za vyššie uvedený trestný čin 2 roky až 8 rokov.

Premlčacia doba v zmysle § 67 ods. 1 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 1.1.2006 bola 10 rokov.

Pokiaľ sa jedná **obv. XXXXX** stíhaného za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 1.1.2006, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 1.1.2006 a iné, bola trestná sadzba za vyššie uvedený trestný čin 1 rok až 5 rokov.

Premlčacia doba v zmysle § 67 ods. 1 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 1.1.2006 bola 5 rokov

Pokiaľ sa jedná **obv. XXXXX** stíhaného za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 1.1.2006, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 1.1.2006 a iné, bola trestná sadzba za vyššie uvedený trestný čin 1 rok až 5 rokov.

Premlčacia doba v zmysle § 67 ods. 1 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 1.1.2006 bola 5 rokov.

Pokiaľ sa jedná **obv. XXXXX** stíhaného za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 1.1.2006, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 1.1.2006 a iné, bola trestná sadzba za vyššie uvedený trestný čin až tri roky.

Premlčacia doba v zmysle § 67 ods. 1 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 1.1.2006 bola 5 rokov.

Pokiaľ sa jedná **obv. XXXXX** stíhaného za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 1.1.2006, spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 1.1.2006 a iné, bola trestná sadzba za vyššie uvedený trestný čin až tri roky.

Premlčacia doba v zmysle § 67 ods. 1 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 1.1.2006 bola 5 rokov.

Pokiaľ sa jedná **obv. XXXXX** stíhaného za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 1.1.2006, spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 1.1.2006 a iné, bola trestná sadzba za vyššie uvedený trestný čin 1 rok až 5 rokov.

Premlčacia doba v zmysle § 67 ods. 1 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 1.1.2006 bola 5 rokov.

Pokiaľ sa jedná **obv. XXXXX** stíhanú za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 1.1.2006, spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 1.1.2006 a iné, bola trestná sadzba za vyššie uvedený trestný čin 1 rok až 5 rokov.

Premlčacia doba v zmysle § 67 ods. 1 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 1.1.2006 bola 5 rokov.

Pokiaľ sa jedná **obv. XXXXX** stíhaného za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 1.1.2006, spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 1.1.2006 a iné, bola trestná sadzba za vyššie uvedený trestný čin 1 rok až 5 rokov.

Premlčacia doba v zmysle § 67 ods. 1 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 1.1.2006 bola 5 rokov.

V priebehu prípravného konania bolo vykonané rozsiahle dokazovanie boli vypočutí svedkovia – poškodení XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXXsvedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu boli zadovážené listinné dôkazy a to najmä fotokópie zmlúv o úveroch, pôžičkách, potvrdenia o príjme, faktúry, výpisy z účtov obvinenej XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že býval u XXXXX v Dolnej Vsi a všetky pôžičky si zobral pod jeho nátlakom, vyhrážal sa mu a prinútil ho k potvrdeniu

formulárov potrebných k pôžičkám.

XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že nikdy od obv. XXXXX žiadne falošné potvrdenie o príjme neprevzal, nič nevie o poskytnutých úveroch, žiadne peniaze nikdy s XXXXX z banky nebral.

XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že nevedel, že obv. XXXXX vystavila falošné potvrdenie o príjme k úveru, ktorý si bral.

XXXXX sa ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu doznal v celom rozsahu.

XXXXX uviedol, že on nikdy žiadny satelit neprevzal a ani nevie kde a komu bol namontovaný.

XXXXX a obv. XXXXX v prípravnom konaní uviedli, že ľutujú čo spravili, vedia, že sa dopustili úverového podvodu.

XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že niekedy na jeseň roku 2004 prišla za ním jeho matka XXXXX a požiadala ho, aby podpísal nejaké papiere, nepovedala mu o čo ide, tak ich nepodpísal. Prišla však za ním na druhý deň a povedala, že sú to papiere ohľadom životnej poisťky, tak to podpísal. Asi o dva týždne mu otec povedal, že mama zobrala na jeho meno nejakú pôžičku, bolo to okolo 100.000,-Sk, možno aj viac. Išiel za ňou do kancelárie, sedel tam XXXXX aj XXXXX. XXXXX vytiahol z tašky pracovnú zmluvu a chcel, aby ju podpísal, on to však odmietol. Aj XXXXX chcel, aby tú zmluvu podpísal. On nič nepodpísal, avšak neskôr ho mama zavolať, aby s ňou išiel overiť podpisy na matriku, ale čo išli overovať nevedel. Nikdy nepracoval u XXXXX a nepodpisoval ani žiadnu zmluvu o úvere. Peniaze, ktoré mu prišli na účet z úveru použila jeho mama na prenájom bytu so XXXXX.

Z vyššie uvedenej trestnej činnosti sú obvinení usvedčovaní jednak výpoveďami svedkov - poškodených XXXXX, ako aj do vyšetrovacieho spisu zadováženými listinnými dôkazmi a to najmä fotokópiami zmlúv o úveroch, pôžičkách, potvrdeniach o príjmoch, faktúrach, výpismi z účtov obvinenej XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Vzhľadom na obdobie spáchania vyššie uvedených skutkov – od dňa 21.05.2003 až do leta 2004, bolo skúmané, či nedošlo k premlčaniu trestného stíhania obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Z odpisu registra trestov vyššie uvedených obvinených, vyplýva, že nikto z obvinených počas plynutia premlčacej doby, nespáchal nový trestný čin, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Premlčanie trestného stíhania je založené na predpoklade, že uplynutím času postupne slabne až celkom zaniká potreba trestnoprávnej reakcie na trestný čin tak z hľadiska generálnej prevencie, ako aj z hľadiska individuálnej prevencie.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 Trestného zákona účinného k 01.01.2006 sa trestnosť činu posudzovala podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný, podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie. Pritom je potrebné použiť Trestný zákon ako celok.

Podmienkou zániku trestnosti je uplynutie zákonom ustanovenej premlčacej doby. Určuje sa podľa závažnosti trestného činu vyjadrenej v sadzbe za daný trestný čin.

Podľa § 67 Trestného zákona účinného k 01.01.2006 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) tridsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,
- b) dvadsať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,
- c) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako päť rokov,
- d) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok,
- e) tri roky pri ostatných trestných činoch.

Podľa § 67 ods. 2 citovaného zákona sa do premlčacej doby nezapočítava doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku a ani doba, po ktorú sa zdržiaval v cudzine. V danom prípade zákonná prekážka v zmysle tohto ustanovenia v prípravnom konaní zistená nebola.

Podľa § 67 ods. 3 citovaného zákona premlčanie trestného stíhania sa prerušuje oznámením alebo vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi vyhľadávacieho orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa. V danom prípade bolo premlčanie trestného stíhania prerušené dňa 27.05.2005 vznesením obvinenia XXXXX, dňa 16.08.2005 vznesením obvinenia XXXXX, dňa 16.02.2006 vznesením obvinenia XXXXX, dňa 14.03.2006 vznesením obvinenia XXXXX, dňa 31.03.2006 vznesením obvinenia XXXXX, dňa 03.05.2006 vznesením obvinenia XXXXX, dňa 06.09.2005 vznesením obvinenia XXXXX a dňa 07.12.2005 vznesením obvinenia XXXXX. Trestné stíhanie bolo však prerušené dňa 21.09.2006 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku pre neprítomnosť obv. XXXXX.

Podľa ustanovenia § 67 ods. 3 písm. b) citovaného zákona premlčanie trestného stíhania sa prerušuje, ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Ustanovenie Trestného zákona účinného k 01.01.2006 je pre obvinených priaznivejšie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného zákona prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné

stíhanie premlčané.

Na základe vyššie uvedeného mám za to, že neboli zistené skutočnosti, ktoré by spôsobili spočívanie premlčacej doby podľa § 67 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. alebo prerušenie premlčacej doby podľa § 67 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., čím bol splnený predpoklad na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam rozhodla som trestné stíhanie obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d) s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastaviť, lebo trestné stíhanie je premlčané.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Karin Valentová
okresná prokurátorka